

Методика проведения проекта-семинара по рассказам Чехова А.П.

Татьяна Геннадьевна Демиденко

старший преподаватель кафедры отечественной и зарубежной литературы

Московский финансово-промышленный университет Синергия

Москва, Россия

67demidenko@mail.ru

 0000-0000-0000-0000

Елена Леонидовна Федорова

кандидат филологических наук, доцент кафедры отечественной и зарубежной литературы

Московский финансово-промышленный университет Синергия

Москва, Россия

FedorEI2016@yandex.ru

 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 07.10.2022

Принята 28.11.2022

Опубликована 15.12.2022

 10.25726/w6929-7333-8802-p

Аннотация

В статье предлагается технология организации практических занятий по родной литературе для студентов колледжей в форме проекта-семинара. Работа над проектом на занятиях по родной литературе помогает развить у студентов навыки коммуникации, самостоятельной работы с информацией, способствует развитию творческих способностей. Эффективность данной формы интерактивной технологии обосновывается повышением интереса к изучаемой дисциплине, мотивации к учебной деятельности, активизации творческого и критического мышления. Важной особенностью проекта-семинара является то, что студенты могут использовать все возможности интерактивной формы работы для раскрытия своего творческого потенциала, почувствовать удовольствие от процесса сотворчества в условиях творческой свободы. Представлена методика организации проекта-семинара по рассказам Чехова А.П.: «Любовь», «Душечка», «Попрыгунья». Для работы над проектами выбраны рассказы писателя, посвященные теме любви. В статье приведены методические рекомендации по организации занятия, сформулированы цели, задачи, иллюстрируются основные этапы, предложены вопросы для обсуждения. Проект-семинар как форма работы мотивирует студентов к внимательному прочтению текстов, активному диалогу, учит анализировать художественный текст, отстаивать свою точку зрения, развивает критическое мышление, навыки исследовательской работы, работы в команде.

Ключевые слова

проект-семинар, методика преподавания родной литературы, проектная технология, критическое мышление, интерактивные формы обучения, навыки коммуникации, активный диалог.

Введение

Учитель-словесник сегодня выполняет важную миссию: он практически в одиночку противостоит стремительно развивающемуся миру информационных технологий, открывая для студентов значимость и актуальность художественных произведений. Отсутствие интереса к изучению произведений классики, низкий читательский интерес к художественной литературе, к сожалению, обоснован прагматизмом современного мира. Учащиеся перестали читать, и великие духовные ценности проходят мимо них.

Стимулировать читательскую и творческую активность студентов помогает использование интерактивных технологий, например, проведение практического занятия в форме проекта-семинара. Интерактивные технологии - это мостик, который позволяет через использование понятных и привычных современной молодёжи инструментов перейти к более высокому уровню внимательного прочтения и творческой интерпретации произведения в процессе работы над проектом. Эта форма работы «заставляет» студентов убедиться в том, насколько значимы проблемы, поднятые в творчестве писателей-классиков, насколько современны для человека поиски смысла жизни, гармонии и любви.

Материалы и методы исследования

Представляем методическую разработку проекта-семинара для студентов колледжа по рассказам Чехова А.П.: «Любовь», «Душечка», «Попрыгунья», посвящённым теме любви. На этом практическом занятии решаются задачи: закрепление знаний о прочитанных произведениях, развитие критического мышления, умения анализировать художественный текст, самостоятельно работать с информацией, обоснованно отстаивать свою точку зрения.

Сознательно выбран метод проекта. Проект даёт возможность студентам выбрать свой индивидуальный путь освоения темы, продемонстрировать достаточно широкий круг знаний и умений, раскрыть свой творческий потенциал и научиться командной работе. А также в процессе исследования открыть для себя Чехова А.П. заново, поняв, насколько многогранна личность писателя, прозаика, драматурга, публициста, врача, общественного деятеля в области благотворительности.

Использование метода проектов – тема по-прежнему актуальная, несмотря на достаточно долгую историю существования (начиная с XVI в.). К обоснованности использования этого метода приводят нас многие исследования (Рубинштейн, 1926, Бахтин, 1979, Зимняя, 1985, Гадамер, 1991, Пидкасистый, 1998, Полат, 2000, Леонтович, 2001, Савенков, 2019 и др.). Именно метод проектов, по мнению исследователей, имеет ряд преимуществ перед другими методами: он «вынуждает» ученика внимательно читать и анализировать текст в процессе поиска значимых для исследования художественных деталей, вступать в активный, художественно-эстетический диалог друг с другом, с автором и текстом, по-своему интерпретировать произведение, используя целый спектр современных инструментов, создавать свой оригинальный материал.

Тема проекта-семинара: «Интерпретация темы любви в рассказах Чехова А.П.: „Любовь“, „Душечка“, „Попрыгунья“». Выбор рассказов также неслучаен, мы на примере данных текстов видим, насколько многогранна эта тема в изображении писателя.

Творчество Чехова А.П. остаётся актуальным на протяжении уже более 140 лет как для читателей, так и для учёных-исследователей, критиков, литературоведов, методистов. Каждое поколение, учитывая опыт предшественников, открывает новые возможности своего прочтения творений мастера: проблемы интерпретации прозы Чехова (Катаев, 1979), изучение прозы Чехова А.П. с использованием кинематографических трактовок (Субботин, 2004), изучение произведений с учётом жанровой специфики (Фёдорова, 2005), духовная эволюция чеховского героя (Плеханова, 2012), эволюция драматургии Чехова (Долженков, 2014).

Результаты и обсуждение

В рассказах А. П. Чехова тема любви, важная для людей любой эпохи, раскрывается каждый раз по-новому. «Разбудить» в учениках интерес к исследованию: увидеть ценность каждой детали чеховского текста, понять, осмыслить, прочувствовать замысел писателя и передать своё восприятие текста даёт возможность работа над проектом. Таким образом определяется цель проекта-семинара – стимулировать интерес к исследовательской деятельности, творческой интерпретации произведения.

Задачами занятия являются:

- 1) отработка умения глубокого осмысления и анализа художественного произведения;
- 2) развитие критического мышления и навыков активного диалога.

Необходимо отметить, что урок-семинар всегда требует большой предварительной подготовки, это своеобразный итог глубокого изучения многих материалов. Такой урок обязательно должен

запомниться ученикам. Во время подготовки к данному занятию необходимо напомнить учащимся виды проектов (они могут выбрать сами, с каким видом работать), этапы работы над проектом, требования к оформлению презентаций, определить временные рамки; мотивировать к самостоятельному поиску темы, распределить студентов по группам, оказать при необходимости консультативную помощь в поиске проблемы, выдвижении гипотезы, формулировке цели и задач проектных работ; разработать критерии оценивания самих презентаций и защиты проектов, подготовить вопросы, отобрать и проанализировать художественную и критическую литературу, подготовить оборудование для качественного просмотра презентаций, обеспечить студентов текстами и карточками (таблица №1 — критерии оценки проекта, таблица №2 — критерии оценки презентации проекта, таблица №3 – индивидуальная оценка работы каждого учащегося). Студенты заблаговременно должны прочитать предложенные рассказы, независимо от темы своего проекта.

Таблица 1. Критерии оценки проекта

Критерии оценки проекта		Баллы (0-5)
1.	Актуальность темы	
2.	Глубина анализа	
3.	Оригинальность раскрытия темы	
4.	Творческий подход	
5.	Качество оформления	

Таблица 2. Критерии оценки презентации проекта

Критерии оценки презентации проекта		Баллы (0-5)
1.	Наличие цели, задач	
2.	Наличие гипотезы	
3.	Логичность	
4.	Глубина понимания проблемы	
5.	Качество ответов на вопросы, убедительность	
6.	Умение заинтересовать аудиторию	

Таблица 3.

ФИО участника проекта	Интенсивность участия в работе	Поиск материала	Самостоятельность в работе	Оригинальность решения	Глубина раскрытия темы	Убедительность примеров	Артистизм	Средний балл

Начинается семинар вступительным словом преподавателя, в котором он формулирует тему, цели занятия, говорит о том, что Чехов А.П. в своём творчестве обращался к теме человеческой души и любви, верил, что «влюблённость показывает человеку, каким он должен быть». Любовь для его героев – это всегда «переломный момент, возможность познать себя». С таким самопознанием героев мы познакомимся, увидев результаты работы студентов над проектами по рассказам Чехова А.П.

Защита первого проекта (творческого). Тема: «Мотивы всепрощения в рассказе „Любовь”». Итогом работы стала творческая интерпретация сцены свидания влюблённых. Участники проекта постарались не только передать эмоциональное состояние влюблённых, но и достоверно воссоздать атмосферу того времени: на слайдах «оживает» архитектура Москвы XIX века. Один из слайдов — дом-музей Чехова на Садовой-Кудринской, 6, стр.2. Сам Чехов называл этот дом комодом, он жил в нём с

1886 по 1890 г. Глухой угол городского сада, изображение почтового ящика того времени, убранство холостяцкой квартиры с пианино, шкаф с книгами. Музыкальным дополнением стало исполнение ноктюрнов Ф. Шопена В. Мищуком. Участники проекта учли тот факт, что Чехов любил писать под долетавшую до него приглушенную мелодию. Один из частых посетителей дома в Кудрине И.Л. Леонтьев-Щеглов вспоминал: «Согнувшись над письменным столом, сидит Чехов и при свете лампы что-то дописывает. Сверху, из второго этажа, доносятся нежные, меланхолические звуки шопеновского ноктюрна. Это брат Антона Павловича... художник, играет на рояле». Продумали и мельчайшие детали костюмов: ситцевое платье с чёрными крапинками, тальмочка, шляпка, вуаль для Саши; шляпа, костюм-тройка (его стали носить во второй половине XIX века буквально все сословия), галстук-бабочка – для героя.

Для анализа рассказа участники проекта предложили группе вопросы: Что даёт ощущение счастья герою бессонной апрельской ночью? Почему содержание ответного письма Саши его не удовлетворило? Что даёт возможность герою понять, что на свидании он «был не сутью, а только деталью»? Что интересует Сашу, когда влюблённый герой говорит о своих проектах и планах будущей жизни? Для обсуждения - цитату из текста: «„Ей двадцатый год... — думаю я. — Если взять интеллигентного мальчика таких же лет и сравнить, то какая разница! У мальчика и знания, и убеждения, и умишко”. Но я прощаю эту разницу... Прощаю я почти бессознательно, не насилуя своей воли, словно ошибки Саши — мои ошибки, а от многого, что прежде меня коробило, я прихожу в умиление и даже восторг. Мотивы такого всепрощения сидят в моей любви к Саше, а где мотивы самой любви — право, не знаю».

Студентам предлагается поразмышлять, о какой грани любви нам рассказывает автор в данном произведении? Меняет ли чувство наших героев?

Следующий вид проекта - информационный: «„Кроткая раба” или подруга, „любящая в мужчине всё то лучшее, что есть в нём”?» по рассказу Чехова А.П. «Душечка».

Итогом работы с информацией (кропотливая работа с текстом рассказа с целью поиска важных для понимания образа Душечки деталей, изучение мнения критиков, литературоведов, философов, результаты опроса студентов группы об отношении к героине) стал вывод о неоднозначности образа.

В своём проекте участники показали, как меняется настроение Оленьки и внешность в зависимости от того, есть ли у неё в данный момент объект любви. Вывод, подсказанный самим текстом: «Она постоянно любила кого-нибудь и не могла без этого».

Участники защиты проекта привели в пример мнения выдающихся людей: Толстой Л.Н. считал её воплощением «идеальной женщины», Глинка А.С.— примером «бессознательно-равнодушных» чеховских людей, Горький М.А.— «кроткой рабой», Полоцкая Э.А.— феноменом «душевной бездуховности». Высказали своё мнение о причине таких противоречий, сделав вывод, что образ Душечки, вопреки всему, очень близок русскому человеку (каждый может узнать в ней маму или бабушку, бескорыстно любящую и живущую ради других). И он – вне времени.

Вопросы, которые студенты предложили для анализа текста: Как вы думаете, какие проблемы в рассказе затрагивает Чехов? Близок ли вам образ Душечки? Точка зрения Толстого Л.Н. или Горького А.М. вам близка? Менялось ли ваше отношение к героине в ходе чтения и почему? В чём проявляется любовь героини к мужьям, к Сашеньке?

В качестве фона выбраны иллюстрации Кукрыниксов С.С. Боима к рассказу. Музыкальный фон – фрагменты фильма 1966г. С.Н. Колосова с Людмилой Касаткиной в главной роли. В фильме звучит музыка французского композитора – Оффенбаха Ж., романс на слова Полонского Я.П. (стихотворение «Прощай»).

Для активного диалога группе была предложена цитата: «Она останавливается и смотрит ему вслед, не мигая, пока он не скрывается в подъезде гимназии. Ах, как она его любит! Из ее прежних привязанностей ни одна не была такою глубокой, никогда еще раньше ее душа не покорялась так беззаветно, бескорыстно и с такой отрадой, как теперь, когда в ней всё более и более разгоралось материнское чувство. За этого чужого ей мальчика, за его ямочки на щеках, за картуз она отдала бы всю свою жизнь, отдала бы с радостью, со слезами умиления. Почему? А кто ж его знает — почему?»

В конце студентам предлагается сделать вывод, ответив на вопрос: можно ли назвать счастливым человека, живущего только ради счастья близких?

Защита третьего проекта (исследовательского). Тема: «Обыденность „творит личность“?» по рассказу «Попрыгунья».

Участники проекта, сопоставив факты биографии Чехова А.П. и события рассказа, реальных личностей, знакомых Чехова, и героев рассказа доказывают, что, Чехов А.П., как и любой художник, «подсматривал» черты героев и сюжет в жизни. Однако создавал собирательные образы и нет оснований не верить самому автору, отрицавшему наличие каких-либо абсолютных прототипов. Учащиеся цитируют авторское письмо от 1892г., как доказательство вышесказанного: «Можете себе представить, одна знакомая моя, 42-летняя дама, узнала себя в двадцатилетней героине моей „Попрыгуньи“, и меня вся Москва обвиняет в пасквиле. Главная улика – внешнее сходство: дама пишет красками, муж у нее доктор и живет она с художником». Важной информацией для исследования образов героев стал рассказ о дружбе Чехова А.П. и Левитана И.И., о том, как много было у них общего (одногодки, принадлежали к творческой интеллигенции). О их ссоре, продлившейся несколько лет, после выхода в свет рассказа «Попрыгунья», о том, что Левитан даже хотел вызвать Чехова на дуэль.

Для наглядности участники проекта в презентации использовали автопортрет И.И. Левитана 1890-х гг., фото 1889г., портрет и фото С.П. Кувшинниковой 1880-х гг., этюды Степанова А.С.: «И. Левитан и С. Кувшинникова на прогулке в Плесе» 1887г., «Левитан И. и Кувшинникова С. на этюдах», «Портрет Софьи Петровны Кувшинниковой», 1888г. И.И. Левитана, фотографию скульптуры «Дачница» в г. Плесе, имеющую портретное сходство с С.П. Кувшинниковой. Познакомили с картинами И.И. Левитана: «Вечер на Волге», «Уголок в Плесе», «Осень. Мельница», «Пасмурный день на Волге», написанными в Плесе и во время путешествия по Оке и Волге. Заполнили таблицу: «Герои рассказа – предполагаемые прототипы»

Осип Степаныч Дымов	врач Дмитрий Павлович Кувшинников, врач Илларион Иванович Дуброво
Ольга Ивановна Дымова	Софья Павловна Кувшинникова, хозяйка литературно-художественного салона
Художник Рябовский	Художник-пейзажист Исаак Ильич Левитан

Для анализа рассказа группе были предложены вопросы: Что помогает жить человеку осознанно? Согласны ли вы с Коростелёвым, что виноват сам Дымов, т.к. «тех, кто на рожон лезет, настоящему под суд отдавать надо»? Мог ли быть другой финал у рассказа? «Маленький, чувствительный роман для семейного чтения...» Согласны ли вы с ироническим отзывом об этом рассказе самого автора?

В конце проекта был предложен итоговый вопрос: может ли способность любить быть показателем нравственности человека?

Заключительный этап проекта-семинара – обмен мнениями, впечатлениями о представленных проектах, о даре большого художника, рассказавшего нам такие разные истории любви. Главное условие для каждого участника - аргументировать свою точку зрения. На данном этапе также важно соблюдать правило: начинать оценку с наиболее удачных моментов работы, а затем указывать на недостатки, таким образом участь культуре диалога.

На завершающем этапе занятия (рефлексии) для обсуждения предложены цитаты: «Из кого бы ни состояла будущая Россия – из чеховских героев она состоять не будет. В жизни они явятся только большими исключениями, в литературе их разлюбят, потому что перестанут понимать...» Это слова современника Чехова, поэта, литературного критика Владислава Ходасевича. И высказывание писателя Чингиза Айтматова: «Чехов – это своеобразный „код общения“. Если я встречаю человека и узнаю, что он любит Чехова, значит, я нашел друга».

Затем подводятся итоги занятия. Итоговая оценка – среднее арифметическое самооценки, взаимной оценки, оценки преподавателя. В качестве домашнего задания можно предложить сочинение-рассуждение «Всегда ли любовь ведёт к счастью?»

Заключение

По мнению Богданович Т.Н., «наша главная задача – показать ученикам, что русская классика – это не чуждый мир непонятных проблем. Века соединяются, если ученик понимает: вечные вопросы, волновавшие людей на протяжении столетий, – это и наши проблемы, наши невысказанные сомнения. Для этого надо пробудить активность учащихся. Активность не возникает сама собой при обращении к тому или иному методу, а создаётся творческим трудом учителя и учащихся» (Богданович, 2022).

Метод проектов, как показывает практика, достаточно эффективен для работы со студентами: он даёт возможность изучить классические произведения не шаблонно, а творчески, установить связь между жизнью и литературой. С помощью современных, привычных для себя инструментов открыть писателя, вступить в диалог с автором, текстом, исторической эпохой, почувствовать её через картины, музыку того времени, моду и, по-своему интерпретируя произведение, получить конкретный результат, испытать положительные эмоции от совместного преодоления трудностей, восторженной оценки одноклассников и преподавателя. Уместно вспомнить слова учёного-методиста Брандесова Р.Ф. (Брандесов, 2017), отмечавшего, что для предмета литературы «важна не сумма знаний учащихся сама по себе, а сила воздействия искусства на растущего человека».

Список литературы

1. Абрамова С.В. Проектная работа старшекласников. М.: Просвещение, 2012. 382 с.
2. Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. Исследования разных лет. М., Художественная литература, 1975. 504 с.
3. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979.
4. Богданович Т.Н. Проектирование нравственного диалога на уроках русской литературы через использование активных форм и методов обучения // Сб. Педагогическое призвание. 2022. Сборник статей Международного профессионально-исследовательского конкурса. Петрозаводск, 2022. С. 191-199.
5. Брандесов Р.Ф. Избранные труды; под науч. ред. Терентьевой Н.П. Челябинск: Изд-во Южно-Урал. гос. гуман.-пед. ун-та, 2017. 271 с.
6. Гадамер Х.Г. Актуальность прекрасного. Часть 1. Гадамер Г.Г. Актуальность прекрасного. М.: Искусство, 1991. С. 266-323.
7. Долженков П.Н. Эволюция драматургии Чехова: монография. Москва: МАКС Пресс, 2014. 259 с.
8. Зимняя И.А. Психологические аспекты обучения говорению на иностранном языке: Кн. для учителя. 2-е изд. М.: Просвещение, 1985. 160 с.
9. Катаев В.Б. Проза Чехова: Проблемы интерпретации. М., 1979. 326 с.
10. Леонтович А.В., Саввичев А.С. Исследовательская и проектная работа школьников. 5–11 классы. М.: ВАКО, 2014. 160 с. (Современная школа: управление и воспитание).
11. Леонтович А.В. Исследование как основа построения образовательной деятельности // Развитие исследовательской деятельности учащихся. М.: Народное образование, 2001. 272 с.
12. Пахомова Н.Ю. Метод учебного проекта в образовательном учреждении: Пособие для учителей и студентов педагогических вузов. 3-е изд., испр. и доп. М.: АРКТИ, 2005. 112 с.
13. Педагогика. Учебное пособие для студентов педагогических вузов и педагогических колледжей / Под ред. Пидкасистого П.И.. М.: Педагогическое общество России, 1998.
14. Плеханова И.И. Вопрос духовной эволюции чеховского героя: психологический детерминизм и резонанс со временем // Философия Чехова: междунар. науч. конф., 2-6 июля 2011г. Иркутск, 2012. — С. 127-141.

15. Полат Е.С. Метод проектов на уроках иностранного языка/ Иностранные языки в школе № 2, 3. 2000.
16. Рубинштейн М.М. Исследовательский метод в преподавании // Мир, 1926, №5. С. 35-41.
17. Савенков А.И. Педагогика. Исследовательский подход. В 2 ч. Ч. 1: учебник и практикум для академического бакалавриата. 2-е изд., испр. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2019. 232 с. (Серия: Авторский учебник).
18. Субботин Д.И. Методика изучения прозы Чехова А.П. с использованием кинематографических трактовок в условиях базового и профильного обучения в 10 классе средней школы: диссертация кандидата педагогических наук: 13.00.02. Москва, 2004. 225 с.
19. Федорова А.С. Изучение произведений Чехова А.П. в 10 классе с учетом жанровой специфики: автореферат дис. кандидата педагогических наук: 13.00.02 / Гос. образ. учр. доп. профес. образ. Москва, 2005. 23 с.

Methodology of the project-seminar on the stories of A. Chekhov

Tatyana G. Demidenko

Senior Lecturer of the Department of Domestic and Foreign Literature
Moscow Financial and Industrial University Synergy
Moscow, Russia
67demidenko@mail.ru
 0000-0000-0000-0000

Elena L. Fedorova

Candidate of Philology, Associate Professor of the Department of Russian and Foreign Literature
Moscow Financial and Industrial University Synergy
Moscow, Russia
FedorEl2016@yandex.ru
 0000-0000-0000-0000

Received 07.10.2022

Accepted 28.11.2022

Published 15.12.2022

 10.25726/w6929-7333-8802-p

Abstract

The article suggests a technology of organising practical classes in native literature for college students in the form of a project and seminar. Working on a project in native literature classes helps students to develop the skills of communication and independent working with information, as well as encourages creativity developing. The efficiency of this form of interactive technology is substantiated with raising interest to the discipline being studied, class activity motivation, creative and critical thinking activation. An important particularity of the project and seminar is the ability for students to use all the options of interactive work form to unleash their creativity, as well as enjoy the process of co-creation under the conditions of creative freedom. The represented methodology is for organising a project and seminar after some stories by A.P. Chekhov: "Love", "The Darling" and "The Grasshopper". The writer's stories devoted to the love theme were chosen for working on the projects. The article provides methodological recommendations on organising a class, formulates goals and objectives, illustrates the main stages, and suggests issues to be discussed. As a form of work, a project and seminar motivates students to read texts attentively and make active dialogues, as well as teaches

to analyse a literary text and stand their ground, and also develops critical thinking, the skills of research work and working in a team.

Key words

project and seminar, teaching methodology for native literature, project technology, critical thinking, interactive forms of education, communication skills, active dialogue.

References

1. Abramova S.V. Proektnaya rabota starsheklassnikov. M.: Prosveshchenie, 2012. 382 s.
2. Bahtin M.M. Voprosy literatury i estetiki. Issledovaniya raznyh let. M., Hudozhestvennaya literatura, 1975. 504 s.
3. Bahtin M.M. Estetika slovesnogo tvorchestva. M., 1979.
4. Bogdanovich T.N. Proektirovanie npravstvennogo dialoga na urokah russkoj literatury cherez ispol'zovanie aktivnyh form i metodov obucheniya // Sb. Pedagogicheskoe prizvanie. 2022. Sbornik statej Mezhdunarodnogo professional'no-issledovatel'skogo konkursa. Petrozavodsk, 2022. S. 191-199.
5. Brandesov R.F. Izbrannye trudy; pod nauch. red. Terent'evoj N.P. CHelyabinsk: Izd-vo YUzhno-Ural. gos. guman.-ped. un-ta, 2017. 271 s.
6. Gadamer H.G. Aktual'nost' prekrasnogo. CHast' 1. Gadamer G.G. Aktual'nost' prekrasnogo. M.: Iskusstvo, 1991. S. 266-323.
7. Dolzhenkov P.N. Evolyuciya dramaturgii CHEkhova: monografiya. Moskva: MAKSS Press, 2014. 259 s.
8. Zimnyaya I.A. Psihologicheskie aspekty obucheniya govoreniju na inostrannom yazyke: Kn. dlya uchitelya. 2-e izd. M.: Prosveshchenie, 1985. 160 s.
9. Kataev V.B. Proza CHEkhova: Problemy interpretacii. M., 1979. 326 s.
10. Leontovich A.V., Savvichev A.S. Issledovatel'skaya i proektnaya rabota shkol'nikov. 5–11 klassy. M.: VAKO, 2014. 160 s. (Sovremennaya shkola: upravlenie i vospitanie).
11. Leontovich A.V. Issledovanie kak osnova postroeniya obrazovatel'noj deyatel'nosti // Razvitie issledovatel'skoj deyatel'nosti uchashchihsya. M.: Narodnoe obrazovanie, 2001. 272 s.
12. Pahomova N.YU. Metod uchebnogo proekta v obrazovatel'nom uchrezhdenii: Posobie dlya uchitelej i studentov pedagogicheskikh vuzov. 3-e izd., ispr. i dop. M.: ARKTI, 2005. 112 s.
13. Pedagogika. Uchebnoe posobie dlya studentov pedagogicheskikh vuzov i pedagogicheskikh kolledzhej / Pod red. Pidkasiyego P.I.. M.: Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii, 1998.
14. Plekhanova I.I. Vopros duhovnoj evolyucii chekhovskogo geroya: psihologicheskij determinizm i rezonans so vremenem // Filosofiya CHEkhova: mezhdunar. nauch. konf., 2-6 iyulya 2011g. Irkutsk, 2012. — S. 127-141.
15. Polat E.S. Metod proektov na urokah inostrannogo yazyka/ Inostrannye yazyki v shkole № 2, 3. 2000.
16. Rubinshtejn M.M. Issledovatel'skij metod v prepodavanii // Mir, 1926, №5. S. 35-41.
17. Savenkov A.I. Pedagogika. Issledovatel'skij podhod. V 2 ch. CH. 1: uchebnik i praktikum dlya akademicheskogo bakalavriata. 2-e izd., ispr. i dop. M.: Izdatel'stvo YUrajt, 2019. 232 s. (Seriya: Avtorskij uchebnik).
18. Subbotin D.I. Metodika izucheniya prozy CHEkhova A.P. s ispol'zovaniem kinematograficheskikh traktovok v usloviyah bazovogo i profil'nogo obucheniya v 10 klasse srednej shkoly: dissertacijakandidata pedagogicheskikh nauk: 13.00.02. Moskva, 2004. 225 s.
19. Fedorova A.S. Izuchenie proizvedenij CHEkhova A.P. v 10 klasse s uchetom zhanrovoj specifiky: avtoreferat dis. kandidata pedagogicheskikh nauk: 13.00.02 / Gos. obraz. uchr. dop. profes. obraz. Moskva, 2005. 23 s.