

ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Теоретико-образовательные подходы и стандарты управления чрезвычайными ситуациями в США, Великобритании, Австралии и ОАЭ

Оксана Александровна Кузина

кандидат филологических наук, доцент, профессор кафедры иностранных языков
Академия гражданской защиты МЧС России
Москва, Россия
oksana_kuzina@mail.ru
 0000-0000-0000-0000

Тамара Александровна Романова

Старший преподаватель кафедры иностранных языков
Академия гражданской защиты МЧС России
Москва, Россия
tomrom86@mail.ru
 0000-0000-0000-0000

Вероника Леонидовна Чунова

кандидат педагогических наук, доцент кафедры иностранных языков
Академия гражданской защиты МЧС России
Москва, Россия
nika81stav@mail.ru
 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 12.08.2022

Принята 26.09.2022

Опубликована 20.10.2022

 10.25726/ n7861-2939-0452-j

Аннотация

В данной работе рассматривается применение различных аспектов готовности к чрезвычайным ситуациям в таких странах, как Соединенные Штаты Америки (США), Великобритания (СК) и Австралия – странах, которые послужили базой для создания системы чрезвычайных ситуаций в ОАЭ. Расширенный обзор литературы об элементах готовности к чрезвычайным ситуациям и ограничениях их применения в разных странах формирует как теоретическую, так и практическую основу для выявления проблем в ОАЭ. Предполагается, что таким образом удастся лучше разобраться в вопросах, которые делают проблематичной готовность к чрезвычайным ситуациям в ОАЭ, и выявлены те направления, которые требуют улучшения.

Ключевые слова

стихийные бедствия, чрезвычайные ситуации, управление кризисами, операции, стихийные бедствия, реагирование.

Введение

При изучении различных подходов и стандартов управления чрезвычайными ситуациями выявляется явное сходство между принципами управления чрезвычайными ситуациями, используемыми в США, Великобритании и Австралии. Все три принципа примерно следующие:

Комплексный подход: который включает в себя смягчение/предупреждение, готовность, реагирование и восстановление. Это не отдельные линейные сегменты, не зависящие друг от друга, а, скорее они могут накладываться друг на друга и идти параллельно. При рассмотрении можно также увидеть, что управление чрезвычайными ситуациями в ОАЭ смоделировано на основе этого комплексного подхода под руководством и управлением Национального управления по управлению кризисными и чрезвычайными ситуациями [НУКиЧС].

Материалы и методы исследования

Подход с учетом всех опасностей: работает на основе того, что многие риски вызывают схожие последствия, требующие схожих ответных мер; этот подход предполагает управление широким спектром возможных последствий кризиса (Институт управления чрезвычайными ситуациями, 2007). Хотя НУКиЧС было создано менее десяти лет назад и сразу стало понятно, что любые риски оказывают сильное воздействие на население. Хотя ОАЭ не сталкивались с крупномасштабными катастрофами, как США, Великобритания и Австралия, наличие офисов во всех семи эмиратах позволяет им оказывать помощь в ликвидации последствий стихийных бедствий. оперативно выявлять новые угрозы, опасности и кризисы, говорит о том, что структура является прогрессивной, что является одним из принципов УЧС.

Интегрированный подход всех подразделений: который также участвует в данных ЧС. Это также видно из оперативных процедур, используемых НУКиЧС и всеми подразделениями по чрезвычайным ситуациям в ОАЭ. Хотя НУКиЧС все еще не хватает привлечение общественности к данному виду деятельности по управлению чрезвычайными ситуациями, предполагается, что благодаря этому исследованию и многим другим, будет разработан стандарт по чрезвычайным ситуациям, который будет привлекать общественность (Кузина, 2022).

Можно увидеть и другие сходства между Австралией и США. Например, в США действует Национальная межведомственная система управления инцидентами (US Environmental Protection Agency), а в Австралии – Австралийская межведомственная система управления инцидентами (Конвей, 2012). Обе системы были созданы для координации межведомственных операций по реагированию, а также для обеспечения надежного цикла и рамок готовности, что помогает этим системам реагирования эффективно функционировать. Однако, похоже, что ОАЭ повторили подходы, используемые в этих странах, не пережив инцидентов, которые вызвали изменения в подходах в других странах. При этом постоянное упоминание этапа готовности в стандартах США, Великобритании и Австралии помогло выявить возможные пробелы в системе ОАЭ. Нет никаких ссылок на то, что этап готовности в ОАЭ был усилен, улучшен или изменен на основе реакции на предыдущие вызовы или бедствия.

Результаты и обсуждение

Фазы. Управление чрезвычайными ситуациями часто определяется в терминах "фаз" – концепции, используемой для описания и понимания катастроф, а также для организации практики управления чрезвычайными ситуациями. В США процесс управления чрезвычайными ситуациями включает четыре фазы: предотвращение (или смягчение), готовность, реагирование и восстановление или реабилитация (Грин, 2002). Такие термины широко используются разработчиками и исследователями, и часто описываются как непрерывный процесс или цикл. Австралия работает по системе США и следует "4 фазам", хотя Великобритания, стремясь к целостному подходу, рассматривает более широкий контекст комплексного управления чрезвычайными ситуациями (КУЧС): в концепции управления чрезвычайными ситуациями Кабинет министров Великобритании указывает шесть этапов: предупреждение, оценка, предотвращение, подготовка, реагирование и восстановление (Реагирование на чрезвычайные ситуации и восстановление, 2013). Первые четыре из этих этапов рассматривают вопрос готовности (до), в то время как последние два, реагирование и восстановление, имеют дело с "во время" и "после". Аналогичным образом, фазы УЧС – это глобальная концепция, используемая многими развитыми странами, которую ОАЭ быстро приняли для использования. Эти фазы и взаимосвязь между ними хорошо применяются в ОАЭ и координируются НУКиЧС в партнерстве с другими подразделениями по чрезвычайным ситуациям, такими как полиция, гражданская оборона и

др. Однако, мы видим, что проблемы связаны не с четырьмя фазами УЧС, а с составом и применением каждой фазы и с тем, как деятельность каждой фазы связана с последующей, в частности, со связью между фазами готовности и реагирования, которые очень важны для уменьшения последствий любой чрезвычайной ситуации или бедствия. Оценка стандарта и фаз УЧС США, Великобритании и Австралии показывает, что ОАЭ пытаются связать фазу готовности с фазой реагирования путем усиления и применения элементов готовности.

Уровни ответственности. Можно заметить, что уровни ответственности за управление чрезвычайными ситуациями во всех четырех странах соответствуют национальной системе управления, в Великобритании на национальном, региональном и местном уровнях, а в США на национальном, государственном и местном уровнях. Австралия несколько отклоняется от этой системы в том, что несмотря на наличие трех уровней управления, возглавляемых Содружеством, нижний уровень – местные органы власти – получает свои полномочия и обязанности от правительств соответствующих регионов (Шоу, 2003). В силу уникального конституционного устройства правительства штатов и территорий Австралии несут ответственность за управление чрезвычайными ситуациями в пределах своей юрисдикции и имеют законы, механизмы финансирования и организационные механизмы для борьбы со стихийными бедствиями. В отличие от постоянно действующего подхода федерального правительства в США, австралийский подход к управлению чрезвычайными ситуациями можно охарактеризовать как "снизу вверх" (Арклай, 2012). При таком подходе руководство передается волонтерам на местах. Возможно, именно этот подход ОАЭ также пытались включить в свои стандарты, когда НУКиЧС подписала Меморандум о взаимопонимании с Австралией в июне 2013 года. Поскольку Австралия – единственная страна, с которой у ОАЭ есть Меморандум о взаимопонимании, кажется, что НУКиЧС хочет получить возможность изучить концепции УЧС, используемые в Австралии, чтобы улучшить стандарт ОАЭ по управлению чрезвычайными ситуациями. Однако, чтобы сделать процесс обучения эффективным, важно понять области, которые требуют улучшения, что и делает данное исследование важным.

В заключение следует отметить, что подход каждой страны к управлению чрезвычайными ситуациями характеризуется определенными аспектами, как показано в таблице 1 ниже.

Таблица 1. Различные подходы к УЧС в четырех разных странах

Страна	Подход	Цикл	Степень ответственности	Основные характеристики
США	Все виды опасности/ Комплексная интегрированная система	4 фазы	Три уровня: правительство – штат – местное самоуправление	Тесно связана с предотвращением терроризма
Великобритания	Комплексное управление чрезвычайными ситуациями (КУЧС)	4 фазы	Три уровня: правительство – штат – местное самоуправление	Децентрализованный "снизу вверх"
Австралия	Комплексное/интегрированная система	4 фазы	Два уровня: муниципалитет (штат) – местный уровень	Децентрализованный Волонтерство
ОАЭ	Все виды опасности/ Комплексная интегрированная система	4 фазы	Два уровня: Федеральный и местный	Децентрализованный

Как видно из вышеизложенного, в США, Великобритании и Австралии применяется децентрализованный подход "снизу вверх", в то время как в ОАЭ применяется централизованный подход

"сверху вниз". Хотя в ОАЭ существуют уровни автономии на местном уровне для обеспечения готовности к чрезвычайным ситуациям, во время чрезвычайных ситуаций реагирование координируется сверху. Однако такой подход "сверху вниз" или "снизу вверх" относится только к этапу реагирования на чрезвычайные ситуации или управления инцидентами. Как показано в стандартах и системах, используемых в США, Великобритании и Австралии, готовность обеспечивается на всех уровнях на основе возможностей и рисков, которые были определены и оценены. США, Великобритания и Австралия, безусловно, сталкивались с опасностями, угрозами и чрезвычайными ситуациями/катастрофами различного масштаба, что повлияло на изменения в их политике, стандартах и рамочных программах в области УЧС и привело к акцентированию внимания на этапе готовности. Хотя ОАЭ еще не сталкивались с таким количеством опасностей, угроз и чрезвычайных ситуаций, как эти три страны, катастрофы, такие как аварии на автомагистралях, циклоны, наводнения, террористические операции и т.д., которые происходят с момента создания НУКиЧС, показали, что стандарты и подход, используемые в ОАЭ, должны быть пересмотрены с учетом текущих угроз и опасностей.

Как рассмотрено и изучено в стандартах, направленность системы УЧС регулярно пересматривается с этапа готовности, чтобы улучшить реагирование на будущие чрезвычайные ситуации.

Например, взрывы в Лондоне в 2005 году подняли вопросы о готовности Великобритании эффективно справляться с крупномасштабными катастрофами и массовыми жертвами (Капуку, 2010), поэтому цикл готовности подвергается постоянному всестороннему процессу. Кроме того, суровые погодные условия, такие как наводнения и штормы, и гражданские беспорядки, такие как беспорядки и последствия забастовок, также повлияли на усиление внимания к проблеме обеспечения жизнеспособности на этапах готовности. Возможно, ОАЭ следует использовать возникшие в последние несколько лет проблемы для пересмотра своих стандартов и рамок УЧС так же, как это уже много лет делают Великобритания, США и Австралия, пересматривая свои компоненты готовности.

Заключение о национальном управлении чрезвычайными ситуациями. При изучении систем управления чрезвычайными ситуациями в США, Великобритании и Австралии были выявлены пробелы, различия и сходства. Однако также очевидно, что такие факторы, как географические, социальные и политические, влияют на управление чрезвычайными ситуациями в этих странах, и то же самое относится к ОАЭ. Несомненно то, что все стратегии и системы управления чрезвычайными ситуациями постоянно развивались в течение нескольких лет для решения текущих и будущих задач, и что из их успехов и неудач можно извлечь уроки. После изучения этих международных стандартов в сравнении со стандартами, используемыми ОАЭ, в следующей статье будет подробно рассмотрен этап готовности, который является основным объектом данного исследования, с целью помочь определить области, в которых ОАЭ могут улучшить свои стандарты управления чрезвычайными ситуациями, в частности, этап, определяющий реагирование на чрезвычайные ситуации и катастрофы.

Заключение

Рассмотрена и представлена информация о международных и национальных действиях по управлению чрезвычайными ситуациями и стратегиях, направленных на снижение последствий чрезвычайных ситуаций/катастроф. Хотя степень влияния неопределенна, так как многие страны уже имели стандарты управления чрезвычайными ситуациями, существовавшие до принятия Йокогамской стратегии и Хиогской рамочной программы, в данной статье признается, что управление чрезвычайными ситуациями значительно развилось в своих подходах, стандартах и рамочных программах. Определения управления чрезвычайными ситуациями, принципы стандартов управления чрезвычайными ситуациями и этапы управления ЧС были оценены, а критическая оценка стандартов и рамок управления ЧС, используемых в США, Великобритании и Австралии, помогла понять концепции и стандарты, заимствованные ОАЭ. Таким образом, данная статья помогла определить различия и сходства в стандартах, а также область, которая требует дальнейшей оценки, т.е. этап готовности. Как показали стандарты США, Великобритании и Австралии в области УЧС, каждая опасность, чрезвычайная ситуация или бедствие могут быть преодолены путем улучшения элементов и компонентов готовности

для повышения эффективности реагирования. Однако, как показывает литература, в стандарте управления чрезвычайными ситуациями ОАЭ нет рамок готовности. Эта статья также помогла достичь двух целей исследования, которые она ставила перед собой, и одновременно обеспечила предпосылки для дальнейшего исследования. Таким образом, далее рассмотрим этап готовности к чрезвычайным ситуациям и элементы готовности к чрезвычайным ситуациям, необходимые для улучшения стандартов, подходов и рамок УЧС в ОАЭ.

Список литературы

1. Арклай Т. Группа управления по ликвидации последствий стихийных бедствий штата Квинсленд: Реакция всех ведомств на беспрецедентное стихийное бедствие. Квинсленд, 2012. 56 с.
2. Грин В.Г. Четыре фазы управления чрезвычайными ситуациями <http://www.richmond.edu/~wgreen/encyclopedia.htm>
3. Институт управления чрезвычайными ситуациями (ИУЧС). Принципы управления чрезвычайными ситуациями. <http://training.fema.gov/EMIWeb/edu/termdef.asp>
4. апуку Н. Координация между несколькими ведомствами и различными структурами в ответ на бедствия. Великобритания: LAP Lambert Academic Publishers, 2010. 145с.
5. Конвей Г. Доктрина – каков следующий шаг в эволюции управления инцидентами? http://www.afac.com.au/_data/assets/pdf_file/0006/45276/AIIMS_Doctrine_Whats_the_next_step_in_the_evolution_of_Incident_Management.pdf
6. Кузина О.А. Стандарт управления чрезвычайными ситуациями: Инноватика в современном мире: опыт, проблемы и перспективы развития / Сборник научных статей по материалам IX Международной научно-практической конференции (20 сентября 2022 г., г. Уфа). Уфа: Изд. НИЦ Вестник науки, 2022. С. 69-80.
7. Реагирование на чрезвычайные ситуации и восстановление / Неуставное руководство, сопровождающее Закон о гражданских чрезвычайных ситуациях. https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/253488/Emergency_Response_and_Recovery
8. Шоу Г., Хэддоу Г., Рубин К., Коппола Д. Управление рисками опасных ситуаций" Проект высшего образования Института управления чрезвычайными ситуациями FEMA. Эммитсбург, 2003. 345с.

Theoretical and educational approaches and standards of emergency management in the USA, Great Britain, Australia and the UAE

Oksana A. Kuzina

Professor of the Foreign Languages Department of Civil Defense Academy, PhD. of Philology Science, Associate Professor

Civil Defense Academy of the Ministry of Emergency Situations of Russia
Moscow, Russia

oksana_kuzina@mail.ru

 0000-0000-0000-0000

Tamara A. Romanova

senior lecturer of the Foreign Languages Department of Civil Defense Academy

Civil Defense Academy of the Ministry of Emergency Situations of Russia
Moscow, Russia

tomrom86@mail.ru

 0000-0000-0000-0000

Veronika L. Chunova

PhD. in Pedagogy, Assistant Professor of the Foreign Languages Department of Civil Defense Academy Civil Defense Academy of the Ministry of Emergency Situations of Russia

Moscow, Russia

nika81stav@mail.ru

 0000-0000-0000-0000

Received 12.08.2022

Accepted 26.09.2022

Published 20.10.2022

 10.25726/ n7861-2939-0452-j

Abstract

The article is devoted to the study of the possibilities of applying cognitive linguistics technologies in In view of this aim, this paper discusses the application of elements of emergency preparedness in countries such as the United States of America (USA), United Kingdom (UK) and Australia, which are countries that have inspired emergency frameworks in the UAE. An extended literature review of elements of emergency preparedness and the limitation of their application in different countries forms both the theoretical and practical basis for identifying the problems in the UAE. It is expected that by so doing, issues which make emergency preparedness problematic in the UAE will be better understood and the areas which require improvement will be brought to light.

Keywords

natural disasters, emergencies, crisis management, operations, disasters, response.

References

1. Arklaj T. Gruppa upravljenja po likvidaciji posledstvij stihijnyh bedstvij shtata Kvinslend: Reakcija vseh vedomstv na besprecedentnoe stihijnoe bedstvie. Kvinslend, 2012. 56 s.
2. Grin V.G. Chetyre fazy upravljenja chrezvyhajnymi situacijami <http://www.richmond.edu/~wgreen/encyclopedia.htm>
3. Institut upravljenja chrezvyhajnymi situacijami (IUChS). Principy upravljenja chrezvyhajnymi situacijami. <http://training.fema.gov/EMIWeb/edu/termdef.asp>
4. apuku N. Koordinacija mezhdru neskol'kimi vedomstvami i razlichnymi strukturami v otvet na bedstvija. Velikobritanija: LAP Lambert Academic Publishers, 2010. 145s.
5. Konvej G. Doktrina – kakov sledujushhij shag v jevoljucii upravljenja incidentami? http://www.afac.com.au/__data/assets/pdf_file/0006/45276/AIIMS_Doctrine__Whats_the_next_step_in_the_evolution_of_Incident_Management.pdf
6. Kuzina O.A. Standart upravljenja chrezvyhajnymi situacijami: Innovatika v sovremennom mire: opyt, problemy i perspektivy razvitija / Sbornik nauchnyh statej po materialam IX Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii (20 sentjabrja 2022 g., g. Ufa). Ufa: Izd. NIC Vestnik nauki, 2022. S. 69-80.
7. Reagirovanie na chrezvyhajnyje situacii i vosstanovlenie / Neustavnoe rukovodstvo, soprovodhajushhee Zakon o grazhdanskih chrezvyhajnyh situacijah. https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/253488/Emergency_Response_and_Recovery
8. Shou G., Hjeddou G., Rubin K., Koppola D. Upravlenie riskami opasnyh situacij" Proekt vysshego obrazovaniya Instituta upravljenja chrezvyhajnymi situacijami FEMA. Jemmitsburg, 2003. 345s.