

Современные формы лекций в медицинском университете

Гайна Абдуловна Арсаханова

Кандидат медицинских наук, доцент зав. кафедры гистологии с курсом патологической анатомии
Чеченский государственный университет имени А-Х.Кадырова

Грозный, Россия

groz_gest@mail.ru

 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 14.04.2022

Принята 17.05.2022

Опубликована 15.06.2022

 10.25726/e4080-5687-5225-f

Аннотация

Пандемия коронавирусной болезни (COVID-19) ускорила движение к телемедицине и предоставила возможности медицинским школам подготовить студентов для участия в онлайн-образовании и сформировать компетенции для этого перехода. Применение интерактивной онлайн-конференции с пациентами или коллегами во время проведения практических занятий значительно улучшает качество обучения (средний балл, абсолютная и качественная успеваемости существенно выше у студентов, которые занимаются с использованием визуализации он-лайн консультации пациентов). Студенты ответили на вопросы по оценке предложенной формы дистанционного образования, которая, по их мнению, улучшает усвоение материала и повышает мотивацию к изучению учебного материала благодаря «материализации» теоретических знаний. Учитывая наш опыт и полученные результаты проведенного исследования, считаем перспективным в условиях дистанционного обучения использование интерактивных онлайн-консультаций больных, поскольку это существенно повышает уровень усвоения материала и мотивацию студентов, а также является эффективным средством отработки практических навыков диагностики и терапии инфекционных болезней у детей и взрослых.

Ключевые слова

медицинский университет, вуз, первый курс, образование.

Введение

В Федеральном Законе указано, что основными видами учебных занятий в учреждениях высшего образования (вузов) является:

- 1) лекция;
- 2) лабораторное, практическое, семинарское, индивидуальное занятие;
- 3) консультация.

В связи с изменениями учебных планов, связанными с перераспределением количества часов учебной нагрузки в пользу самостоятельной работы студентов, в работе современных вузах возникают вопросы об уменьшении количества аудиторных часов за счет лекций и даже о целесообразности их проведения (Неустроева, 2022). Это является важной научно-методической проблемой, полемика вокруг нее происходит не только в России, но и во всем мире (Соловкина, 2021; Клоктунова, 2021).

Большое количество исследователей считает лекции важным видом учебных занятий. В частности, в работе (Еремицкая, 2021) автор отмечает, что «лекция – главная информационная магистраль в учебном процессе высшей школы, что способствует усвоению системы знаний по специальности, формирует широкий профессиональный кругозор и общую культуру, научное мышление». Традиционная дидактическая лекция имеет определенные преимущества, и, прежде всего,

это возможность передать актуальную информацию в достаточно экономной форме одновременно большому количеству людей (Иршин, 2021).

Материалы и методы исследования

Исследователи проблемы считают, что лекция, в некоторой степени, компенсирует недостаток новейших пособий и учебников, помогает студентам сосредоточиться на наиболее сложных вопросах темы, классифицировать и систематизировать большой по объему учебный материал, формирует у обучающихся, умение слушать и осознавать увиденное и услышанное, осуществлять такие важные мыслительные операции, как анализ, синтез, сравнение и тому подобное. Именно на лекции возможно очертить основные направления самостоятельной работы. Одним из важных достоинств лекции является возможность осуществления непосредственного контакта между преподавателем и студентами, способность оказывать на них эмоциональное и воспитательное воздействие и тому подобное (Еремицкая, 2021).

Наряду с признанием важной роли лекций в образовательном процессе в последние годы этот вид учебных занятий подвергается критике, прежде всего, за пассивность восприятия материала студентами (Соловкина, 2021). В работе (Еремицкая, 2021) систематизированы основные недостатки дидактической лекции, а именно то, что такой вид занятия является репродуктивным и тормозит самостоятельное мышление студентов.

К существенным недостаткам лекции автор отнесла и невозможность осуществлять дифференцированный подход к слушателям при общении с большой аудиторией, а также учесть физиологические особенности мыслительной деятельности каждого студента, которые также являются индивидуальными и существенно влияют на результат обучения (Еремицкая, 2021).

Результаты и обсуждение

Одним из современных подходов к проведению лекций, который помогает преодолеть негативные стороны традиционной формы этого вида учебных занятий, является внедрение интерактивных методов, предусматривающих постоянное взаимодействие между лектором и студентами (Клоктунова, 2021). Полагают, что за счет включения триггеров вовлечения, которые нарушают монотонность и сохраняют внимание слушателей, интерактивные лекции могут быть более эффективными, чем дидактические.

Учитывая опыт передовых преподавателей-исследователей интерактивного средства обучения (Совранская, 2018), рекомендации которых мы подробнее рассмотрим в обсуждении, нами были проведены интерактивные лекции. Наряду с этим некоторые лекции проводились традиционно. Представляло интерес узнать мнения студентов, как они оценивают преимущества и недостатки обоих подходов в проведении этого вида учебных занятий.

Цель исследования – на основе опроса студентов выяснить их потребность в лекциях и сравнить традиционные (дидактические) и интерактивные лекции по таким признакам, как полезность, преодоление монотонности, удержания внимания и интереса, положительная роль в обучении и мотивации к самообучению.

Методы исследования. В добровольном анкетировании приняли участие 75 студентов 1 курса 3 медицинского факультета МГУ специальности «Физическая терапия, эрготерапия» в возрасте от 17 до 20 лет. Вопросы анкеты были сформулированы авторами статьи с помощью исследованной научно-методической литературы, в которой изучаются проблемы организации лекций у студентов первого курса (Неустроева, 2022). Некоторые вопросы предусматривали 1 выбор из предложенных вариантов ответов, другие предоставляли возможность выбрать несколько вариантов. Рассчитывали процента студентов, которые дали одинаковые ответы на каждый из вопросов или выбрали определенный вариант при множественном выборе.

Учебный план специальности «Физическая терапия, эрготерапия» предусматривает изучение дисциплины «Медицинская и биологическая физика» в первом семестре обучения.

Студенты, которые только поступили в вуз осваивают новый для себя вид учебных занятий – лекции. На них отведено в учебном плане специальности 12 академических часов. Особенностью чтения лекций именно в этом учебном году было то, что часть лекций, а именно 6 часов, проводились традиционно, в лекционной аудитории, а следующие три лекции – дистанционно. Надо отметить, что для качественного представления лекций во время карантина, вызванного распространением COVID-19, в университете созданы современные лекционные онлайн-аудитории (ЛОА), в которых профессорско-преподавательский состав университета имеет возможность комфортно работать с использованием современных технологий, которые позволяют, в частности, устранить такие недостатки дистанционного образования, как недостаток общения, недостаточность визуального контакта между студентами и лектором. Интересно было сравнить традиционную и дистанционную лекции глазами студентов, узнать их мысли о целесообразности проведения такого вида занятий, установить ожидания первокурсников относительно проведения лекций, а также улучшить методы восприятия достаточно сложного материала.

Ответы студентов на вопрос «Нужна ли лекция в вузе?», обязательным видом учебных занятий лекцию назвали 77,4% анкетированных первокурсников. Категорическое «нет, лекция не нужна» заявили 6,6 % опрошенных.

Другие студенты, участвовавшие в анкетировании, еще не смогли определиться с указанным вопросом.

Среди студентов, считавших лекцию обязательным видом учебных занятий, 50% указали, что количество лекционных часов достаточное, 18,7% – хотели бы ее увеличить.

Следующий вопрос к студентам был о том, какую роль в их обучении имеют лекции. Было предложено 4 варианта ответов, опрашиваемые могли выбрать из них один или несколько.

Студенты отметили, что преподаватели кафедры используют лекционный материал для опросов на практических занятиях: 66,1 % анкетированных отметили, что им хватало лекции для подготовки к практическим занятиям. Вместе с тем 27,4% студентов использовали вспомогательную литературу потому, что не все темы практических занятий были охвачены лекциями.

Следующей задачей нашей работы было сравнить, как студенты воспринимают традиционную и интерактивную формы проведения лекций. Для этого опрашиваемым нужно было ответить «да» или «нет» для каждого критерия сравнения.

88,7 % студентов определили, что преподаватели используют интерактивный формат проведения некоторых лекций по всем дисциплинам первого семестра обучения. Также проходили лекции и в традиционной форме. Мы увидели, что в обоих случаях лекции вызывали интерес только у около 50 % опрашиваемых.

Мы можем предположить, что это связано со сложностью учебного материала для молодых людей, которые только поступили в университет, и еще не полностью адаптировались к новым видам учебных занятий. Именно это могло вызвать отсутствие разницы в оценках обеих форм проведения лекций.

В отличие от этого, по таким критериям, как «удержание внимания» и «преодоление монотонности», традиционная и интерактивная лекции были для студентов существенно разными. Ответы по указанным показателям составляли, соответственно, 33,9 % и 19,4 % для дидактической формы проведения занятия. Для интерактивной лекции они были значительно выше – 64,5 % и 78,5 %.

Также весьма существенная разница между двумя формами лекций была выявлена и по критериям «лучше обучает» и «способствует самообучению». Что касается традиционной формы по обоим показателям было получено по 50 % положительных ответов, а для интерактивной – 58,1 % и 59,7 % соответственно. Таким образом, учитывая все критерии оценки лекций, было установлено, что студенты отдавали предпочтение именно тем из них, в течение которых происходило взаимодействие с преподавателем и другими студентами курса.

Основные интерактивные технологии, которые использовали лекторы, были оценены опрашиваемыми так: 50 % отметили, что им нравится обмениваться мнениями по поводу какого-то вопроса, а затем обосновать свой ответ, 29 % – выполнить простой расчет, 25,8 % – связать вопросы, которые

изучаются на новой лекции, с темой предыдущего занятия, 24,1 % – сделать прогноз после демонстрации какого-либо явления, 9,7 % – получить интерпретацию графиков.

Относительно взаимодействия с лектором были проанализированы две ее стороны: нравится ли студентам, чтобы лектор обращался к ним, и насколько свободно они могут сами обратиться к нему, если во время занятия возникают вопросы. 40,3% опрошенных положительно относились к вниманию преподавателя непосредственно к ним, из которых 16,1% считали это отличной возможностью высказать свое мнение среди однокурсников, а 24,2% – признали, что это их стимулирует к активной умственной деятельности.

Соответственно, большая часть студентов (59,7 %) не хотела бы, чтобы он обращался непосредственно к ним. Из них 32,3% по причине, что очень волнуются и опасаются ошибиться перед большой аудиторией, а 27,4% не любят привлекать к себе лишнего внимания.

Оказалось, что во время или после лекции свободно могут обратиться к лектору лишь 29% опрошиваемых. Среди тех, кто этого не делает, 43,5% не хотят привлекать к себе лишнего внимания, а у 22,6% не возникает вопросов. Можно предположить, что такие результаты отчасти обусловлены как индивидуальными особенностями студентов, так и незавершенной их адаптацией к обучению в университете и непосредственно в новом коллективе.

Таким образом, результаты наших исследований показали, что у студентов 1 курса медицинского университета существует потребность в лекциях. При этом студенты отдают предпочтение интерактивным формам этого вида учебных занятий, однако в одинаковой степени опрошенные проявляют интерес и к традиционной (дидактической) форме лекций. Однако недостатки последней, в основном, по критериям поддержания внимания и монотонности, требуют применения определенных методов улучшения качества этого вида занятия, которые обсуждаются исследователями этой проблемы во всем мире.

Для повышения эффективности лекции, по мнению (Клоктунова, 2021), надо выполнять несколько правил. Первым из них является четкое осознание лектором и студентами актуальности учебного материала, который нужно освоить, – необходимо уже в начале лекции заинтересовать, вызвать интерес у студенческой аудитории. Следующим правилом является постановка целей, которая помогает аудитории аналитически реагировать на информацию, которая предоставляется на занятии, и обсуждение плана лекции, что способствует ясному мышлению студентов. Содержание занятия должно соответствовать целям и задачам, которые поставлены в его начале, тогда материал будет понятным слушателям. Наглядные материалы должны быть четкими и понятными. Завершение лекции должно быть оптимистичным, то есть студенты должны осознать, что достигли всех поставленных перед ними целей.

Также при планировании лекции необходимо учитывать физиологические особенности умственной деятельности человека. Общеизвестным является факт, что она может удерживать внимание на одном объекте лишь определенное время, продолжительность которого индивидуальна и зависит от типа нервной системы. Затем внимание переключается на другой объект, события и тому подобное, в связи с чем традиционная форма лекции может стать менее эффективной, чем ожидалось участниками учебного процесса.

Определенные требования для проведения эффективной лекции и невербального поведения лектора, то есть мимика, интонация, жесты, эмоциональное состояние и даже внешний вид – все это средства коммуникации преподавателя, с помощью которых студенты видят степень искренности своего педагога, повышают эмоциональную составляющую предоставляемой информации, что, в свою очередь, приводит к улучшению усвоения материала.

Правильно организованная лекция соответствует отведенному времени, и для этого лектору нужно очень тщательно готовиться к выступлению: продумать все этапы занятия, тщательно отобрать его содержание, предусмотреть возможные вопросы студентов, а также лаконичный ответ на них. Лектор должен совершенствовать свои навыки, изучать и улучшать их, репетируя под наблюдением коллег и выполняя самоанализ записанных на видео лекций (Клоктунова, 2021).

Все указанные требования к дидактической лекции касаются и ее интерактивного формата. Опыт и преимущества его использования проанализированы и хорошо известны передовым преподавателям, исследователям по этому вопросу (Леванов, 2020; Совранская, 2018). Показано, что проведение интерактивной лекции требует от преподавателя высокого уровня мастерства, а также владения навыками фасилитации. Считают, что мастерство лектора зависит не только от уровня его личных знаний, что бесспорно является очень важным, однако требует еще умение передать свой опыт студентам в такой форме, которая будет эффективно ими усвоена.

Среди таких форм наиболее интересным и современным является использование проблемного подхода к обучению. Поэтому нужно учить будущих преподавателей умения создавать проблемную ситуацию, направлять дискуссию в правильном направлении, выбирать лучшие решения группы, быстро реагировать на изменение обстоятельств, на сложности, которые возникают у студентов, учитывать их индивидуальные особенности. Именно лектор несет ответственность за организацию обсуждения, не дает увязнуть участникам интерактивной лекции в дискуссии, потому что именно преподаватель направляет беседу в нужном русле, фокусирует ответы, вопросы на объекте изучения.

Для того чтобы организовать такую лекцию от начала до конца, необходимо очень тщательно готовиться к уроку: подбирать действительно необходимый материал, продумать возможность использования тех или иных триггеров, подобрать качественный наглядный материал и еще соблюсти очень много условий, выполнение которых способствует тому, что такое занятие вызывает у слушателя активную умственную деятельность, заставляет плодотворно мыслить. Такая лекция ценна своим действием после себя-она должна оставаться в памяти слушателей уже без непосредственного участия лектора (Клоктунова, 2021; Об образовании в Российской Федерации, 2020).

Учитывая вышеизложенное, лекция остается проверенным временем видом учебных занятий, который является эффективным средством предъявления большого количества учебного контента для большого количества учеников, а в случае применения интерактивной формы – действенным средством обмена информацией между преподавателем и слушателями.

Заключение

По результатам анкетирования студентов первого курса медицинского университета, 77,4 % опрошенных оценивают лекции как вид учебного занятия, который является необходимым, прежде всего, для получения профессиональных знаний и подготовки к практическим занятиям.

Современные формы лекции – традиционная и интерактивная – вызывают у студентов-первокурсников примерно одинаковый интерес, однако по показателям удержания внимания и лишения монотонности и, в меньшей степени, по критериям улучшения обучения и самообучения – интерактивная лекция оценена студентами выше традиционной.

При проведении интерактивной лекции у студентов первого курса существуют определенные проблемы взаимодействия с лектором – только 40,3 % положительно оценивают возможность обращения преподавателя к ним во время занятия и лишь 29 % свободно обращаются сами при возникновении вопросов, который мы связываем с незавершенностью адаптационного процесса к обучению в университете и в новом коллективе.

Мы провели исследование с участием студентов после первого семестра обучения. Представляет интерес, как меняются потребности студентов в лекциях по мере их адаптации к университетской жизни, мотивы посещения лекций, отношение к различным формам их проведения, процессы взаимодействия с лектором в ходе интерактивных лекций. Можно предположить, что лекции остаются актуальными, поскольку учебный материал становится более профессионально важным, и растет ценность именно интерактивных форм. Поэтому требует также исследования вопроса, какие именно технологии могут оказаться наиболее эффективными при обучении студентов медицинских университетов.

Список литературы

1. Амиров Р.А. Дистанционное обучение в структуре современного образования // Экономика и предпринимательство. 2015. № 12-2. С. 606-608.
2. Демидова Т.Е., Тонких А.П. Реализация проблемного обучения в вузе // Начальная школа плюс До и После. 2004. № 4. С. 6-12.
3. Еремицкая И.А., Ахунжанова Н.А. Внедрение онлайн-курсов в образовательный процесс вуза: проблемы и возможности // Мир науки, культуры, образования. 2021. № 2 (87). С. 198-200.
4. Иршин А.В., Есарева Е.Н. Выявление проблем в обучении с применением дистанционных образовательных технологий (ДОТ) взрослых студентов // Мир науки, культуры, образования. 2021. № 2 (87). С. 138-140.
5. Клоктунова Н.А., Князев Е.Б., Кудашева З.Э., Барсукова М.И., Федюков С.В. Особенности субъективной оценки удовлетворенности качеством образования в зависимости от степен выраженности мотивов обучения // Высшее образование сегодня. 2021. № 10. С. 55-63.
6. Клоктунова Н.А., Федюков С.В., Слесарев С.В., Панченко Е.И. Роль электронных и информационных ресурсов в образовательном пространстве вуза // Педагогическая информатика. 2021. № 1. С. 70-74.
7. Леванов В.М., Перевезенцев Е.А., Гаврилова А.Н. Дистанционное образование в медицинском вузе в период пандемии COVID-19: первый опыт глазами студентов // Журнал телемедицины и электронного здравоохранения. 2020. № 2: С. 9.
8. Неустроева М.П. Концепция создания системы дистанционного обучения в высшем учебном заведении. <http://www.kursobr.ru/images/dk/dok/konzept1.pdf>
9. Об образовании в Российской Федерации. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (в редакции от 08.06.2020). ГАРАНТ. <https://base.garant.ru/70291362/>
10. Совранская К.С., Краснопахтова Л.И. Технологии дистанционного образования // Вопросы образования и науки. 2018. № 7 (19). С. 194-195.
11. Соловкина И.В., Темербекова А.А. Особенности проверки контроля знаний студентов через систему управления обучением Moodle // Мир науки, культуры, образования. 2021. № 2 (87). С. 326-329.

Modern forms of lectures at the medical University

Gaina A. Arsakhanova

Candidate of Medical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Histology with the course of pathological Anatomy

Chechen State University named after A-X.Kadyrova

Grozny, Russia

groz_gest@mail.ru

 0000-0000-0000-0000

Received 14.04.2022

Accepted 17.05.2022

Published 15.06.2022

 10.25726/e4080-5687-5225-f

Abstract

The coronavirus disease pandemic (COVID-19) accelerated the movement towards telemedicine and provided opportunities for medical schools to prepare students to participate in online education and to form competencies for this transition. The use of an interactive online conference with patients or colleagues during

practical classes significantly improves the quality of training (the average score, absolute and qualitative academic performance is significantly higher for students who are engaged in using visualization of on-line consultations of patients). The students answered questions on the evaluation of the proposed form of distance education, which, in their opinion, improves the assimilation of the material and increases motivation to study the educational material due to the "materialization" of theoretical knowledge. Taking into account our experience and the results of the conducted research, we consider the use of interactive online consultations of patients to be promising in the conditions of distance learning, since this significantly increases the level of assimilation of the material and motivation of students, and is also an effective means of practicing practical skills in the diagnosis and therapy of infectious diseases in children and adults.

Keywords

medical university, university, first year, education.

References

1. Amirov R.A. Distancionnoe obuchenie v strukture sovremennogo obrazovanija // *Jekonomika i predprinimatel'stvo*. 2015. № 12-2. S. 606-608.
2. Demidova T.E., Tonkih A.P. Realizacija problemnogo obuchenija v vuze // *Nachal'naja shkola pljus Do i Posle*. 2004. № 4. S. 6-12.
3. Eremickaja I.A., Ahunzhanova N.A. Vnedrenie onlajn-kursov v obrazovatel'nyj process vuza: problemy i vozmozhnosti // *Mir nauki, kul'tury, obrazovanija*. 2021. № 2 (87). S. 198-200.
4. Irshin A.V., Esareva E.N. Vyjavlenie problem v obuchenii s primeneniem distancionnyh obrazovatel'nyh tehnologij (DOT) vzroslyh studentov // *Mir nauki, kul'tury, obrazovanija*. 2021. № 2 (87). S. 138-140.
5. Kloktunova N.A., Knjazev E.B., Kudasheva Z.Je., Barsukova M.I., Fedjukov S.V. Osobennosti sub#ektivnoj ocenki udovletvorennosti kachestvom obrazovanija v zavisimosti ot stepen vyrazhennosti motivov obuchenija // *Vysshee obrazovanie segodnja*. 2021. № 10. S. 55-63.
6. Kloktunova N.A., Fedjukov S.V., Slesarev S.V., Panchenko E.I. Rol' jelektronnyh i informacionnyh resursov v obrazovatel'nom prostranstve vuza // *Pedagogicheskaja informatika*. 2021. № 1. S. 70-74.
7. Levanov V.M., Perevezencev E.A., Gavrilova A.N. Distancionnoe obrazovanie v medicinskom vuze v period pandemii COVID-19: pervyj opyt glazami studentov // *Zhurnal telemeditsiny i jelektronного zdravoohraneniya*. 2020. № 2: S. 9.
8. Neustroeva M.P. Konceptija sozdaniya sistemy distancionnogo obuchenija v vysshem uchebnom zavedenii. <http://www.kursobr.ru/images/dk/dok/konzept1.pdf>
9. Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii. Federal'nyj zakon ot 29.12.2012 № 27Je-FZ (v redakcii ot 08.06.2020). GARANT. <https://base.garant.ru/70291362/>
10. Sovranskaja K.S., Krasnoplavtova L.I. Tehnologii distancionnogo obrazovanija // *Voprosy obrazovanija i nauki*. 2018. № 7 (19). S. 194-195.
11. Solovkina I.V., Temerbekova A.A. Osobennosti proverki kontrolja znanij studentov cherez sistemu upravlenija obucheniem Moodle // *Mir nauki, kul'tury, obrazovanija*. 2021. № 2 (87). S. 326-329.