

Профессиональная ответственность государственного служащего как педагогический феномен и объект проектного управления

Сабира Борбасовна Насипова

заведующий отделом повышения квалификации и дополнительного образования

Кызылординский университет им. Коркыт Ата

Кызылорда, Казахстан

ассистент кафедры педагогики и социологии

Оренбургский государственный педагогический университет

Оренбург, Россия

sbnasipova@mail.ru

 0000-0001-9954-8356

Поступила в редакцию 11.02.2021

Принята 15.03.2021

Опубликована 22.04.2021

 10.25726/w2627-9681-3784-n

Аннотация

В современных условиях ответственность и роль государственных служащих растет, и при этом имеет низкое качество относительно государственного управления в Российской Федерации. Об этом свидетельствуют отчетные данные Всемирного банка по итогам 2017 года о мировом развитии государственного управления, в развивающихся странах и в странах с переходной экономикой, где отмечено, что в России низкие показатели эффективности государственного управления. В то время как во всем мире важное значение отводится не просто социальной ответственности со стороны власти, а ее профессионализму. В данной статье рассмотрены актуальные вопросы, раскрывающие, с педагогической точки зрения, особенности социальной ответственности такой профессии, как государственный служащий. В ходе исследования определено отношение обучающихся государственных служащих к проектному управлению, а также насколько они информированы и понимают роль профессиональной ответственности в процессе проектного управления. Установлен низкий уровень профессиональной ответственности в процессе проектного управления. Предложено повышать данные компетенции в процессе обучения, подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров, и при тестировании проверять государственных служащих на знания проектного управления.

Ключевые слова

социальная ответственность, профессиональная ответственность, государственная служба, государственный служащий, проектный метод, проектное управление.

Введение

Профессиональная ответственность в современном обществе относительно государственной службы основана, в первую очередь, на ее социальном характере, так как государственная служба в целом призвана выполнять функции государства, имеющие социальную направленность в виде ответственности перед обществом.

Исходя из этого, объектом нашего исследования стала профессиональная ответственность государственных служащих и особенность ее проявления, исходя из норм проектного управления. Данный подход к объекту исследования определен тем, что степень изученности данной проблемы высока, что подтверждается интересом к ней многих других исследователей.

Социальная ответственность является основным регулятором всех социальных отношений, которые определяют качество связей в социуме. К тому же социальные отношения выражаются в общественной значимости, через активные деятельности основных субъектов, которые осознают не только свои действия, но и последствия от них [2].

Материалы и методы исследования

В работах М. Вебера, А. Агапонова и П. Сорокина мы отмечаем изучение проблемных вопросов социальной ответственности в области управления. Отдельные особенности профессиональной ответственности государственной службы отражены в трудах О. В. Байдаловой, Ю. М. Буравлева, В. Д. Граждана, Л. А. Василенко, М. А. Краснова, В. М. Соколова, А. Ф. Ноздрачева и А. И. Турчинова. Основные проблемы относительно профессиональной ответственности государственных служащих раскрывались в работах П. А. Марченкова, В. А. Мальцева, С. Ю. Наумова и Т. Г. Калачевой.

Результаты и обсуждение

Острые дискуссии ученых по идеологической основы преобразований в сфере социального управления открыли целый комплекс концептуальных подходов к обоснованию трансформации компетентности государственных служащих и в соответствии видоизменения управленческих процессов, которые они реализуют в своей профессиональной деятельности, в глобальном масштабе. Большинство измененных управленческих процессов, прежде всего, связано с разграничением понятий «администрирование» и «менеджмент». Если «администрирование» связывают с соблюдением процедур и контролем надлежащего исполнения распоряжений, то «менеджмент» охватывает сам процесс администрирования с четким представлением конечного социально-определенного результата, максимально эффективной организацией действий для достижения целей и реальной ответственностью за результат [5]. И, прежде всего, такое распределение связано с необходимостью перестройки организационной структуры в управлении, получением ею такого свойства, как: гибкость и чувствительность к проблемам любого уровня.

Другая группа научных обсуждений сосредоточена вокруг формирования сферы публичного управления и компетенций государственных служащих. Предметом внимания в этой группе является формирование сетевой конструкции интегрированной системы публичного управления в условиях системной трансформации надгосударственных (наднациональных), региональных и самоуправляющихся структур управления.

На уровне национального государства до такой системы входят политическое, публичное, государственное управление, административно-государственное управление (public administrative management), общественное, самоуправление (самоуправление управления), надгосударственное (наднациональное) управления («supranational Government»), публичное администрирование, публичная служба, государственная служба, гражданская служба и служба в органах местного самоуправления [9].

Целостной выглядит именно логика формирования системы публичного управления национального уровня. В связи с этим, традиционно сложившиеся концептуальные модели обновление административных систем такие, как «государственное администрирование», «государственный менеджмент» и «чувствительное управление» [9] направлены на сочетание возможностей власти с желаниями-ожиданиями граждан, общины, общества.

Специфика каждого из этих подходов свидетельствует о направлениях реорганизации современных административных систем в социотехническом русле. Речь ведется об управлении группами людей как составляющими большого механизма – системы государственного управления. Следовательно, отсюда следует, что управленческая психология, управленческое мышление, государственное мышление, стратегическое мышление являются результатом и проявлением социотехнического подхода [8] со всей совокупностью организационных технологий по совершенствованию системной структуры и управленческих процессов.

В то же время с социотехническим подходом актуализируется усиление влияния гуманизма и гуманистического подхода к трансформациям административных систем под влиянием глобализации,

что может служить обоснованием целесообразности формирования гуманистического стратегического видения развития современного общества. Рассмотрим его эволюцию сквозь призму глобализации. Так среди предпосылок возникновения глобализации ученые называют такие:

- 1) социально-технический прогресс, особенно в сфере труда, качества товаров, качества оказания услуг;
- 2) организационная культура способствует демократизации систем управления и участия персонала в принятии важнейших решений;
- 3) международный характер управления, усилению процессов и закономерностей глобализации, форм и методов управления [4].

Рассмотрение профессиональной деятельности в сфере «человек – человек» (доктрина человеческих отношений) сделало возможным возникновение двух направлений – управление человеческими ресурсами и самоменеджмент.

Ученый в описании процессов профессиональной деятельности и профессиональной социализации личности обосновывает тезис о социальной обусловленности всякой человеческой деятельности [7]. Из этого логически следует, что определенный этап развития общественных отношений возникает как ответ на удовлетворение потребностей, в дальнейшем институализируется вследствие подтверждения практикой социальных взаимоотношений, что, собственно, и формирует социальную обусловленность профессии. В свою очередь, исследуя структуры культурно-исторического смыслообразования, говорит о влиянии субъективности, субъективного информационного пространства на адекватность процессов понимания во время контактирования с другими личностями. Определить уровень адекватности становится возможным с помощью социокультурных маркеров, которые закладываются «...во время процесса первичной социализации в виде духовных структур (восприятие мира в целом и мир как целостность), а также перевод этого восприятия в сферу бессознательного, то есть создает ментальные структуры» [6].

Вследствие этого социокультурными основами трансформаций отношений в обществе возникает культурная традиция с определенным набором запретов («табуирование») и «культурный импринтинг» (распространение нормативов). Установление такой рамки оставляет свободу интерпретации для субъекта (образы, знаки) и формирует «индивидуальную временную транспективу» – сквозное видение от современного в прошлое и будущее. Возможность видеть поток времени собственной жизни-соотнесение прошлого, современного, и будущего, обуславливает его индивидуально-личностное отношение к общественному времени. Продление этого исследовательского направления в государственном управлении воплощены разработках многих ученых [5-8], в которых рассматривается как раз соотнесения системного времени, понимание, смыслообразования в государственном управлении и символичность образов, знаков согласно информационного поля конкретно-исторического социального пространства.

Существует несколько видов социальной ответственности и одним из важнейших ее видов считается профессиональная ответственность государственных служащих, которые считают ее особенной.

Поэтому, когда мы говорим о том, что профессиональная ответственность государственной службы особенная, то важно учитывать ее особенности и отличие от других видов деятельности. Для этого сошлемся на отдельные высказывания ученых и исследователей. Например, как отмечает в своей работе В.Т. Батычко: «государственная служба является особым видом профессиональной деятельности, в первую очередь исходя из того, что это служба, которая имеет отличия от обычной работы своей социальной направленностью» [3]. Это позволяет нам утверждать, что государственная служба считается в научной теории государства и права и юридической практике особым видом социальной службы.

В ходе анализа юридической литературы мы также не отмечаем общепринятое и однозначное определение государственной службы. В то время установлено, что определение понятию государственной службы пытались дать еще дореволюционные юристы, но к общему варианту так и не

пришли. Более современные авторы предлагали также разные варианты определения государственной службы [4], которые отражены на рисунке 1.

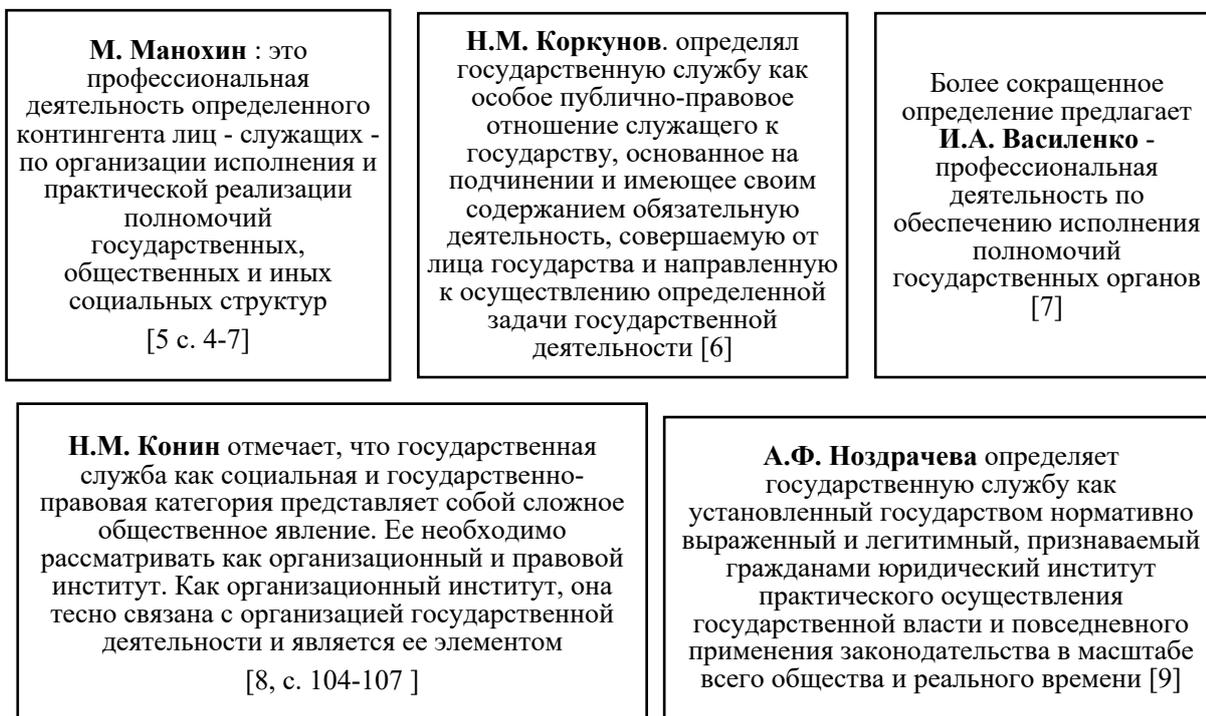


Рисунок 1. Определение содержания государственной службы

Примечание: составлено автором, согласно источников [5; 6; 7; 8; 9]

Наиболее интересным в данной направленности является определение Н.М. Кониной, который определяет государственную службу не только как государственно-правовую категорию, но и социальную, и тем самым выступает в виде достаточно сложного и важного общественного явления.

Профессиональная ответственность, вне зависимости от вида деятельности, направлена на развитие процесса той или иной социально-групповой определенности, то есть на понимание индивидами своей принадлежности к группе и ее места в системе сложных профессиональных отношений. Это особенно важно понимать государственным служащим, имеющим особую ответственность, поясняющую наиболее значимыми характеристиками государственной службы и знать, что нужно постоянно расти для обеспечения своего высокого уровня профессиональной компетентности, согласно имеющихся полномочий, полученных от группы и в соответствии с целью и задачами социального общества.

Качественными показателями ответственности государственной службы определены следующие:

- обеспечение степени жизни населения и социального благополучия людей, проживающих в том или ином регионе;
- обеспечение уровня доверия со стороны населения к государственной власти и обеспечение в обществе состояния норм права и законности;
- обеспечение лицам, обращающимся к структурам публичной власти, удовлетворенности в организации их работы (выражающиеся даже в таких вопросах, как работа с заявлениями, письмами и жалобами);
- обеспечение доступности государственных служащих для населения;
- обеспечение соблюдения морально-этических требований к государственной службе;
- обеспечение взаимодействия со средствами массовой информации;
- обеспечение результативности от мероприятий государственных органов и д. р. [10].

В настоящее время отмечаются противоречия, которые отмечаются с одной стороны востребованностью со стороны общества и государства по отношению к профессиональной ответственности государственной службы в целом и ее отдельных служащих в частности, и, с другой стороны, эффективностью их деятельности, которые признаются как обществом, так и вышестоящими управленческими уровнями, как недостаточными.

Нормами законодательства предусмотрено, что ответственные государственные органы не должны допускать совершения действий и принятия решений, заведомо способных привести к следующим негативным последствиям относительно общества, особенно таких, как: ухудшению состояния межконфессиональных и межэтнических отношений и нарушению единства народов страны; разрушению общественного согласия; противоправному вмешательству религиозных и общественных организаций и объединений в дела государства и государства в дела этих объединений; росту правонарушений и преступности; снижению качества и уровня медицинского обеспечения и образования; ущербу или исчезновению объектов культурного и исторического наследия; необоснованному ограничению свобод и прав гражданина и человека и т.д.

Все это предопределяет необходимость переходить на иные формы управления. Одним из инновационных форм является проектное управление. У.Х. Килпатрик, известный американский педагог, считал, что должна составлять основу различных видов деятельности именно опытная деятельность, которая позволяет связать человека с реальностью, окружающей его, и к тому же она основана на интересах социума, по отношению к которому действует государственный служащий. По его мнению, государство не может формировать эффективную программу управления без участия команды, и к тому же позволяет многое брать из окружающих их действительности [11].

В процессе обучения были использованы методы проектного обучения, что позволило выявить у них показатели профессиональной ответственности относительно проектного управления. Результаты исследования отражены на рисунке 2.

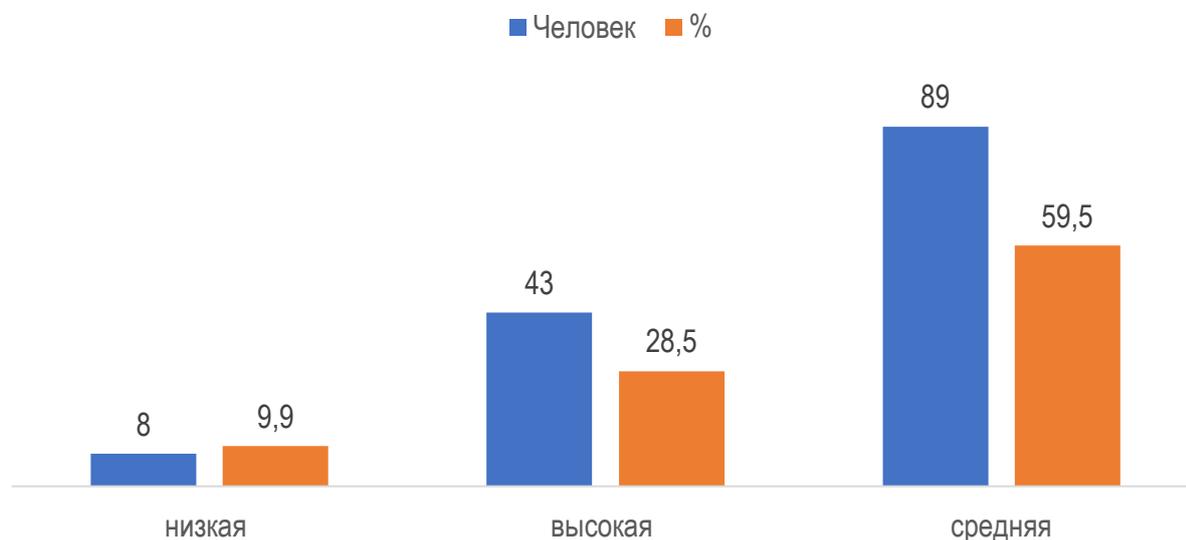


Рисунок 2. Результаты профессиональной ответственности относительно проектного управления

Примечание: составлено автором

Метод проектов является, по мнению Е.А. Авраменко, одной из современных технологий, и может иметь педагогическую направленность [12], и активно используется при подготовке и переподготовке государственных служащих в процессе их исследовательской деятельности. Подобный подход отмечает и В.И. Загвязинский, в своих трудах о методике и методологии педагогических исследований [13]. М.А. Агафонова утверждает, что приобретает метод проекта все большую популярность во многих отраслях деятельности и считается эффективным и плодотворным средством организации исследования

учебного материала [14, с. 320].

Это находит свое подтверждение и в рамках проведенного нами исследования профессионального образования государственных служащих в части его инновационной системы, направленной на непрерывное образование. Задачей данного исследования (опрошено 150 респондентов, действующих государственных служащих) стало установление следующего:

- как обучающиеся государственные служащие относятся к проектной деятельности (результат – 56%);
- насколько они информированы и понимают роль профессиональной ответственности в процессе проектного управления (результат – 75% и 46%).

Таким образом, нами установлено, что показатели профессиональной ответственности относительно проектного управления у государственных служащих в Российской Федерации хорошие: средний уровень получили почти 60 %, а более 28 % имеют высокие показатели – это подтверждает эффективность данного метода обучения в процессе подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров.

Поэтому мы рекомендуем использовать его при обучении государственных служащих и применять государственным служащим в своей деятельности проектный метод, что позволит им более эффективно защищать свои проекты.

Заключение

Нужно отметить, что для современного периода использование проектного метода имеет свою значимость, так как позволяет более детально изучить многие вопросы относительно профессиональной ответственности государственных служащих, особенно при условии, что они позволяют выходить за пределы учебной программы, что важно для смежных с профессиональными предметами относительно государственной службы. Это свидетельствует о том, что при подготовке государственных служащих в рамках проектного управления имеется возможность более детально изучить основные вопросы относительно как этики государственных служащих, так и их профессиональных компетенций.

Список литературы

1. Авраменко Е.А. Проектная деятельность на уроках информатики. // Вопросы Интернет Образования. 2006. №35. С. 386
2. Агафонова М.А. Метод проектов. // Вопросы Интернет Образования. 2006. №35. С. 25-29.
3. Батычко В.Т. Административное право. Конспект лекций. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2008. С. 346
4. Буралев Ю.М. Юридическая ответственность государственных служащих, обусловленная оценкой эффективности служебной деятельности // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 4. С. 32-35.
5. Василенко И.А. Государственное и муниципальное управление. М., 2005.
6. Загвязинский В.И. Методология и методика социально-педагогического исследования. Тюмень, 1995.
7. Килпатрик У.Х. Педагогика прагматизма. <https://www.psyoffice.ru/6-1041-2018>.
8. Конин Н.М. Административное право России М., 2006.
9. Коркунов Н.М. Русское государственное право. Т.1. СПб., 1892.
10. Манохин В.М. Нужны основы законодательства о службе // Государство и право. 1997. №9. С. 7-8
11. Ноздрачев А.Ф. Государственная служба: учебник для подготовки государственных служащих. М., 1999.
12. Степайкина Е.В. Ответственность государственных гражданских служащих: теоретико-правовой анализ. Инженерные технологии и системы. 2009. <https://cyberleninka.ru/article/n>
13. Шумянкoва Н.В. Муниципальное управление: Учебное пособие. М.: Экзамен, 2004.

14. World development report 2017. Governance and the law // The World Bank.
<http://www.worldbank.org/en/publication/wdr2017>

Professional responsibility of a civil servant as a pedagogical phenomenon and object of project management

Sabira B. Nasipova

Head of the Department of Advanced Training and Additional Education
Kyzylorda State University named after Korkyt Ata

Kyzylorda, Kazakhstan

Assistant of the Department of Pedagogy and Sociology

Orenburg State Pedagogical University

Orenburg, Russia

sbnasipova@mail.ru

 0000-0001-9954-8356

Received 11.02.2021

Accepted 15.03.2021

Published 22.04.2021

 10.25726/w2627-9681-3784-n

Abstract

In modern conditions, the responsibility and role of civil servants is growing, and at the same time has a low quality relative to public administration in the Russian Federation. This is evidenced by the World Bank's reporting data on the results of 2017 on the global development of public administration, in developing countries and in countries with economies in transition, where it is noted that Russia has low indicators of public administration efficiency. While all over the world, the importance is given not just to social responsibility on the part of the authorities, but to their professionalism. This article deals with topical issues that reveal, from a pedagogical point of view, the features of social responsibility of such a profession as a civil servant. In the course of the study, the attitude of trained civil servants to project management is determined, as well as how well they are informed and understand the role of professional responsibility in the process of project management. The low level of professional responsibility in the process of project management is established. It is proposed to improve these competencies in the process of training, training, retraining and advanced training of personnel, and to test civil servants for their knowledge of project management.

Keywords

social responsibility, professional responsibility, public service, civil servant, project method, project management.

References

1. Avramenko E.A. Proektnaja dejatel'nost' na urokah informatiki. // Voprosy Internet Obrazovaniya. 2006. №35. S. 386
2. Agafonova M.A. Metod proektov. // Voprosy Internet Obrazovaniya. 2006. №35. S. 25-29.
3. Batychko V.T. Administrativnoe pravo. Konspekt lekcij. Taganrog: TTI JuFU, 2008. S. 346
4. Buralev Ju.M. Juridicheskaja otvetstvennost' gosudarstvennyh sluzhashhih, obuslovlennaja ocenкой jeffektivnosti sluzhebnoj dejatel'nosti // Gosudarstvennaja vlast' i mestnoe samoupravlenie. 2012. № 4. S. 32-35.
5. Vasilenko I.A. Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie. M., 2005.

6. Zagvjazinskij V.I. Metodologija i metodika social'no-pedagogicheskogo issledovanija. Tjumen', 1995.
7. Kilpatrik U.X. Pedagogika pragmatizma. <https://www.psyoffice.ru/6-1041-2018>.
8. Konin N.M. Administrativnoe pravo Rossii M., 2006.
9. Korkunov N.M. Russkoe gosudarstvennoe pravo. T.1. SPb., 1892.
10. Manohin V.M. Nuzhny osnovy zakonodatel'stva o sluzhbe // Gosudarstvo i pravo. 1997. №9. S. 7-8
11. Nozdrachev A.F. Gosudarstvennaja sluzhba: uchebnik dlja podgotovki gosudarstvennyh sluzhashhih. M., 1999.
12. Stepajkina E.V. Otvetstvennost' gosudarstvennyh grazhdanskih sluzhashhih: teoretiko-pravovoj analiz. Inzhenernye tehnologii i sistemy. 2009. <https://cyberleninka.ru/article/n>
13. Shumjankova N.V. Municipal'noe upravlenie: Uchebnoe posobie. M.: Jekzamen, 2004.
14. World development report 2017. Governance and the law // The World Bank. <http://www.worldbank.org/en/publication/wdr2017>