



## Практические занятия открытого типа в структуре учебных планов военного вуза


### **Евгений Александрович Алешин**

кафедра физической подготовки и спорта, преподаватель кафедры  
Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России  
Ставрополь, Россия  
evgen.aleshin1977@yandex.ru  
 0000-0000-0000-0000


### **Алексей Николаевич Харечкин**

кандидат педагогических наук, кафедра физической подготовки и спорта, доцент кафедры  
Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России  
Ставрополь, Россия  
HAN-78@inbox.ru  
 0000-0000-0000-0000

### **Даниил Лазарович Шевелев**

кафедра физической подготовки и спорта, преподаватель кафедры  
Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России  
Ставрополь, Россия  
d.shevelev90@yandex.ru  
 0000-0000-0000-0000


### **Роман Анатольевич Кудрявцев**

кандидат педагогических наук, доцент, кафедра специальной тактики и огневой подготовки, доцент  
кафедры  
Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России  
Ставрополь, Россия  
kudryavcevra@yandex.ru  
 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 09.04.2022

Принята 12.05.2022

Опубликована 15.06.2022

 10.25726/y3545-2733-9846-t

### **Аннотация**

Динамические и качественно новые трансформации современной жизни, вызванные информационно-технологическими изменениями и глобальной пандемией, в мировом масштабе активизировали переосмысление ценностей относительно гармоничного сосуществования человека с природой, внедрение идей ноосферной педагогики, гуманизации межличностных отношений, определяющей роли положительных духовно-нравственных процессов во всех видах социальной активности, среди которых центральное место отводится образованию. В наше время продолжается ее совершенствование согласно стратегических документов ЮНЕСКО «Исследования в образовании и перспективы будущего обучения: какая нужна педагогика для XXI века» (2015), Инициатива ЮНЕСКО «Будущее образования» (2019), «Образование в мире после COVID» (2020). Экспертные оценки относительно эффективности образовательной сферы свидетельствуют, что определяющим фактором, центром любого учебного процесса является характер взаимоотношений между педагогами и соискателями образования, поэтому усилия современных ученых должны быть направлены на

обоснование инновационных подходов к развитию новейшей дидактической реальности на основе лично-ориентированного, конструктивного и творческого взаимодействия всех ее субъектов.

### **Ключевые слова**

занятие, компетенция, формирование, развитие, структура.

### **Введение**

Стремительное технологическое развитие общества не только требует от педагогов формирование новых профессиональных компетентностей, связанных с активным внедрением смешанного и дистанционного обучения, но и влияет на роль педагога, придавая ей нового смысла. Современные педагоги должны научиться выполнять роли учебных консультантов, наставников, тьюторов, тренеров, фасилитаторов, которые умеют налаживать позитивное конструктивное взаимодействие со всеми субъектами учебного процесса. Выполняя роль учебных консультантов, педагоги призваны стимулировать студентов/учащихся к всесторонней проработке дидактического контента, ставя целью научить их осознанно воспринимать изложенную в нем информацию, критически оценивать, проектировать, создавать и трансформировать ее.

Важная задача педагога заключается в предоставлении рекомендаций, предложений студентам/ученикам с целью помочь им сформировать соответствующие компетентности в учебном процессе. Самым главным в этом является оказание различных видов поддержки с целью полноценной реализации поставленных перед студентами/учащимися образовательных целей. В современных условиях к первоочередным функциям педагогов-консультантов также входит развитие социальных умений (soft-skills), а также когнитивных и креативных процессов личностей, а именно: интеллектуальной любознательности, умений определять проблемы и решать их, способности создавать новые знания самостоятельно или сотрудничая с другими.

Современные педагоги – это прежде всего создатели позитивного мировоззрения, интересной и безопасной познавательно-активной реальности и виртуальной цифровой реальности, в которой вместе с учениками создают новые знания, новые информационные сообщения, учат экспериментировать, увлеченно познавать мир, сотрудничать, радоваться своим учебным достижениям и достижениям других. Эффективное обучение таких специалистов возможно лишь при условии овладения ими не только новыми педагогическими стратегиями и технологиями, но и новым характером педагогического взаимодействия, что гуманизирует и одухотворяет учебный процесс, делает его привлекательным, позитивным, творческим (Alifirov, 2018).

### **Материалы и методы исследования**

Одним из приоритетных направлений научных исследований в отечественной образовательной сфере на протяжении последних лет возникает проблема учебного взаимодействия – проблема сотрудничества, диалога и партнерства во взаимоотношениях субъектов учебного процесса. Внимание исследователей направлено на изучение различных аспектов педагогического взаимодействия, которое в образовательном пространстве используется для определения отношений субъектов учебного процесса.

Педагогическое взаимодействие во все исторические времена является фундаментальной составляющей деятельности преподавателя и учителя. В ее основе отражен сложный синтез объективных и субъективных знаний, опыта (об общих закономерностях развития человека, особенностях его развития в конкретных условиях и др.), которые необходимо эффективно применять в профессиональной педагогической деятельности. Неконструктивное педагогическое взаимодействие сопровождается низкой мотивацией к обучению, приводит к появлению страха, тревожных ожиданий, панического настроения, что ведет к потере доверия, взаимопонимания, отчуждению, деструктивных отношений, человек становится замкнутым, отстраняется от других, ее творческий потенциал нивелируется и разрушается. Это может стать сложным, а иногда и непреодолимым препятствием в процессе развития и совершенствования личности.

Должны констатировать, что на данный момент не существует единого понимания сущности этого феномена и идея учебного взаимодействия требует дальнейшего методолого-теоретического осмысления и дальнейшего соответствующего воплощения в образовательный процесс. Многообразие научных мнений относительно толкования этого понятия свидетельствует не только об актуальности его исследования, но и об открытии новых измерений потенциала педагогического взаимодействия относительно закрепления широких перспектив для совершенствования отечественной системы образования, формирования новых концептуальных основ на уровне двусторонней взаимодействия «учитель – ученик», «преподаватель – студент», где стороны выступают как равноправные, паритетные, заинтересованные партнеры, субъекты дидактической и обучающей реальности. Важно, что педагогически целесообразное учебное взаимодействие имеет личностно ориентированный характер, а именно: создание атмосферы тепла, эмоционального комфорта; благоприятных условий для осознанного обучения; предоставление свободы выбора деятельности тем, кто учится; учет индивидуальных особенностей и возможностей каждого кто, учится.

В исследованиях взаимодействие трактовано как «системное явление в педагогическом процессе, которое подвергается воздействию со стороны социальной системы в плане статусно-ролевых отношений в обществе, регламентируется нормативными документами в системе образования, определяется практикой образовательного учреждения, реализуется учителем, деятельность которого является основой для развития деятельности учащегося». Общая закономерность педагогического взаимодействия заключается в воспроизведении и усвоении социального, группового, межличностного опыта учителем и учеником. К структуре педагогического взаимодействия относят следующие взаимозависимые составляющие: образовательную, педагогическую, социально-психологическую, межличностную систему, а также личности и деятельность учителя и учащихся, осознание ими интерактивного опыта, регулятивные и исполнительные элементы взаимодействия.

Обоснованы принципы педагогического взаимодействия: атрибутивности – предполагает воссоздание в процессе педагогического взаимодействия характерных признаков той системы, в рамках которой она осуществляется; предикативности – взаимодействие учителя и ученика в образовательном процессе выступает личностно-деятельностным способом его осуществления; принцип функциональной системы – педагогическое взаимодействие является синтетической, функциональной основой образовательного процесса; конгруэнтности – отражает взаимозависимость деятельности педагога и учащихся в регулятивном и исполнительном аспекте.

### **Результаты и обсуждение**

Для изучения теоретико-методологических основ проблемы учебного взаимодействия ценной наследие известного американского педагога-гуманиста, ученого-психолога, представителя школы коммуникативной педагогики, автора методики эффективного общения Томаса Гордона. Научные работы ученого стали фундаментом исследования проблемы межличностного общения, а основанный им фонд «Гордон Трейнинг Интернэшнл» (Gordon Training International) эффективно функционирует в разных странах мира, готовя специалистов не только образовательной, но и других отраслей общественной деятельности. Разработанная Т. Гордоном система, базирующаяся на принципах гуманистической психологии, клиент-центрированной, Группо-центрированной терапии, позволяет реализовать в образовательной практике принципы демократического педагогического взаимодействия. Поэтому ученый отмечал: «определяющим фактором, влияющим на эффективность обучения, является качество отношений между учителями и учениками независимо от возрастных особенностей и специфики преподаваемого предмета».

По мнению Т. Гордона, воплотить в жизнь концептуальные основы обоснованной им системы возможно только при условии наличия у учителей определенных личностных и профессиональных качеств и умений, в частности: аутентичность, использование стратегий конструктивного разрешения конфликтов, применение языка приема, эмпатийность, постоянное совершенствование педагогического мастерства во взаимодействии с учениками. Сформированность этих умений у педагогов и компетентное их использование в профессиональной деятельности позволит «установить уникальный вид отношений

– правдивую, открытую, честную, теплую и взаимно поддерживающую коммуникацию учителей с учениками, что сделает школу более гуманной» (Drapkina, 2021).

Следовательно, качество педагогического взаимодействия между учителями и учениками ученый считал определяющим фактором, который детерминирует эффективность обучения. Т. Гордон определил основополагающие требования к личности учителя, что, на его взгляд, является основой его педагогически целесообразной и демократического взаимодействия с учащимися: быть аутентичным; открыто выражать свои чувства; иметь право на собственную позицию в воспитательном процессе; выражать несогласие с поведением ученика; отказаться от угроз в случае невыполнения учеником его воли и приказов; предоставлять возможность ученикам выбора собственных ценностей; делиться своими культурными ценностями, но не навязывать их; предоставлять учащимся возможность для самореализации и саморазвития. Для достижения указанных ориентиров Т. Гордоном были определены педагогические стратегии, что помогают в установлении позитивных отношений между учителем и учеником, а также коррелируют содержание и виды учебной деятельности, определяют пути передачи, обработки и обмена учебной информацией. К ним относятся следующие позиции: стратегия «языка приема» (язык одобрения и пассивное слушание); стратегия «активного слушания»; стратегия «коммуникативных высказываний»; стратегия «беспрюирышного разрешения конфликтов»; стратегия «изменения окружающей среды».

Сущность стратегии «языка приема» заключается в видении и восприятии личностью другой личностью такой, какая она есть, а также в скрупулезном подборе конструктивных высказываний во время общения и проведения терапевтических бесед. В связи с этим Т. Гордон определил три принципа, которые должны определять «язык принятия» всегда воспринимать другую личность такой, какой она есть; общении формулировать идеи, которые будут способствовать конструктивному диалогу; давать советы по решению проблем учеников, овладев приемами терапевтической беседы (Krasnopevtsev, 2019).

На протяжении многолетнего опыта научной и практической деятельности в Т. Гордона сформировалось убеждение: восприятие ребенка/подростка на уровне со взрослыми имеет весомое положительное влияние на воспитанников, позволяет установить с ними эффективную дидактическую коммуникативное взаимодействие. Когда личность чувствует, что к ней относятся с уважением и неравнодушием, у нее возникает стимул реализовать свой познавательный творческий потенциал и совершенствоваться. Впрочем, как показывает образовательная практика, большинство преподавателей/учителей исповедуют убеждение, что если принимать студента/ученика таким, какой он есть, то он таким и останется. Следовательно, педагогическим приемом, который используют такие преподаватели/учителя, становится выявление и акцентирование на недостатках студентов/учащихся, что априори становится языке неприятие.

Искреннее использование «языка приема» дает возможность студенту/ученику раскрыться, поделиться своими сомнениями и переживаниями. Заметим, что настоящий прием ученика и использование соответствующего языка преподавателем/учителем в общении обеспечивает налаживание конструктивного педагогического взаимодействия со студентом/учеником, предопределяет положительные трансформации в развитии его личности. Неприятие же преподавателем/учителем студента / ученика приводит к появлению опасного состояния, когда личность замыкается в себе, чувствует себя неполноценной, ненужной, постоянно ощущая дискомфорт и нежелание взаимодействовать с педагогом. По этому поводу Т. Гордон замечал: «прием другого человека таким, какой он есть, проявляется в демонстрации своей любви и уважения к нему. Слова также подталкивают человека к конструктивным изменениям, если это доброжелательные слова. От того, как учителя разговаривают со своими учениками, зависит, будут ли они влиять на них конструктивно или деструктивно» (Veiko, 1992).

В процессе учебного взаимодействия любой разговор субъектов коммуникации может разрушить их человеческие взаимоотношения или, наоборот, укрепить их. Педагогу стоит помнить, что результат его дидактического влияния находится в полной зависимости от его качества, насколько правильно он сможет выбрать слова, тональность разговора в каждой конкретной ситуации. В этом контексте важной

составляющей учебно-воспитательного взаимодействия является сформированность у педагога умений проводить терапевтическую беседу, что является важным средством реализации личностной коммуникации. В таком коммуникативном процессе выявляются индивидуальные особенности и потребности, выясняются личностные проблемы, налаживаются и поддерживаются уровне (паритетные) отношения, осуществляется учебная помощь со стороны преподавателя/учителя.

М. Бахтин обосновал «принцип диалога», который в зависимости от сферы применения (сознание, культура, язык и тому подобное) приобретает своего конкретного содержания. Главным условием такого взаимодействия выступает его эмоционально-волевая направленность в плоскости «Я – Другой». Именно такой «диалог на высшем уровне» превращается во взаимопонимание, следовательно, обеспечивает конструктивность в решении проблемы (Dzhashitov, 2012).

Развивая научную концепцию М. Бахтина, британский ученый С. Артур рассматривал феномен диалога как определяющую характеристику существования человека в системе «ты – я». По мнению ученого, личность не может самоидентифицироваться в окружающем мире, не сравнивая себя с другими людьми. Учитывая это, С. Артур призвал осознавать, что диалог – это самый длинный «путь к самому себе» для каждого из субъектов взаимодействия на принципах взаимности, равенства, открытости, то есть на глубоких межличностных отношениях. Д. Бом, П. Гаррет и Д. Фактор высказывали мнение, что диалогические отношения являются, во-первых, универсальным феноменом относительно сферы применения, во-вторых, выступают необходимым условием существования человека, формой ее становления и реализации (Bazarov, 2017).

Для сознательного построения диалогического типа интеракции между педагогом и студентами, учителями и учениками целесообразно рассмотреть различные научные подходы к пониманию функций диалогического взаимодействия, которую трактуют: а) как форму знания, что предполагает духовный поиск нового сквозь разницу взглядов, процедуру открытия, присущую научному познанию во всех его формах (С. Кроувел); б) как метод формирования определенного содержания, являющегося желательным для субъектов диалога (Дж. Гебермес); в) как средство организации различных видов деятельности, в том числе познавательной (Е. Уилсон); г) как процесс передачи, обмена и усвоения информации, в основе которого положен целевой ориентир достижения взаимопонимания, консенсуса и компетентности (Л. Лоррилард) (Sarantsev, 2017).

Интерактивное взаимодействие в учебном процессе может быть представлено особыми взаимообусловленными коммуникационными связями, которые одновременно выступают иерархически определенными уровнями общения. Первый уровень предполагает взаимодействие в системе «я – Образ культуры» (преподаватель – дидактическое содержание, студент – дидактическое содержание). В данном случае основная задача для преподавателя / учителя приобщить студента / ученика к достояниям человеческой культуры через участие в диалоге. Интерактивное взаимодействие на этом уровне реализуется путем обращения образования к научной картине мира в целом, и прежде всего, к миру культуры, к миру человека (Роров, 2021).

Второй уровень общения осуществляется в системе «Я – Другой» (студент – студент, ученик – ученик, преподаватель – студент, учитель – ученик) на основе акцентирования личностного отношения преподавателя/учителя до студента/ученика. Учитывая это, педагог должен создавать комфортные психолого-педагогические условия для возникновения и развития межличностных контактов в учебной группе, что требует от него высоко профессионального владения методикой организации учебного взаимодействия, в частности: применение личностно ориентированных образовательных технологий, гармонизация индивидуализации обучения и коллективного духа с помощью истинной человеческой солидарности в организации жизни школьников, студентов; обеспечение специальной деятельности по формированию коммуникативных умений и навыков (тренинги, игры, диспуты и др).

Управление третьим (внутренним) уровнем общения в системе «Я – Сам» предполагает овладение студентом/учеником и преподавателем/учителем специальными методами и приемами самопонимания и саморегуляции в ходе общения (овладение диагностическими методиками, корректировка собственного поведения и имиджа, осознания своих достижений и неудач и др.).

Современное измерение учебного взаимодействия также детерминировано разработкой новых подходов к определению базовых компетенций личности. Результаты исследований международной организации «The Partnership for 21st Century Skills» (P-21) дали возможность определить компетентности углубленного обучения, которые были названы компетентностями обучения в XXI веке «4 C» обучение в XXI веке «The Four Cs of 21st century learning»: коллаборация (collaboration); общение (communication); критическое мышление (critical thinking); творчество (creation).

В русле определения стратегических приоритетов педагогического взаимодействия коммуникативные умения трактованы как: четкое общение, то есть эффективное формулирование мнений и идей, с использованием устных, письменных и невербальных коммуникативных навыков в различных формах и контекстах; эффективное слушание, с помощью которого расшифровываются значения, включая знания, ценности, отношение и намерения; использование общения для достижения целого ряда целей (например, для информирования, обучения, мотивации и убеждения); использование различных средств массовой информации и технологий, которые априори дают возможность оценить влияние и их эффективность в различных средах (включая многоязычные и многокультурные) (Mayorova, 2018).

Современный «Образ-Я» учителя рассматривается как интеграция трех систем: педагогическая деятельность, педагогическое взаимодействие, личное развитие педагога. Трансформации, которые происходят в этих системах, обуславливают потребность в формировании способностей педагогов развивать собственные способности и качества, акцептировать поступки и действия, которые способствуют самореализации и профессиональному росту. В системе образования России утверждается новейший тип связи цифрового общества и педагога, в результате чего формируется новая среда его деятельности. Определяющими являются собственные ценностные ориентиры педагога, который осознает масштабы глобализационных изменений, является открытым для диалога с миром, конструктивного общения с мировыми культурами, способен воспринимать новую информацию, обладает профессиональными навыками, является ответственным за свои педагогические действия. Исходя из этих позиций было обосновано понятие компетентности конструктивного педагогического взаимодействия как профессионального качества педагога, что проявляется в четырехкомпонентной структуре способностей: создавать познавательное-активное поле позитивного потенциала; реализовать стратегии эффективной коммуникации; сотрудничать с другими; решать конфликтные ситуации.

Способность создавать познавательное-активное поле позитивного потенциала в ходе реализации различных форм и методов обучения предусматривает: направлять собственные мысли, чувства и эмоции в позитивное русло; создавать информационные образы учебного материала; расширять и увеличивать каналы восприятия и обработки учебной информации; применять художественные и цифровые технологии для обогащения интеллектуальных профилей и чувственно-эмоциональных состояний учащихся; поддерживать позитивный чувственно-эмоциональный фон на всех этапах учебного процесса.

Способность к эффективному общению объединяет ряд умений: четко формулировать мысли и идеи, используя устное, письменное и невербальное общение в разных формах и контекстах; получать информацию на слух, восприятия знаний, ценностей, отношений и намерений собеседников; использовать для общения информирование, обучение, мотивирование и убеждение; умение использовать разнообразные цифровые и интернет-технологии для успешного общения; умения эффективного общения в диверсифицированных средах в т. ч. многоязычных и поликультурных.

Способность к сотрудничеству с другими интегрирует такие умения: эффективно работать с разными командами; проявлять гибкость и готовность быть полезными; идти на необходимые компромиссы для достижения общей цели; принимать совместную ответственность за сотрудничество; ценить индивидуальные взносы, сделанные каждым членом команды (Mekhonoshin, 2016).

Способность к решению конфликтных ситуаций проявляется в использовании системного мышления; формулировке суждения и решения; установления причинно-следственных связей; решении проблемы путем применения стратегии бесприоритетного разрешения конфликтных ситуаций,

возникающих в результате возрастных, гендерных, интеллектуальных, физических, этнических, конфессиональных, социальных различий между субъектами учебного процесса.

Разработанная компетентность конструктивного педагогического взаимодействия структурирована таким образом, что каждый компонент соответствует одной из четырех групп умений XXI века и характеризуется проективно-прогностической направленностью. Для конструктивного педагогического взаимодействия имеет первостепенное значение эффективное общение, через непосредственную связь с коммуникативными умениями (первое «С»). Способность создавать познавательное-активное поле позитивного потенциала требует наличия креативных умений (второе «с»). Способность к сотрудничеству с другими подчеркивает целесообразность развития коллаборативных умений (третье «С»). Когда активизируется способность к разрешению конфликтных ситуаций, возникает необходимость функционирования умений критически мыслить (четвертое «С»). Доказано, что конструктивное педагогическое взаимодействие требует проектирования педагогических действий в воображении, что создает возможность для интерпретации будущего развития образовательной ситуации (футурологическая, «фьючерсная» компетентность).

### Заключение

Итак, обобщая, можем констатировать, что при организации учебного взаимодействия необходимо ориентироваться на поиск в предмете общения актуальных личностных смыслов и определение своего собственного видения. В наше время учебное взаимодействие педагога и студентов требует дальнейшего методолого-теоретического обоснования, а также восприятия и осознания его преподавателями вузов и учителями школ на прикладном уровне. Мы убеждены, что основополагающим фактором реформирования образования России в современном измерении является прежде всего сохранение индивидуальности студента и ученика, его уникальности во всех возможных отражениях, разноаспектности потребностей и стремлений, способностей и возможностей, мотивов и интересов. Целесообразно подчеркнуть, что только в процессе педагогически целесообразного учебного взаимодействия студенты/ученики и преподаватели / учителя ярче всего проявляют себя, глубже познают друг друга, достигают взаимопонимания. Благодаря организации такой дидактической взаимодействия студент/ученик осознает смысл собственной жизни и деятельности, очерчивает собственную траекторию развития, разрабатывает план действий и реализует его, на основе чего происходит оценка, коррекция или даже изменение поставленных целевых ориентиров.


### Список литературы

1. Alifirov, A. I., Mikhaylova, I. V., Makhov, A. S., & Belov, M. S. (2018). Introducing chess education in Russian school system: Theoretical and practical aspects. *Teoriya i Praktika Fizicheskoy Kultury*, (5), 53–55.
2. Bazarov, S. E., Kholodilin, I. Y., Nesterov, A. S., & Sokhina, A. V. (2017). Applying Augmented Reality in practical classes for engineering students. In *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science* (Vol. 87). <https://doi.org/10.1088/1755-1315/87/3/032004>
3. Drapkina, O. M., Astanina, S. Y., Derinova, E. A., Mikhailova, N. A., Volkova, L. Y., & Shepel, R. N. (2021). Practical skills formation in task development in the line of teachers' education. *Profilakticheskaya Meditsina*, 24(6), 90–96. <https://doi.org/10.17116/profmed20212406190>
4. Dzhashitov, V. E., Pankratov, V. M., & Golikov, A. V. (2012). Practical, educational and research tasks with computer-based express test of knowledge on the theory of gyroscopes. In *19th Saint Petersburg International Conference on Integrated Navigation Systems, ICINS 2012 - Proceedings* (pp. 91–94).
5. Krasnovevtsev, A. Y., Smirnova, Z. V., Vaganova, O. I., Kutepov, M. M., Kutepova, L. I., & Lukina, E. V. (2019). Improving the practical activities of students in the course «power sources for welding». *International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering*, 8(9), 2054–2060. <https://doi.org/10.35940/ijitee.i8942.078919>
6. Mayorova, V., Volosatova, L., Kirievskii, D., Leonov, V., & Mokaeva, A. (2018). Educational project «Engineer class in a Moscow high-school» aimed at increasing the efficiency of STEM-education. In *Proceedings of the International Astronautical Congress, IAC* (Vol. 2018-October).


7. Mekhonoshin, A., Denisova, A., & Gorlushkina, N. (2016). Organization of group classes through an automated system. *Communications in Computer and Information Science*, 674, 333–343. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-49700-6\\_31](https://doi.org/10.1007/978-3-319-49700-6_31)
8. Popov, V. L., Stepanova, P. V, Ulezko, L. S., & Karnasevich, Y. A. (2021). Organization of practical training at the department of forensic medicine of the pavlov first saint petersburg state medical university. *Sudebno-Meditsinskaya Ekspertiza*, 64(5), 57–60. <https://doi.org/10.17116/sudmed20216405157>
9. Sarantsev, G. I. (2016). Harmonisation of training bachelor's degree students in academic programme "pedagogical education." *Integration of Education*, 20(2), 211–219. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.083.020.201602.211-219>
10. Veiko, V. P., & Libenson, M. N. (1992). Higher education in laser applications. In *Proceedings of SPIE - The International Society for Optical Engineering* (Vol. 1603, pp. 222–231). <https://doi.org/10.1117/12.57853>

### Open-type practical classes in the structure of military university curricula


#### **Evgeny A. Aleshin**

Department of Physical Training and Sports, teacher of the Department  
Stavropol Branch of Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia  
Stavropol, Russia  
evgen.aleshin1977@yandex.ru  
 0000-0000-0000-0000


#### **Alexey N. Kharichkin**

Candidate of Pedagogical Sciences, Department of Physical Training and Sports, Associate Professor of the Department  
Stavropol Branch of Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia  
Stavropol, Russia  
HAN-78@inbox.ru  
 0000-0000-0000-0000

#### **Daniil L. Shevelev**

Department of Physical Training and Sports, lecturer of the Department  
Stavropol Branch of Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia  
Stavropol, Russia  
d.shevelev90@yandex.ru  
 0000-0000-0000-0000

#### **Roman A. Kudryavtsev**


Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Special Tactics and Fire Training, Associate Professor of the Department  
Stavropol Branch of Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia  
Stavropol, Russia  
kudryavcevra@yandex.ru  
 0000-0000-0000-0000

Received 09.04.2022

Accepted 12.05.2022

Published 15.06.2022



 10.25726/y3545-2733-9846-t

### Abstract

Dynamic and qualitatively new transformations of modern life caused by information and technological changes and the global pandemic on a global scale have intensified the rethinking of values regarding the harmonious coexistence of man with nature, the introduction of ideas of noospheric pedagogy, the humanization of interpersonal relations, the determining role of positive spiritual and moral processes in all types of social activity, among which education is given a central place. Nowadays, its improvement continues in accordance with UNESCO strategic documents "Research in education and prospects for future learning: what pedagogy is needed for the XXI century" (2015), UNESCO Initiative "The Future of Education" (2019), "Education in the world after COVID" (2020). Expert assessments of the effectiveness of the educational sphere indicate that the determining factor, the center of any educational process is the nature of the relationship between teachers and applicants for education, therefore, the efforts of modern scientists should be aimed at substantiating innovative approaches to the development of the latest didactic reality based on personality-oriented, constructive and creative interaction of all its subjects.

### Keywords

Occupation, competence, formation, development, structure.

### References

1. Alifirov, A. I., Mikhaylova, I. V., Makhov, A. S., & Belov, M. S. (2018). Introducing chess education in Russian school system: Theoretical and practical aspects. *Teoriya i Praktika Fizicheskoy Kultury*, (5), 53–55.
2. Bazarov, S. E., Kholodilin, I. Y., Nesterov, A. S., & Sokhina, A. V. (2017). Applying Augmented Reality in practical classes for engineering students. In *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science* (Vol. 87). <https://doi.org/10.1088/1755-1315/87/3/032004>
3. Drapkina, O. M., Astanina, S. Y., Derinova, E. A., Mikhailova, N. A., Volkova, L. Y., & Shepel, R. N. (2021). Practical skills formation in task development in the line of teachers' education. *Profilakticheskaya Meditsina*, 24(6), 90–96. <https://doi.org/10.17116/profmed20212406190>
4. Dzhashitov, V. E., Pankratov, V. M., & Golikov, A. V. (2012). Practical, educational and research tasks with computer-based express test of knowledge on the theory of gyroscopes. In *19th Saint Petersburg International Conference on Integrated Navigation Systems, ICINS 2012 - Proceedings* (pp. 91–94).
5. Krasnopevtsev, A. Y., Smirnova, Z. V., Vaganova, O. I., Kutepov, M. M., Kutepova, L. I., & Lukina, E. V. (2019). Improving the practical activities of students in the course «power sources for welding». *International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering*, 8(9), 2054–2060. <https://doi.org/10.35940/ijitee.i8942.078919>
6. Mayorova, V., Volosatova, L., Kirievskii, D., Leonov, V., & Mokaeva, A. (2018). Educational project «Engineer class in a Moscow high-school» aimed at increasing the efficiency of STEM-education. In *Proceedings of the International Astronautical Congress, IAC* (Vol. 2018-October).
7. Mekhonoshin, A., Denisova, A., & Gorlushkina, N. (2016). Organization of group classes through an automated system. *Communications in Computer and Information Science*, 674, 333–343. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-49700-6\\_31](https://doi.org/10.1007/978-3-319-49700-6_31)
8. Popov, V. L., Stepanova, P. V., Ulezko, L. S., & Karnasevich, Y. A. (2021). Organization of practical training at the department of forensic medicine of the pavlov first saint petersburg state medical university. *Sudebno-Meditsinskaya Ekspertiza*, 64(5), 57–60. <https://doi.org/10.17116/sudmed20216405157>
9. Sarantsev, G. I. (2016). Harmonisation of training bachelor's degree students in academic programme "pedagogical education." *Integration of Education*, 20(2), 211–219. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.083.020.201602.211-219>
10. Veiko, V. P., & Libenson, M. N. (1992). Higher education in laser applications. In *Proceedings of SPIE - The International Society for Optical Engineering* (Vol. 1603, pp. 222–231). <https://doi.org/10.1117/12.57853>