

Педагогическая технология ценностно-смысловой социологии

Андрей Всеволодович Курбатов

кандидат технических наук, директор
Свято-Алексиевская гимназия "Ольсово"
Москва, Россия
akurbatov55@mail.ru
 0000-0000-0000-0000

Людмила Анатольевна Курбатова

кандидат педагогических наук, заслуженный учитель РФ, заместитель директора
Свято-Алексиевская гимназия "Ольсово"
Москва, Россия
centrno@mail.ru
 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 18.04.2022

Принята 08.05.2022

Опубликована 15.06.2022

 10.25726/d0417-4818-1237-r

Аннотация

Процесс трансформации мировой экономики, вызванный глобальным экономическим кризисом и сопровождающийся активизацией военных конфликтов, вызвал обострение кризиса социологии, причины которого являются предметом активных дискуссий со второй половины двадцатого века. В числе основных наиболее часто упоминаются неоднозначное отношение к трактовке объекта, предмета и метода социологии, а также несоответствие социологических оценок и прогнозов реальным процессам, характеризующим образ жизни современного общества, невозможность эффективного использования результатов научных исследований для реального положительного влияния на процесс трансформации социально-экономического уклада. Статья посвящена ценностно-смысловой социологии – новому научному направлению, сочетающему актуальность научного аппарата и адекватность результатов его практического применения.

Ключевые слова

Социология, кризис, система, ценности, смыслы, адекватность, цифровизация, структуризация, оптимизация, трансформация, устойчивость, развитие.

Введение

Одной из причин кризиса социологии исследователи называют общий кризис научного знания, созданного в период индустриализации и начала перехода к информационному обществу. В частности, Аурелио Печчеи в 1968 году отмечал пагубность такого положения, когда «точные науки и основанная на них техника достигли поистине гигантских успехов, однако науки о человеке, морали и обществе плетутся где-то далеко позади». Генеральный секретарь ЦК КПСС Ю.В. Андропов, выступая на Пленуме ЦК КПСС 15 июня 1983 года заявил: «Мы еще до сих пор не изучили в должной степени общество, в котором живем и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему закономерности, особенно экономические. Поэтому порой вынуждены действовать, так сказать эмпирически, весьма нерациональным способом проб и ошибок. Наука, к сожалению, еще не подсказала практике нужные, отвечающие принципам и условиям развитого социализма решения ряда важных проблем» (Андропов, 1983). Нерациональность метода проб и ошибок зачастую выражается в том, что у каждой ошибки есть

«цена», то есть последствия ошибочного решения приводят к потерям, которые могут быть и необратимыми. В частности, неверный социологический прогноз может послужить одной из предпосылок принятия решения, цена ошибки которого несовместима с существованием субъекта, принявшего это решение. Примечательно, что на следующий день после этого выступления Ю.В. Андропов избирается Председателем Президиума Верховного Совета СССР, поэтому в определенной степени можно считать высказанное им утверждение официальным признанием несоответствия уровня развития социологии (объектом изучения которой считается общество) требованиям развития экономики, кризис которой уже в то время достиг опасного уровня. Политическая воля, выраженная требованиями главы Советского Союза на создание по существу новых основ научного знания о человеке, обществе и экономике, была реализована в рамках экспериментальной модели, но не получила широкого внедрения из-за смерти Ю.В. Андропова в 1984 году и изменениями в государственном заказе на «ускорение социально-экономического прогресса», последовавшими вслед за этим событием. В основном эти изменения сводились к отказу от полномасштабного практического применения новых научных знаний и технологий, о котором открыто заявил Президент Академии наук СССР академик Александров А.П. на двадцать седьмом съезде КПСС в 1986 году. Этот факт позволяет обоснованно предположить, что именно данный отказ от использования более совершенной генерации научных знаний и технологий привел к «крупнейшей геополитической катастрофе века», - именно так президент РФ В.В. Путин охарактеризовал крушение Советского Союза.

Следует отметить, что противодействие своевременному внедрению новых научных знаний - общемировая тенденция, которую считают главной причиной современного геополитического кризиса. В частности, Андерс Вийкман одним из условий построения Нового Мира считает «немедленное снятие запрета на использование генерирующих устройств, работающих на так называемой «свободной энергии», а также всех других прорывных технологий – во всех сферах развития социума» (Вийкман, 2022). Отчасти после распада СССР продолжение курса на предупреждение кризисных явлений на основе новых подходов к развитию науки, начатого Ю.В. Андроповым, осуществлялось в московском регионе Ю.М. Лужковым. В книге «Возобновление истории: человечество в двадцать первом веке и будущее России», написанной коллективом авторитетных ученых под руководством мэра Москвы, утверждается, что «человечество сумеет выжить только если сумеет преобразоваться», и намечаются пути преобразования на основе совершенствования научного знания (Лужков, 2002). К сожалению, в московском регионе интерес к этим работам со стороны государства также был в значительной степени утрачен после увольнения Ю.М. Лужкова с должности мэра в связи с утратой доверия. Поэтому представляется закономерным, что эксперты констатируют: «В момент структурного кризиса колебания приобретают широкую амплитуду и становятся постоянными, и система как никогда удаляется от равновесия» (Валлерстайн, 2019). Это «удаление от равновесия», по мнению последователей школы академика Моисеева, может привести к такому эффекту, как «потеря стабильности биосферы (нарушение извечного хода событий), возможность перехода биосферы в некоторое новое состояние, в котором ее параметры исключают возможность существования человека. Эта опасность ... еще плохо осознается всеми людьми, в том числе учеными» (Моисеев, 2000). Особенно наглядно вывод коллектива авторитетных ученых о том, что «вероятность самоуничтожения человечества непрерывно возрастает», проявляется в настоящий момент, когда отказ от своевременного внедрения актуальных знаний и технологий привел к тому, что экономика переживает глобальный кризис, политика как концентрированное выражение экономики не нашла средств для мирного разрешения экономических противоречий, и НАТО, как заявил министр иностранных дел РФ С.В. Лавров, «по сути дела вступает в войну с Россией через прокси», рассматривая войну как продолжение политики насильственными средствами (Лавров, 2022). Тем более, что политики разных стран считают реальными сообщения СМИ о подготовке США провокации в Донбассе с ядерным взрывом малой мощности, ответственность за которую попытаются возложить на Россию, а сенатор США Роджер Уикер «не исключил, что в случае эскалации конфликта в Донбассе американская сторона может решиться на ядерные бомбардировки России» (Уикер, 2022). Сбывается опасение, высказанное В.В. Путиным на международном экономическом форуме в Давосе в 2021 году: «Нерешенные и нарастающие внутренние социально-

экономические проблемы могут подталкивать к поиску того, на кого можно все свалить, обвинить во всех бедах и перенаправить раздражение и недовольство своих граждан. И мы это уже видим, мы ощущаем, что градус внешнеполитической пропагандистской риторики нарастает... Подобная игра без правил критически повышает риски одностороннего применения военной силы – вот в чем опасность, применение силы под тем или иным надуманным предлогом. Это умножает вероятность появления новых «горячих точек» на нашей планете» (Путин, 2021). По мнению президента РФ, высказанному на международном форуме, попытка решить социально-экономические проблемы за счет третьей мировой войны будет означать «конец цивилизации». Тем не менее число аналитиков, которые считают, что акции, систематически организуемые НАТО, интенсивно увеличивают риск возникновения третьей мировой войны, устойчиво растет.

Перечисленные факты дают основание считать, что актуальность широкого практического применения возможностей новых знаний о человеке и обществе достигла предельно высокого уровня. Необходимо отметить, что трактовка проблемы, сформулированная Ю.В. Андроповым в 1983 году, по существу соответствует основным смыслам интерпретации, данной В.В. Путиным в 2021-м: «Фундаментальной причиной неустойчивости глобального развития во многом являются социально-экономические проблемы». Как отмечает А. Фурсов, «прежняя триада: экономика, политология, социология, - свое отработала. Объекты ее изучения исчезают или превращаются в нечто иное. Поэтому XXI век выиграют те силы, которые смогут создать новую науку о человеке, об обществе и, вообще, о мире, и которые смогут создать новое образование, соответствующее этой новой науке» (Фурсов, 2022). Учитывая результаты ретроспективного анализа и прогноза, была поставлена задача создать новое направление социологии, позволяющее объяснить причины несоответствия социальных моделей поведения требованиям экономики постиндустриального информационного общества и разработать методы, позволяющие осуществлять гармоничную трансформацию социально-экономического уклада, обеспечивающую устойчивое развитие цивилизации.

Материалы и методы исследования

Исследователи кризиса социологии обращают внимание на многопарадигмальность и отсутствие единой общей социологической теории. Относительное сходство мнений наблюдается при обсуждении вопроса о том, что является объектом данной науки. Это естественно, поскольку неологизм и термин «социология», введенный Эммануэлем – Жозефом Сийесом и Огюстом Контом, образован от латинского *societas* – общество и греческого *logos* – учение. Поэтому, как правило, утверждается, что объектом социологии как науки является общество. Однако многообразии трактовок самого термина «общество» порождает серьезные проблемы в области продуктивного взаимодействия представителей различных социологических школ. Поэтому часто в научных трудах выражается «чувство неудовлетворенности тем, как в ряде учебников, учебных пособий анализируется социальная реальность...» (Клементьев, 2010). Это «чувство неудовлетворенности» возникает вследствие действия фундаментального закона, который можно сформулировать следующим образом: «Ограниченность восприятия субъекта всегда имеет уникальные свойства, присущие только ему». В данном случае имеется в виду самое широкое представление о субъекте, в качестве которого может выступать человек, семья, научная школа, общественная организация, государство, человечество и т.д. Благодаря этому фундаментальному закону, который легко проверить экспериментально, каждый научный термин (например, «общество») воспринимается и интерпретируется строго индивидуально, что порождает такое явление, как «личный смысл», если речь идет об одном человеке, или «субъектный смысл» в других случаях. В качестве примера можно привести одно из множества определений личностного смысла - «индивидуализированное отражение действительного отношения личности к тем объектам, ради которых развёртывается её деятельность, осознаваемое как «значение - для - меня» усваиваемых субъектом безличных знаний о мире, включающих понятия, умения, действия и поступки, совершаемые людьми, социальные нормы, роли, ценности и идеалы» (Большая, 2022). Особенность субъектного смысла заключается в том, что сам субъект может его и не осознавать, но действовать будет стремиться именно в соответствии с ним. Поэтому даже если определенная группа деятелей науки достигнет

консенсуса (что случается отнюдь не часто) в том, что «общество или социум - это сформировавшаяся в ходе исторического развития человечества относительно устойчивая система социальных структур, функций и связей, в которой реализуются формы объединения людей, сложившиеся в процессе их взаимодействия», то это не обязательно будет означать, что группа разработала субъектный смысл такой ценности, как «общество», и дальнейшее взаимодействие участников группы будет продуктивным (Давыдов, 2022). Данное явление объясняется тем, что закон уникальности субъектного восприятия применим к каждому элементу определения, в том числе к слову «система». И в этом отношении весьма наглядным является результат попытки Аурелио Печчеи организовать в 1962 году «мозговой штурм» с привлечением тридцати наиболее авторитетных ученых Европы, в целях определения возможностей предотвращения самоуничтожения человечества за счет контроля со стороны человека над «всей сложной системной динамикой человеческого общества» (Печчеи, 2022). Организатор авторитетного научного симпозиума был вынужден признать, что «добрый час отняли у нас изощренные и пылкие дебаты о смысловой разнице слова «система» в английском и французском языках, — это подтвердило мысль, что разные языки по-разному успевают отражать стремительно меняющуюся действительность». Общий итог мозгового штурма был охарактеризован организаторами как «монументальное фиаско» (Печчеи, 2022)].

В Советском Союзе исследования аналогичной направленности проводились по нескольким направлениям с учетом как отечественного, так и зарубежного опыта. В том числе, исследовались причины эффекта «монументального фиаско», который неоднократно наблюдался не только за рубежом. Результаты исследований показали, что главной причиной является игнорирование закона уникальности субъектного восприятия и закономерностей формирования субъектного смысла. Именно эта причина, как показали исследования, является главным кризисообразующим фактором как науки в целом, так и социологии в частности. Основным следствием игнорирования закономерностей формирования субъектного смысла является эффект роста цены ошибки принятия решения. Именно закономерный рост цены ошибки решений, принимаемых субъектами, приводит к кризису субъектно-субъектных отношений на всех уровнях социума. Не преодолев этого кризиса, не представляется возможным добиться эффективного выполнения функций социологии, среди которых обычно выделяют когнитивную, критическую, прикладную, регулятивную, прогностическую, идеологическую и гуманитарную. В качестве примера можно привести доклад группы экспертов ООН во главе с лауреатом Нобелевской премии В. Леонтьевым «Будущее мировой экономики», опубликованный в 1977 году и прогнозировавший усиление влияния Советского Союза на геополитические процессы к 2000 году (Леонтьев, 1979). Однако уже в 1991 году СССР прекратил свое существование. 6 июня 2022 года В.В. Путин, выступая на Петербургском международном экономическом форуме, заявил, что «страны Запада в течение многих лет совершали ошибки в экономической политике и вводили нелегитимные санкции, которые привели «к волне глобальной инфляции, к разрушению привычных логистических и производственных цепочек, к резкому росту бедности и дефициту продовольствия» (Анисимова, 2022).

Исследование возможности управления ценой ошибки показали, что качество принятия решений субъекта находится в прямой зависимости от достоверности его представления о собственной системе ценностей и смыслов. Достоверность ценностно-смысловой осознанности может повышаться в том случае, если трансформация осуществляется с помощью корректно организованного процесса ценностно-смыслового самоуправления (Курбатов, 2020). Организация ценностно-смыслового самоуправления осуществляется на основе знаний ценностно-смысловой психологии, предметом которой «являются закономерности формирования, развития, проявления и совершенствования осознанности личностных представлений о системах собственных и общих ценностей и смыслов, ценностно-смысловых отношений, а также их влияния на успешность деятельности» (Курбатов, 2021).

Вторым по значимости кризисообразующим фактором принято считать использование достижений науки (в том числе, знаний о человеке и обществе) против человека и общества. К. Маркс, в частности, считал, что «победы техники как бы куплены ценой моральной деградации. Кажется, что по мере того, как человечество подчиняет себе природу, человек становится рабом других людей либо же рабом своей собственной подлости. Даже чистый свет науки не может, по-видимому, сиять иначе, как

только на мрачном фоне невежества. Все наши открытия и весь наш прогресс как бы приводят к тому, что материальные силы наделяются интеллектуальной жизнью, а человеческая жизнь, лишенная своей интеллектуальной стороны, низводится до степени простой материальной силы» (Маркс). Примечательно, что сожалея о человеке, становящемся рабом собственной подлости, основоположник материалистического понимания истории очень близок к христианскому, идеалистическому с точки зрения Маркса, пониманию истории как следствию несовершенства человеческой природы из-за первородного греха. Этимология относит значение древнего слова «грех» к значениям слов современного русского языка «заблуждение», «путаница», «ошибка» (Этимологический, 2022). Таким образом, можно считать, что представители религиозного и атеистического мировоззрений признают, что цена ошибки принятого решения, в том числе использования знаний о человеке и обществе против человека и общества, может иметь последствия, несовместимые с жизнью человечества. А. Печчеи отмечал, что «сегодня за материальные и, как правило, краткосрочные выгоды часто продаются этические и моральные ценности, простирается наука, которую заставляют служить интересам, прихотям и престижу только самых богатых и влиятельных людей, что позволило отдельным избранным группам человечества пожирать все плоды в ущерб остальным и будущим поколениям» (Печчеи, 1980). А. Фурсов обращает внимание на то, что участники конференции 2018 года, проведенной в Санта-Фе, обсуждая варианты будущего развития человечества, отвергли сценарий, при котором «человечество решает все свои проблемы и переходит в качественно новое состояние», посчитав его невыполнимым для нынешнего состояния человечества и его элит из-за интеллектуально-волевого «выгорания», наблюдавшегося последние 70 лет. А самым предпочтительным был признан вариант трансформации человеческого общества, в результате которого образуются два разных биологических вида. Элита будет жить 120-140 лет и больше, пользуясь всеми благами цивилизации, а остальные будут находиться под прессом болезней и эпидемий, плохого питания, неблагоприятной экологии и агрессивной информационной среды (Фурсов, 2022). М. Ковальчук утверждает: «Фактически сегодня появилась реальная технологическая возможность выведения «служебного» подвида людей, и этому помешать уже не может никто, это развитие науки, но это по факту происходит. И мы с вами должны понимать, какое место в этой цивилизации мы можем занять» (Ковальчук, 2022). С точки зрения простоты реализации такой «антропологический переход», конечно, не вызовет затруднений, если направить все достижения науки на организацию деградации части населения планеты, однако проблему предотвращения самоуничтожения цивилизации данный сценарий не обеспечивает, поскольку реализация «антропологического перехода» не решает проблемы роста цены ошибки принимаемых решений, которая, собственно, и вызывает известный эффект непрерывного возрастания вероятности самоуничтожения человечества.

Результаты и обсуждение

Наиболее распространенным примером осознанного использования знаний о человеке и обществе в деструктивных целях может считаться такое явление, как война смыслов. Достаточно привести одну из формулировок: «Цель войны смыслов – переформатировать разум побежденных на удобную победителю матрицу базовых ценностей, желаний и мотивов поведения» (Девятов, 2022). В настоящее время наиболее интенсивно финансируется русофобия – «мощный идеологический тренд глобальных масштабов и значения» (Ильин, 2022). Ильин А.Н. считает, что русофобия, «будучи инструментом вполне циничной и рациональной геополитики, средством голого политического расчета, создает страхи в массовом западном сознании, а не формируется на их основе» (Ильин, 2022). Министр иностранных дел С. Лавров заявил, что «Запад объявил нам, всему русскому миру тотальную войну... Под запретом классики Чайковский, Достоевский, Толстой, Пушкин. Гонениям подвергаются и деятели отечественной культуры и искусства, которые сегодня представляют нашу культуру». Президент РФ В.В. Путин 16 мая на встрече лидеров государств – членов ОДКБ обратил внимание на то, что страны Запада закрывают глаза на разгул неонацизма на Украине, фактически поощряя его: «И всё это сопровождается небывалым всплеском оголтелой русофобии в так называемых цивилизованных и политкорректных странах в западном обществе» (Сергиевская, 2022).

Уполномоченный по правам человека в России Т. Москалькова сообщила об официальном заявлении Верховного комиссара ООН по правам человека Мишель Бачелет, которая осудила русофобию (Москалькова, 2022). Представитель Альянса цивилизаций ООН Мигель Анхель Моратинос выразил мнение о необходимости осудить русофобию, но в настоящий момент наблюдается устойчивая эскалация этого явления (Альянс, 2022). Член комитета Госдумы по международным делам Елена Панина отметила, что «осознанные и спланированные враждебные действия против РФ вместе с ростом русофобии в СМИ, в выступлениях официальных лиц ставят под угрозу глобальную безопасность (Панина, 2020). Примечательно, что относительно цели интенсивной эскалации русофобии практически достигнут консенсус - сдерживание развития России. В частности, президент РФ В.В. Путин официально заявил: «Причины понятны, и попытки сдержать развитие нашей страны независимо от того, как она называлась в прежние времена - Российской империей, Советским Союзом - предпринимались в разные времена, исторические эпохи, при разном политическом строе - одни и те же подходы и принципы. А принцип один, вернее причина одна сдерживания России - чем сильнее, самостоятельнее становилась Россия, чем последовательнее она отстаивает свои национальные интересы, тем больше стремление со стороны ее ослабить, дискредитировать ценности, которые объединяют общество, а подчас изолгать и извратить то, что дорого людям, на чем воспитываются и обретают характер, взгляды новые поколения наших граждан» (Путин, 2021).

Анализ субъектно-субъектных отношений свидетельствует, что тенденция сдерживания развития проявляется на всех уровнях мирового сообщества, от межличностных отношений и выше. Объективные причины осознанного или неосознанного выбора такой модели поведения обусловлены упомянутыми выше кризисообразующими факторами – игнорированием закона уникальности субъектного восприятия, закономерностями формирования субъектного смысла и использование достижений науки (включая знания о человеке и обществе) для причинения вреда, в том числе путем осознанной организации процесса деградации субъектов, воспринимаемых в качестве конкурентов. Исследователи отмечают, что «современное общество переживает фазу развития, в которой конкуренция является неотъемлемой частью жизни человека. Тонкой нитью пронизывает конкуренция всю нашу жизнь, начиная с младенческого возраста и заканчивая старостью» (Смирнова, 2022).

Однако смысловое поле ценности конкуренция достаточно обширно и не обеспечивает не только формирования единого алгоритма реализации этой ценности, но и однозначного отношения к ней. Данная ситуация характерна для глобального кризиса науки, формировавшейся в период индустриализации. Не случайно появились понятия – «совершенная» и «несовершенная» конкуренция. На практике совершенная конкуренция, предполагающая единство правил для всех участников, отсутствие барьеров на входе и выходе любой отрасли производства, давления и принуждения со стороны одних участников по отношению к другим, - не встречается. Зато несовершенная, основанная на сознательном установлении неравенства участников, искусственных входных и выходных барьерах, распространении ложных сведений и других не менее деструктивных факторах, - стала повсеместным явлением. Нетрудно заметить, что сдерживание развития субъектов, воспринимаемых в качестве конкурентов, составляет основной смысл несовершенной, недобросовестной – деструктивной в своей основе конкуренции. Основным следствием деструктивной конкуренции является торможение научно-технического прогресса, рост конфликтности, агрессии и утрата устойчивости развития, вплоть до самоуничтожения. Примечательно, что ценностно-смысловой анализ процессов, вызывающих лавинообразное распространение деструктивной конкуренции, позволяет не только создать надежные средства защиты от ее нежелательных последствий, но и найти средства решения проблем, поставленных такими трудами, как пассионарная теория этногенеза Л. Гумилева, цивилизационная теория А.Дж. Тойнби, учение о биосфере и ноосфере В.И. Вернадского, «Новые рубежи человеческой природы» А. Маслоу, «С мыслями о будущем России» Н.Н. Моисеева и других, посвященных закономерностям и перспективам развития человечества концепций. Для этого необходимо как минимум учитывать отношение субъектов к факту существования безграничного смыслового поля любой ценности и их компетентности в вопросах совершенствования субъектного (в том числе личностного)

смысла. Целесообразность обеспечения достаточной точности учета данного фактора и обусловила выбор объекта нового научного направления.

Объектом ценностно-смысловой социологии является отношение субъекта к общей системе ценностей и смыслов. Именно от качества этого отношения, которое может быть индифферентным или заинтересованным, положительным или отрицательным, творческим или потребительским и так далее, в значительной степени зависит характер субъектно-субъектных взаимодействий, результирующим эффектом которых может быть деградация или развитие общества в целом.

Важным преимуществом такого определения объекта ценностно-смысловой социологии является возможность не только качественной, но и достаточно достоверной количественной оценки динамики системы ценностно-смысловых отношений, что обеспечивает возможность повышения качества реализации всех функций социологии, в том числе когнитивной и прогностической. В качестве примера можно привести прогноз, опубликованный в 2011 году, в котором указан срок наступления катаклизма - 2022 год, что подтвердилось началом спецоперации на Украине и последующими событиями, связанными с коллапсом мировой экономики (Курбатов, 2022).

Предметом ценностно-смысловой социологии является изучение закономерностей формирования системы ценностей и смыслов и ее влияния на возможности субъекта и общества. Знание этих закономерностей позволяет своевременно оказывать влияние на жизнеспособность субъекта методом коррекции ценностно-смысловых ориентаций. Например, одной из причин глобального экономического кризиса, о наступлении которого было известно полвека назад, является деструктивная конкуренция, которая вызывает вначале спиралевидное снижение производительности, а затем приводит к резкой остановке деятельности. Запускает эту воронку-ловушку именно стремление участников процесса к взаимному сдерживанию процесса развития партнера. Причем это стремление может быть как осознанным, так и неосознанным, а неосознанное деструктивное поведение может сопровождаться фобией осознанности, с которой большинство технологий управления персоналом, как показала практика, просто не справляются. Поэтому самый распространенный «совет руководителю» - стимулировать конкуренцию внутри организации, потому что она – источник роста производительности труда, но следить за тем, чтобы конкуренция не приобретала деструктивный характер, ибо деструктивная конкуренция - причина снижения производительности труда - вызывает проблемы при попытке его реализовать именно из-за сложности наблюдения за причинами, вызывающими переход конкуренции из конструктивной в деструктивную. Устранить эти проблемы позволяет знание закономерностей формирования системы ценностей и смыслов и ее влияния на возможности субъекта и общества, методом обогащения смыслов.

Метод ценностно-смысловой социологии заключается в организации процесса обогащения - совершенствования субъектных, в том числе личностных смыслов, в темпе опережающем наступление кризиса, порождаемого эффектом роста цены ошибки. Например, одним из распространенных видов сдерживания является блокирование сотрудниками инициативы своего коллеги. Причем это блокирование осуществляется именно потому, что инициатива является полезной, а целью блокирующих является предотвращение успеха своего коллеги. Таким образом, иногда осознанно, а чаще неосознанно успех участника совместной деятельности начинает восприниматься как антиценность, которая мотивирует асоциальное поведение, выражающееся в сдерживании развития субъекта, выдвигающего конструктивные инициативы. Распространение асоциальной модели поведения, заключающейся в сдерживании развития наиболее перспективных субъектов общественных отношений, приводит к деградации любого общества, в том числе мирового сообщества. В частности, сдерживание внедрения более чем трехсот прорывных технологий, разработанных академией наук СССР, о котором упоминал академик Александров в своем выступлении на двадцать седьмом съезде КПСС, происходило по внутренним (для СССР) причинам – отказа руководителей промышленных объектов выделять ресурсы, необходимые для освоения прорывных технологий, что в итоге привело к распаду сверхдержавы (XXVII съезд, 1986).

В настоящий момент МИД РФ по итогам саммита Евросоюза, состоявшегося в Брюсселе 30-31 мая 2020 года, заявил, что «Европейский союз (ЕС) переродился из интеграционного объединения в инструмент сдерживания России в русле геополитических установок США и НАТО» (МИД, 2022).

Особое внимание специалисты обращают на запредельный уровень социальной напряженности, который вызывает так называемая «культура отмены России». Глава Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека В. Фадеев считает, что происходящее сейчас за рубежом значительно страшнее маккартизма, бушевавшего в Америке пятидесятих годов, репрессий, практиковавшихся в СССР тридцатых, и антисемитской политики Гитлера в Германии времен второй мировой войны, - «только теперь место евреев занимают русские» (Ходыкин, 2022).

Западные средства массовой информации находятся под тотальным контролем, распространяя заведомо ложную информацию, являющуюся частью войны, ведущейся странами НАТО против России. Доказательства недостоверности распространяемой ими информации просто игнорируются, а граждане зарубежных стран, понимающие опасность движения по пути «культуры отмены России», не имеют возможности объявить свою позицию, так как это карается «уничтожением в социальном плане», что заставляет их искать средства завоевать право высказывать свою точку зрения и закономерно порождает неустойчивость социального развития стран, объединившихся для «сдерживания России». В США дошло до предложений объявления импичмента президенту Байдену, однако курс на сдерживание России продолжается по всем направлениям деятельности от информационной войны до поставок дальнобойных систем вооружения Украине, что неуклонно повышает вероятность перехода боевых действий в фазу применения ядерных вооружений. В связи с ростом риска необратимых процессов О. Дерипаска напомнил о работе А. Сахарова «Опасность термоядерной войны», в которой лауреат Нобелевской премии доказывает, что любая ядерная война – «коллективное самоубийство», но подобные предупреждения, ставшие обычным явлением в современной геополитике, не оказывают значительного влияния на тенденцию эскалации геополитического конфликта (Горшанов, 2022). Все чаще за рубежом высказывается точка зрения о том, что, поставляя оружие Украине, «Вашингтон загонит себя в ловушку, единственный выход из которой - ядерная война и полное уничтожение» (Будет, 2022). Данный факт, подтверждающий прогноз, опубликованный в 2011 году, о сроках наступления катаклизма, и вывод - «вероятность самоуничтожения человечества непрерывно возрастает», опубликованный в 2002 году, объясняется инерцией мышления, в том числе потребительского мышления, не способного к решению творческих задач, соответствующих уровню сложности проблем, обусловленных современной динамикой производительных сил и производственных отношений. Даже использование готовых решений, опубликованных в тех же трудах, оказалось невостребованным в силу действия закона ограниченности восприятия (Курбатов, 2022). В этом смысле показательным можно считать заявление инициатора либерально-экономических реформ, разрушивших СССР, А. Чубайса, сделанное в том же 2011 году, который публично объявил фатальный прогноз – «абсолютный консенсус» всех специалистов, заключающийся в том, что «в двадцать первом веке продолжение трендов, сложившихся в двадцатом - немыслимо», поскольку способ производства, о котором говорил Маркс, позволяющий удовлетворить потребности каждого, еще не существует, а ресурсы планеты истощаются, что свидетельствует о неизбежности сокращения населения планеты «с семи миллиардов до полутора, к концу столетия», назвав ожидаемый сценарий событий «абсолютно катастрофическим, с последствиями, которые еще недостаточно осознаны», поскольку человечество никогда не сталкивалось с подобными вызовами (Чубайс, 2022). Логическая ошибка, допущенная осознанно или неосознанно, заключается в том, что способов производства, позволяющих обеспечить достижение самого взыскательного представления об общем благе, достаточно, и в мировой экономике активно ведутся эксперименты с введением безусловного базового дохода, но система общественных отношений обращает достижения научно-технического прогресса в средство самоуничтожения человека и общества, а уровень мышления, опирающегося на данные науки, находящейся в состоянии фатального кризиса, не позволяет найти решение, отвечающее на вызовы третьего тысячелетия. Однако это не значит, что решения не

существует, просто оно не устраивает заказчиков «антропологического перехода», предполагающего создание подвида «служебного человека».

Сам факт геополитического заказа на снижение качества мышления отмечается в Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы. Так в ст. 16 констатируется «смещение акцентов в восприятии окружающего мира, особенно в сети «Интернет», с научного, образовательного и культурного на развлекательно-справочный, сформировало новую модель восприятия – так называемое клиповое мышление, характерной особенностью которого является массовое поверхностное восприятие информации» (Указ Президента, 2017). Результатом выполнения данного геополитического заказа является упрощение влияния на предпочтения и убеждения людей, навязывание моделей поведения, что в итоге позволяет получить преимущества в конкурентной борьбе государствам и организациям – владельцам информационных технологий. Можно считать факт существования подобных заказов еще одним подтверждением развития тенденции осознанного использования научных знаний о человеке и обществе в деструктивных целях. Для защиты от подобных видов агрессии нужны новые методы производства знаний и подготовки кадров, способных к их корректному практическому применению и распространению в интересах «повышения роли России в мировом гуманитарном и культурном пространстве», в соответствии с п. в), ст. 21 Стратегии развития информационного общества (Указ Президента, 2017). В частности, распространение ценностно-смыслового мышления позволяет полностью нейтрализовать усилия транснациональных корпораций по формированию клипового мышления, направленные на упрощение решения задачи демонтажа национальных государств и, в первую очередь, России, находящейся под ударом «культуры отмены», выражающейся в интенсивном финансировании оголтелой русофобии транснациональными корпорациями. Ценностно-смысловое мышление основано на использовании данных ценностно-смысловой социологии для изменения негативных тенденций в системе общественных отношений на позитивные.

Среди закономерностей формирования субъектной системы ценностей и смыслов особое значение имеет осознанность. Поскольку у термина «осознанность» достаточно обширное смысловое поле, то необходимо уточнить, что в данном случае имеется ввиду представление субъекта о его собственной системе ценностей и смыслов и ее влиянии на возможности субъекта - ценностно-смысловая осознанность. Возможности субъекта рассматриваются в широком понимании – как собственные, так и синергетические, проявляющиеся в системе субъектно-субъектных отношений. Авторские методы диагностики состояния ценностно-смысловой осознанности участников субъектно-субъектных отношений любого уровня позволяют своевременно прогнозировать наступление кризисных явлений, включая переход конкуренции в деструктивную фазу, находить оптимальные варианты коррекции субъектных систем ценностей и смыслов и корректировать их в целях обеспечения устойчивого развития, в том числе за счет перехода от войны к гармонии смыслов.

Целью ценностно-смысловой социологии является обеспечение возможности построения общественных отношений на основе ценностно-смысловой гармонии. Практика показала, что организация субъектно-субъектных отношений в соответствии с принципом ценностно-смысловой гармонии, достигаемой методом обогащения-совершенствования субъектных ценностно-смысловых систем, позволяет обеспечивать эффективность и безопасность трансформации, не допуская развития кризисных явлений до уровня необратимых потерь, в том числе от деструктивной конкуренции и стратегий «сдерживания», основанных на применении средств, угрожающих самоуничтожением цивилизации.

Распространение нового – ценностно-смыслового мышления, осуществляемое на основе авторской антикризисной системы ценностно-смыслового образования, обеспечивающей становление ценностно-смысловой культуры общественных отношений, порождаемых новой ценностно-смысловой этикой, открывает возможности выхода из глобального кризиса созданием ценностно-смысловой цивилизации – основы нового устойчиво развивающегося мира.

Заключение

Ускорение темпа изменений условий жизни требует адекватного увеличения возможностей принятия корректных решений для обеспечения жизнеспособности, требуемого уровня и качества жизни субъекта, а также устойчивого роста уровня и качества жизни. Однако констатация факта «современный мир переживает период трансформации» сопровождается пессимистическими оценками и прогнозами динамики способности человека и человечества к корректному принятию решений в наступившем периоде гиперактивного роста кризисных явлений - вызовов, угрожающих существованию цивилизации и человечества как вида. Одной из причин повышения «вероятности самоуничтожения человечества» называют стремительный рост неопределенности. Это естественно, поскольку «фатальный кризис науки» сегодня не позволяет определить даже ближайшую конструктивную цель трансформации, не говоря уже о среднесрочных и долгосрочных позитивных стратегиях, поэтому продолжают попытки реализации деструктивных целей, которые собственно и вызывают «турбулентность» - «стремление транснациональных корпораций ограничить роль государств» и «стремление стран Запада сохранить свою гегемонию», сопровождающихся интенсивным выделением ресурсов на распространение «культуры отмены России» (Указ Президента, 2021). Поэтому в России требования к качеству, эффективности и безопасности организации процесса трансформации особенно высоки. Прокси-война, которую НАТО ведет против России, антироссийские экономические санкции, внешнеполитическое давление, «культура отмены России», поощрение «охоты на русских» в зарубежных государствах на бытовом уровне сопровождается активизацией попыток «использовать имеющиеся в Российской Федерации социально-экономические проблемы для разрушения ее внутреннего единства, инспирирования и радикализации протестного движения, поддержки маргинальных групп и раскола российского общества» (Указ Президента, 2021). Одновременно проводится глобальная операция по организации информационной блокады, имеющей целью ограничить (пока ограничить) России доступ к базам данных, содержащих результаты научных исследований, отстранить Россию от участия в глобальных научных проектах. Аналогичная ситуация в образовании: «Болонская группа еще 11 апреля объявила о своем решении прекратить представительство России и Белоруссии во всех связанных структурах» (Все российские, 2022). Этот факт оценивается профессиональным сообществом как следствие принципиальной ошибки в государственной образовательной политике в 2007 году: «Выступая на конференции, прошедшей в рамках организованного движением «Наши» Всероссийского молодежного форума «Селигер 2007», министр образования Андрей Фурсенко посетовал на оставшуюся с советских времен косную систему в своем ведомстве, упорно пытающуюся готовить человека-творца. Ныне же, по мнению министра, главное - взрастить потребителя, который сможет правильно использовать достижения и технологии, разработанные другими» (Мазурова, 2022). Депутат Государственной Думы РФ Олег Смолин утверждает, что тогда же «в 2007 году с подачи правительства был принят закон о принудительном участии вузов в Болонском процессе» (Смолин, 2022). Не вызывает сомнений профессионального сообщества и тот факт, что советская система (сохранившаяся как специалитет) готовила разработчиков новых интеллектуальных продуктов - творцов, а бакалавриат - квалифицированных потребителей продуктов, созданных за рубежом, увеличивая зависимость страны от Запада, который в настоящее время «объявил России тотальную гибридную войну» (Лавров, 2022). Кроме того, как сторонниками, так и противниками Болонской системы признается, что переход к ней значительно увеличил «утечку мозгов», породив кадровый голод в высокотехнологичных отраслях экономики. В связи с данной ситуацией высказывается мнение, что по существу Россия вынуждена ответить на сверхвызов - «воссоздать фундаментальную науку в одной отдельно взятой и к тому же плотно упакованной в вакуумную информационную пленку стране» (Ваганов, 2022). Спецпредставитель президента РФ по цифровому и технологическому развитию Д.Н. Песков считает, что наиболее вероятной стратегией развития на ближайшие 15 лет будет «островизация» (Мир переходит, 2022). Другими словами, тенденция к национализации технологических стандартов и созданию независимой от других стран автономной технологической базы, способной обеспечить развитие России в условиях беспрецедентного по своим масштабам «стремления изолировать Российскую Федерацию».

Стратегия обеспечения «технологического суверенитета» сегодня характерна не только для России, но и для США, Китая и Индии, однако для России, по перечисленным выше причинам, актуальность и степень сложности решения этой задачи значительно выше. Другими словами, урок истории заключается в том, что сегодня «те самые люди, которые активно и насильственно выдвигали Болонскую систему, теперь предлагают немедленно из нее выпрыгнуть» (Смолин, 2022). Мы стали свидетелями очередного эпохального поворота политики государства в области науки и образования к обеспечению технологического суверенитета, который требует «максимального развития творческих возможностей личности, движимой высокими духовными идеалами и владеющей прогрессивной системой научных знаний» - именно так формулировалась цель экспериментальной системы ценностно-смыслового антикризисного образования, продемонстрировавшей уникальную эффективность в процессе государственной апробации с 1990 по 2010 год, но не внедренной в связи с изменением курса образовательной политики к формированию «квалифицированного потребителя». Поэтому, учитывая тенденцию возвращения государственной политики к отвергнутому ранее курсу на востребованность «человека-творца», особенно актуальным для Российской Федерации становится решение задачи, поставленной президентом РФ В.В. Путиным в инаугурационной речи – построению свободного общества, «которое воспринимает все новое и передовое и отторгает несправедливость, косность, дремучее охранительство и бюрократическую мертвечину» (Путин, 2022). Социобразующим фактором свободного общества, способного обеспечить технологический суверенитет, независимость и безопасность, может стать ценностно-смысловая социология. Именно категориальный аппарат ценностно-смысловой социологии обеспечивает возможность получения достаточно точной, актуальной и достоверной информации для оперативного влияния на процесс трансформации в целях устойчивого развития. В том числе «структурной трансформации экономики», о неизбежности которой заявляет глава ЦБ Э. Набиуллина (Набиуллина, 2022). Знание закономерностей зависимости производительности труда от числовых характеристик ценностно-смысловой осознанности методов коррекции систем ценностей и смыслов участников субъектно-субъектных отношений открывает новые возможности для проектирования устойчиво развивающейся ценностно-смысловой экономики. Необходимо отметить, что «производительность труда» в данном случае понимается в самом широком смысле, включающем научную деятельность (наука - производство новых знаний) и духовное производство, актуальность которого с углублением кризиса устойчиво растет. Ценностно-смысловое проектирование позволяет обеспечивать гармонию производительных сил и производственных отношений при любых темпах технологического прогресса.

Учитывая, что накануне 2023 года страна оказалась в ситуации, во многом сходной с той, которая сложилась в 1983, когда Ю.В. Андропов поставил задачу «прогресса производительных сил», реализация потенциала ценностно-смысловой социологии представляется своевременной и необходимой, тем более что средства для обеспечения технологического суверенитета в образовании, науке, экономике, политике и цифровизации разработаны и успешно апробированы в условиях Российской Федерации. Это открывает возможность для реализации стратегии «островизации» на основе кадровобразующего центра ценностно-смысловой экономики, реализующей потенциал системы ценностно-смыслового образования, и демонстрирующей возможности ценностно-смысловой культуры в организации ценностно-смыслового взаимодействия с геополитическими партнерами в построении ценностно-смысловой цивилизации. Таким образом может быть в кратчайшие сроки решена задача, о которой упоминает глава Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека В. Фадеев: «Если мы предъядим иной образ будущего, более справедливой и равноправной жизни, тогда все искажения Запада уйдут в прошлое» (Ходыкин, 2022).

Реализация возможностей ценностно-смысловой социологии для управления процессом трансформации в целях обеспечения суверенитета, независимости и безопасности России, и внешняя политика, направленная на достижение мира во всем мире через создание и расширение геополитических ареалов ценностно-смысловой гармонии, может позволить осуществить решение проблемы «морального лидерства и создания привлекательной идейной основы будущего мироустройства», поставленной в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации.

Список литературы

1. XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза, 25 февр.- 6 марта 1986 г. Стенографический отчет. [В 3 т.]. Т. 1. М.: Политиздат, 1986. 654 с.
2. Альянс цивилизаций ООН считает необходимым осудить русофобию. <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/14058915>
3. Андропов Ю.В. Речь Генерального секретаря Центрального комитета КПСС товарища Ю.В. Андропова на Пленуме ЦК КПСС 15 июня 1983 года. <https://library.tj/blogs/entry/>
4. Анисимова Н. Путин предупредил о росте бедности и инфляции из-за ошибок Запада <https://www.rbc.ru/economics/06/06/2022/629dc8cc9a794790e1762e3d>
5. «Будет катастрофа». В США заговорили об отказе от Украины. <https://ria.ru/20220604/ssha-1793149514.html>
6. Ваганов А. Глобальная наука не прошла краш-тест // Независимая газета Наука. 22.05.2022. https://www.ng.ru/science/2022-05-24/9_8443_science.html
7. Валлерстайн, И. Есть ли будущее у капитализма? / И. Валлерстайн, Р. Коллинз, М. Манн, Г. Дерлугьян, К. Калхун // М.: изд-во Института Гайдара, 2019. 314 с. <https://coollib.com/b/440179-rendall-kollinz-est-li-buduschee-u-kapitalizma>
8. Вийкман А. Экстренное заявление Римского клуба <https://midgard-edem.org/?p=9147>
9. Все российские вузы исключили из Болонского процесса // М.: РИА Новости. 06.06.2022 <https://ria.ru/20220606/vuzy-1793490321.html?>
10. Горшанов И. Дерипаска предупредил о «коллективной смерти» из-за ядерной войны <https://ura.news/news/1052555353>
11. Давыдов Ю.Н. Общество / Ю.Н. Давыдов, В.А. Эдельман, А.И. Симонов и др. // Гуманитарный портал. М.: Центр гуманитарных технологий, 2022. <https://gtmarket.ru/concepts/6866>
12. Девятков А.П. Путь победы в войне смыслов. <https://ss69100.livejournal.com/1996155.html>
13. Ильин А.Н. Русофобия как мощный идеологический тренд в информационном пространстве Запада // Свободная мысль. 2020. №1 (1679). С. 25-34.
14. Клементьев Д.С. Социология / Д.С. Клементьев и др. М.: Слово, 2010. 427 с. //
15. Ковальчук М.В. Сегодня возникла реальная технологическая возможность выведения «служебного» подвида людей. <https://mediamera.ru/post/24603>
16. Курбатов А.В. Парадигма устойчивого развития в образовании // Устойчивое развитие: наука и практика. 2011. №. 2 (7). С. 85-100.
17. Курбатов А.В., Курбатов В.А. Ценностно-смысловое самоуправление - средство гармонизации процесса трансформации идейных взглядов // «Инновационные исследования как локомотив развития современной науки: от теоретических парадигм к практике»: электронный сборник научных статей по материалам XXIX Международной научно-практической конференции. М., 2020. С. 33-53. <http://conference-nicmisi.ru/innovatsionnye-issledovaniya-kak-lokomotiv-razvitiya-sovremennoj-nauki-ot-teoreticheskikh-paradigm-k-praktike.html>
18. Курбатов А.В., Курбатова Л.А. Ценностно-смысловая психология в информационном обществе // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2021. Т. 10. No 2А. С. 199-210. DOI: 10.34670/AR.2021.19.76.021
19. Лавров С.В. Лавров заявил о вступлении НАТО в «прокси-войну» с Россией. <https://www.rbc.ru/politics/26/04/2022/62670b0e9a7947c13feb4ef2>
20. Лавров С.В. Лавров заявил, что Запад объявил России тотальную гибридную войну. <https://tass.ru/politika/14625437>
21. Леонтьев В.В. Будущее мировой экономики / В.В. Леонтьев и др. // Доклад группы экспертов ООН во главе с В. Леонтьевым. М.: Международные отношения, 1979. 216 с.
22. Лужков Ю.М. Возобновление истории. Человечество в XXI веке и будущее России. М.: МГУ, 2002. 198 с.
23. Мазурова Л. Потребитель нынче в дефиците? https://lgz.ru/article/N32--6132---8-08-2007-/Potrebiteley-nynche-v-defitsite_1154/

24. Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч., т. 12, с. 4.
25. МИД назвал Евросоюз инструментом сдерживания России.
https://lenta.ru/news/2022/06/02/mid_eu/
26. Мир переходит к «островизации»: заявил спецпредставитель Путина // РИА Новости. 09.06.2022. <https://ria.ru/20220609/ostrovizatsiya-1794135891.html?>
27. Моисеев Н.Е. Судьба цивилизации. Путь разума. М.: Языки славянской культуры, 2000. — 223 с.
28. Москалькова Т. Комиссар ООН по правам человека осудила русофобию
<https://ria.ru/20220320/rusofobiya-1779167946.html>
29. Набиуллина предупредила о структурной трансформации экономики на фоне санкций.
<https://vz.ru/news/2022/4/18/1154251.html>
30. Панина Е.В. Госдуме заявили, что русофобия угрожает глобальной безопасности // РИА Новости. 18.12.2020.
https://yandex.ru/news/instory/V_Gosdume_zayavili_chno_rusofobiya_ugrozaet_globalnoj_bezopasnosti--59f5b7ac98cd5a14b4d4c119529af32c
31. Печчеи А. Перед бездной. http://bourabai.ru/library/Aurelio_Peccei.htm
32. Печчеи А. Человеческие качества. М.: Прогресс, 1980. 302 с.
33. Путин назвал причину сдерживания России // Российская газета. Рубрика: Власть. 20.05.2021. <https://rg.ru/2021/05/20/putin-nazval-prichinu-sderzhivaniia-rossii.html>
34. Путин В.В. Выступление на онлайн-сессии всемирного Давосского экономического форума // Давосская повестка дня 2021. <https://kob-alt.ru/davosskaya-povestka-dnya-2021/>
35. Сергиевская Н. Доходит до абсурда: Лавров заявил об объявлении Западом тотальной войны всему русскому миру. <https://russian.rt.com/world/article/1008276-lavrov-rossiya-zapad-rusofobiya?ysclid=I3v9trayoe>
36. Смирнова О.С., Бураков С.В. Конструктивные и деструктивные функции внутренней конкуренции персонала // Международный научно-исследовательский журнал. 2013. Вып. 5 (12). Ч. 2. С. 67.
37. Смолин О.Н. «Это невозможно и неправильно»: омский депутат о том, надо ли торопиться выйти из Болонской системы. <https://omsk.bezformata.com/listnews/toropitsya-viyti-iz-bolonskoj-sistemi/105973633>
38. Уикер Р. Американский сенатор заявил о ядерных бомбардировках России из-за Украины
<https://lenta.ru/news/2021/12/08/yaderny/>
39. Фурсов А.И. XXI век выиграет тот, кто сможет создать новую науку о человеке, об обществе. <https://www.business-gazeta.ru/article/538417>
40. Ходыкин М. На преодоление русофобии потребуются годы. <https://iz.ru/1313429/maksim-khodykin/na-preodolenie-rusofobii-potrebuiutsia-gody>
41. Чубайс А. О сокращении человеческой популяции и вызовах 21 века // IV Международный форум «Руснотех-2011». <https://fingaring.livejournal.com/23565.html>
42. Большая психологическая энциклопедия. <https://rus-big-psyho.slovaronline.com/5059-личный%20смысл>
43. Этимологический словарь русского языка Семенова. <https://semenov.academic.ru/277/грех>
44. Указ Президента Российской Федерации от 09 мая 2017 года № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы». <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41919>
45. Путин В.В. Инаугурационная речь Путина 07.05.2018.
<http://kremlin.ru/events/president/news/57416>
46. Указ Президента Российской Федерации от 02 июля 2021 года № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046>

Pedagogical technology of value-semantic sociology

Andrei V. Kurbatov

candidate of technical sciences, director of a non-governmental educational institution

St. Alexis Gymnasium" Olsovo

Moscow, Russia

akurbatov55@mail.ru

 0000-0000-0000-0000

Lyudmila A. Kurbatova

PhD in Pedagogy, Honored Teacher of the Russian Federation, Deputy Director, Private Educational Institution

St. Alexis Gymnasium "Olsovo"

Moscow, Russia

centno@mail.ru

 0000-0000-0000-0000

Received 18.04.2022

Accepted 08.05.2022

Published 15.06.2022

 10.25726/d0417-4818-1237-r

Abstract

The process of transformation of the world economy caused by the global economic crisis and accompanied by the intensification of military conflicts has caused an aggravation of the crisis of sociology, the causes of which have been the subject of active discussions since the second half of the twentieth century. Among the main ones, the ambiguous attitude to the interpretation of the object, subject and method of sociology is most often mentioned, as well as the discrepancy between sociological assessments and forecasts to real processes characterizing the lifestyle of modern society, the inability to effectively use the results of scientific research for a real positive impact on the process of transformation of the socio-economic way of life. The article is dedicated to value-semantic sociology – a new scientific direction combining the relevance of the scientific apparatus and the adequacy of the results of its practical application.

Keywords

sociology, crisis, system, values, meanings, adequacy, digitalization, structuring, optimization, transformation, sustainability, development.

References

1. XXVII s#ezd Kommunisticheskoy partii Sovetskogo Sojuza, 25 fevr.- 6 marta 1986 g. Stenograficheskij otchet. [V 3 t.]. T. 1. M.: Politizdat, 1986. 654 s.
2. Al'jans civilizacij OON schitaet neobhodimym osudit' rusofobiju. <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/14058915>
3. Andropov Ju.V. Rech' General'nogo sekretarja Central'nogo komiteta KPSS tovarishha Ju.V. Andropova na Plenumе CK KPSS 15 ijunja 1983 goda. <https://library.tj/blogs/entry/>
4. Anisimova N. Putin predupredil o roste bednosti i infljicii iz-za oshibok Zapada <https://www.rbc.ru/economics/06/06/2022/629dc8cc9a794790e1762e3d>
5. «Budet katastrofa». V SShA zagovorili ob otkaze ot Ukrainy. <https://ria.ru/20220604/ssha-1793149514.html>
6. Vaganov A. Global'naja nauka ne proshla krash-test // Nezavisimaja gazeta Nauka. 22.05.2022. https://www.ng.ru/science/2022-05-24/9_8443_science.html

7. Vallerstajn, I. Est' li budushhee u kapitalizma? / I. Vallerstajn, R. Kollinz, M. Mann, G. Derlug'jan, K. Kalhun // M.: izd-vo Instituta Gajdara, 2019. 314 s. <https://coolib.com/b/440179-rendall-kollinz-est-li-budushee-u-kapitalizma>
8. Vijkman A. Jekstrennoe zjavlenie Rimskogo kluba <https://midgard-edem.org/?p=9147>
9. Vse rossijskie vuzy iskljuchili iz Bolonskogo processa // M.: RIA Novosti. 06.06.2022 <https://ria.ru/20220606/vuzy-1793490321.html>
10. Gorshanov I. Deripaska predupredil o «kollektivnoj smerti» iz-za jadernoj vojny <https://ura.news/news/1052555353>
11. Davydov Ju.N. Obshhestvo / Ju.N. Davydov, V.A. Jedel'man, A.I. Simonov i dr. // Gumanitarnyj portal. M.: Centr gumanitarnyh tehnologij, 2022. <https://gtmarket.ru/concepts/6866>
12. Devjatov A.P. Put' pobedy v vojne smyslov. <https://ss69100.livejournal.com/1996155.html>
13. Il'in A.N. Rusofobija kak moshhnyj ideologicheskij trend v informacionnom prostranstve Zapada // Svobodnaja mysl'. 2020. №1 (1679). S. 25-34.
14. Klement'ev D.S. Sociologija / D.S. Klement'ev i dr. M.: Slovo, 2010. 427 s. //
15. Koval'chuk M.V. Segodnja vznikla real'naja tehnologicheskaja vozmozhnost' vyvedenija «sluzhebno» podvida ljudej. <https://mediamera.ru/post/24603>
16. Kurbatov A.V. Paradigma ustojchivogo razvitiya v obrazovanii // Ustojchivoe razvitie: nauka i praktika. 2011. №. 2 (7). S. 85-100.
17. Kurbatov A.V., Kurbatov V.A. Cennostno-smyslovoe samoupravlenie - sredstvo garmonizacii processa transformacii idejnyh vzgljadov // «Innovacionnye issledovanija kak lokomotiv razvitiya sovremennoj nauki: ot teoreticheskikh paradig k praktike»: jelektronnyj sbornik nauchnyh statej po materialam XXII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. M., 2020. S. 33-53. <http://conference-nicmisi.ru/innovatsionnye-issledovaniya-kak-lokomotiv-razvitiya-sovremennoj-nauki-ot-teoreticheskikh-paradigm-k-praktike.html>
18. Kurbatov A.V., Kurbatova L.A. Cennostno-smyslovaja psihologija v informacionnom obshhestve // Psihologija. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovanija. 2021. T. 10. No 2A. S. 199-210. DOI: 10.34670/AR.2021.19.76.021
19. Lavrov S.V. Lavrov zjavil o vstupenii NATO v «proksi-voynu» s Rossiej. <https://www.rbc.ru/politics/26/04/2022/62670b0e9a7947c13feb4ef2>
20. Lavrov S.V. Lavrov zjavil, chto Zapad ob#javil Rossii total'nuju gibridnuju vojnu. <https://tass.ru/politika/14625437>
21. Leont'ev V.V. Budushhee mirovoj jekonomiki / V.V. Leont'ev i dr. // Doklad gruppy jekspertov OON vo glave s V. Leont'evym. M.: Mezhdunarodnye otnoshenija, 1979. 216 s.
22. Luzhkov Ju.M. Vozrobnovlenie istorii. Chelovechestvo v XXI veke i budushhee Rossii. M.: MGU, 2002. 198 s.
23. Mazurova L. Potrebitel' nynche v deficite? https://lgz.ru/article/N32--6132---8-08-2007-/Potrebity-nynche-v-defitsite_1154/
24. Marks, K., Jengel's, F. Soch., t. 12, s. 4.
25. MID nazval Evrosojuz instrumentom sderzhivaniya Rossii. https://lenta.ru/news/2022/06/02/mid_eu/
26. Mir perehodit k «ostrovizacii»: zjavil specpredstavitel' Putina // RIA Novosti. 09.06.2022. <https://ria.ru/20220609/ostrovizatsiya-1794135891.html>
27. Moiseev N.E. Sud'ba civilizacii. Put' razuma. M.: Jazyki slavjanskoj kul'tury, 2000. — 223 s.
28. Moskal'kova T. Komissar OON po pravam cheloveka osudila rusofobiju <https://ria.ru/20220320/rusofobiya-1779167946.html>
29. Nabiullina predupredila o strukturnoj transformacii jekonomiki na fone sankcij. <https://vz.ru/news/2022/4/18/1154251.html>
30. Panina E.V. Gosdume zjavili, chto rusofobija ugrozhaet global'noj bezopasnosti // RIA Novosti. 18.12.2020.

https://yandex.ru/news/instory/V_Gosdume_zayavili_chno_rusofobiya_ugrozhaet_globalnoj_bezopasnosti--59f5b7ac98cd5a14b4d4c119529af32c

31. Pechchei A. Pered bezdnoj. http://bourabai.ru/library/Aurelio_Peccei.htm
32. Pechchei A. Chelovecheskie kachestva. M.: Progress, 1980. 302 s.
33. Putin nazval prichinu sderzhivaniya Rossii // Rossijskaja gazeta. Rubrika: Vlast'. 20.05.2021. <https://rg.ru/2021/05/20/putin-nazval-prichinu-sderzhivaniia-rossii.html>
34. Putin V.V. Vystuplenie na onlajn-sessii vseirnogo Davoskogo jekonomicheskogo foruma // Davoskaja povestka dnja 2021. <https://kob-alt.ru/davoskaya-povestka-dnja-2021/>
35. Sergievskaja N. Dohodit do absurda: Lavrov zajavil ob ob#javlenii Zapadom total'noj vojny vsemu russkomu miru. <https://russian.rt.com/world/article/1008276-lavrov-rossiya-zapad-rusofobiya?ysclid=l3v9trayoe>
36. Smirnova O.S., Buravov S.V. Konstruktivnye i destruktivnye funkcii vnutrennej konkurencii personala // Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal. 2013. Vyp. 5 (12). Ch. 2. S. 67.
37. Smolin O.N. «Jeto nevozmozhno i nepravil'no»: omskij deputat o tom, nado li toropit'sja vyiti iz Bolonskoj sistemy. <https://omsk.bezformata.com/listnews/toropitsya-viyti-iz-bolonskoj-sistemi/105973633>
38. Uiker R. Amerikanskij senator zajavil o jadernyh bombardirovkah Rossii iz-za Ukrainy <https://lenta.ru/news/2021/12/08/yadernyj/>
39. Fursov A.I. XXI vek vyigraet tot, kto smozhet sozdat' novuju nauku o cheloveke, ob obshhestve. <https://www.business-gazeta.ru/article/538417>
40. Hodykin M. Na preodolenie rusofobii potrebujutsja gody. <https://iz.ru/1313429/maksimkhodykin/na-preodolenie-rusofobii-potrebuiutsia-gody>
41. Chubajs A. O sokrashenii chelovecheskoj populjacji i vyzovah 21 veka // IV Mezhdunarodnyj forum «Rusnanoteh-2011». <https://fingaring.livejournal.com/23565.html>
42. Bol'shaja psihologicheskaja jenciklopedija. <https://rus-big-psyho.slovaronline.com/5059-lichnostnyj%20smysl>
43. Jetimologicheskij slovar' russkogo jazyka Semenova. <https://semenov.academic.ru/277/greh>
44. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 09 maja 2017 goda № 203 «O Strategii razvitija informacionnogo obshhestva v Rossijskoj Federacii na 2017-2030 gody». <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41919>
45. Putin V.V. Inauguracinnaja rech' Putina 07.05.2018. <http://kremlin.ru/events/president/news/57416>
46. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 02 ijulja 2021 goda № 400 «O Strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii». <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046>