

## Модели качественной оценки управления образовательным процессом

### **Светлана Васильевна Комарова**

кандидат биологических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики и психологии детства  
Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского  
Брянск, Россия  
komsw@yandex.ru  
 0000-0003-4047-4158

### **Александр Владиславович Савин**

кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики, декан физико-математического факультета  
Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского  
Брянск, Россия  
aleksandr.savin@mail.ru  
 0000-0001-9907-4007

### **Екатерина Владимировна Чухачева**

кандидат педагогических наук, доцент, декан факультета педагогики и психологии  
Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского  
Брянск, Россия  
chukhaheva@mail.ru  
 0000-0003-1563-3516

### **Наталья Валерьевна Чаркина**

кандидат педагогических наук, доцент кафедры технологий психолого-педагогического и специального образования института педагогики и психологии  
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева  
Орел, Россия  
charkin08@rambler.ru  
 0000-0003-3457-1189

Поступила в редакцию 11.03.2022

Принята 27.04.2022

Опубликована 15.05.2022

 10.25726/w1628-3045-4479-w

### **Аннотация**

Современное общество специалисты называют постиндустриальным, информационным, а также обществом знаний. Для него характерным является возрастание роли интеллектуального потенциала, знаний. Практика показывает, что страны, производство в которых базируется на высоких технологиях, имеют качественную систему образования. Это подтверждает опыт США, Японии, Великобритании, Германии и других высокоразвитых стран. Проблемы качества образования в России остаются актуальными. Особенно они обострились в условиях глобализации, активного внедрения в производство научно-информационных технологий, которые требуют повышения уровня подготовки специалистов, их адаптации к новым социально-экономическим реалиям. По данным международного исследования «Студенты – образ будущего», проведенного Федеральным Институтом Исследований, на родине хотели бы учиться только 15,5% российских студентов, тогда как, например, среди белорусов данный процент – 34,1%. В то же время среди опрошенных 45,9% желают учиться в университетах Великобритании, 23,8% – в США, 14,9% – в Германии.

### **Ключевые слова**

качество образования, исследование, студент, система обучения.

### **Введение**

Более половины россиян считают, что качество образования в России не соответствует их требованиям, а по пятибалльной системе оценивания качества образования, предоставляемой отечественными вузами, 34,4% граждан оценивают на три балла, а 20,2% – на два балла (Амбарова, 2019).

Этому способствует и то, что высшие учебные заведения занимают низкие позиции в мировых рейтингах.

Влиятельная британская газета The Times в 2011 г. составила рейтинг «Топ-100 мировых репутаций», в который, к сожалению, не вошел ни один российский университет, тогда как, скажем, в первую сотню входят пять университетов Японии (Бондаренко, 2018).

Целью данной работы является оценка качества образования в России и обоснование путей дальнейшего улучшения основных ее составляющих.

Сегодня перед Россией стоит задача обеспечить стабильное социально-экономическое развитие, существенно повысить благосостояние населения, в решении которого фундаментальная роль отводится образованию. При этом не менее важной задачей остается обеспечение конкурентоспособности образования, выпускников учебных заведений, ведь именно высокообразованные, высококвалифицированные специалисты способны обеспечить модернизацию страны (Зборовский, 2018).

### **Материалы и методы исследования**

Качество образования стоит рассматривать как сбалансированную характеристику системы образования по ее способности обеспечить эффективную подготовку конкурентоспособных специалистов, уровень реальных профессиональных и общеобразовательных качеств, что, с одной стороны, соответствует нормативным требованиям федеральных и международных стандартов, а с другой – обеспечивают удовлетворение потребности личности, государства и общества полученным результатом, как в контексте его составляющей, так и учитывая социальную значимость (Зборовский, 2018).

Основной функцией образования, как известно, является передача от поколения к поколению опыта, накопленного человечеством. В этих условиях важной задачей является обогащение содержания образования в соответствии с требованиями современности.

Успешность реализации этой функции зависит от качества образования (Засыпкин, 2012).

### **Результаты и обсуждение**

Федеральный образовательный глоссарий качество высшего образования определяет как характеристика высшего образования, что отражает соответствие результатов обучения, образовательных процессов и институциональных условий актуальным целям развития личности и общества.

Группа показателей качества учебного процесса:

- скорость и полнота реализации целей учебного процесса;
- уровень качества учебного процесса;
- качество культурно-познавательной направленности учебного процесса;
- качество учебных программ;
- качество организации самостоятельной работы студентов во внеаудиторное время и

тому подобное.

Группа показателей контроля и качества результатов обучения:

- система контроля качества подготовленности студентов;
- качество методов получения дополнительного образования;

- качественный состав студентов;
- количество выпускников, трудоустроенных по специальности;
- уровень применения компьютерных технологий при осуществлении проверки модульных контрольных работ, зачетов и экзаменов.

Группа показателей интенсивности и научно-инновационной деятельности в высшем учебном заведении:

- количество публикаций преподавателей в профессиональных изданиях России;
- количество публикаций, цитируемых в международных научно-метрических базах;
- участие студентов в научно-практических конференциях (количество докладов);
- участие преподавателей в международных и научно-практических конференциях (количество докладов);
- количество изданных монографий, учебных пособий и учебников;
- доля инноваций, разработанных преподавателями и студентами вузов и внедренных в учебный процесс, научную или практическую деятельность;
- доля положительных последствий внедрения результатов инновационной деятельности;
- доля негативных последствий внедрения результатов инновационной деятельности.

Группа показателей методического обеспечения преподавания дисциплин:

- уровень качества методического по обеспечению преподавания дисциплин;
- количество методических указаний и рекомендаций, обеспечивающих дисциплину;
- количество дистанционных курсов и онлайн-тренингов для самостоятельного изучения определенной дисциплины.

Группа показателей ресурсного обеспечения образовательных учреждений (Зборовский, 2018):

- объемы финансирования образовательных учреждений;
- уровень материально-технического обеспечения учебного процесса (состояние учебных помещений, лабораторий, компьютеров, оборудования, обеспеченность необходимыми расходными материалами);
- показатель финансирования методического обеспечения (необходимое количество учебной литературы, макетов, учебных тренажеров);
- объемы финансирования для проведения научных мероприятий (конференций, научно-методических семинаров, конкурсов).

Группа показателей, характеризующих уровень эффективности управленческой деятельности в сфере высшего образования:

- доля привлеченных преподавателей к управленческой деятельности образовательного учреждения;
- уровень привлечения студентов к управленческой деятельности образовательного учреждения;
- качество управленческой деятельности каждого подразделения образовательного учреждения;
- показатель эффективности управленческой деятельности образовательного учреждения.

Высокое качество образования, подготовки кадров могут обеспечить качественные учебные заведения (Колобкова, 2019).

В мировой практике нередко для определения последнего используется методика независимой оценки качества высшего образования средствами определения рейтинга высшего учебного заведения с использованием следующих показателей:

- репутация высшего учебного заведения в обществе;
- показатели вступительного конкурса;
- научный потенциал профессорско-преподавательского состава учебного заведения;
- финансовые ресурсы высшего учебного заведения;

– удовлетворенность студентов качеством профессиональной подготовки и организацией учебного процесса, а также работодателей качеством подготовки специалистов и тому подобное.

Чтобы обеспечить высокое качество образования в целом и Высшего в частности, необходимо определить факторы, которые на это влияют (Зборовский, 2009). К последним специалисты прежде всего относят финансовые ресурсы.

В этом контексте России трудно конкурировать с высокоразвитыми странами.

В России благотворительность не только не является распространенным, но и нередко преследуется правоохранительными органами.

Улучшению финансового состояния высших учебных заведений способствует внедрение фандрайзинга (fundraising), то есть сотрудничества вузов с бизнесом, фирмами, мощными корпорациями.

Это может быть:

- предоставление частным структурам соответствующих услуг;
- пользование последними брендами знаменитых университетов для повышения своей конкурентоспособности;
- участие высших учебных заведений в научно-исследовательских проектах;
- консультирование ведущими представителями вузов коммерческих учреждений.

Все это направлено на формирование и развитие образовательно-научных учреждений, на достижение высокого уровня образования. То есть финансовые интересы должны быть подчинены интересам образования и научным целям, направленные на сочетание обучения с научно-исследовательской деятельностью, на обеспечение высокой наукоемкости учебных дисциплин (Нелинейная, 2016).

Повышению качества высшего образования, как свидетельствует зарубежный опыт, способствует внедрению в учебный процесс и научная деятельность в высшем учебном заведении инновационных педагогических технологий, что предусматривает четкое научное проектирование и воспроизведения технологий, которые гарантируют успех педагогу (Токарева, 2015).

Инновационные педагогические технологии - это:

- технологии проблемного и программируемого обучения, технологии модульного, лично-ориентированного обучения;
- технологии интерактивного обучения, включают проведение бинарных занятий с широким использованием межпредметных связей;
- технологии интегрированного обучения, то есть такого обучения, при котором интеграция трактуется как объединение, взаимопроникновение, переплетение, взаимовлияние понятий и теорий разных отраслей знаний;
- электронные презентации с использованием мультимедийных проекторов, интерактивной доски, то есть технических средств, позволяющих осуществлять демонстрацию презентаций на занятиях;
- технологии активного использования в образовательной деятельности инновационной инфраструктуры, в том числе технопарков, технополисов, бизнес-инкубаторов, инновационных центров и тому подобное. Они могут создаваться как договорные объединения с целью реализации инновационных проектов, прошедших соответствующую экспертизу и государственную регистрацию.

Активному их использованию, в частности, в подготовке кадров, должно способствовать и реализация Федерального Закона «О специальном режиме инвестиционной и инновационной деятельности технологических парков», что дает возможность при этом использовать потенциал научно-производственных и высших учебных заведений.

Все это является составляющими модернизации образования, что способствует учебным заведениям использовать широкий арсенал информационных и коммуникационных технологий. В то же время, как показывает практика, новые технологии эффективны только тогда, когда они становятся неотъемлемой частью образовательной деятельности (Тонких, 2019).

Использование вышеупомянутых технологий в подготовке кадров способствует повышению компетентности выпускников учебных заведений.

Все это, как и качество подготовки кадров, обеспечивающих формирование компетентности достигается в условиях успешного управления образованием, что предполагает необходимость соблюдения следующих принципов:

- сбалансированности (осуществление контролирующими органами в сфере образования деятельности в пределах и в порядке, установленных законами и другими нормативно-правовыми актами);
- гласности, которая ложится в открытости деятельности органов, осуществляющих контроль за предоставлением образовательных услуг, и регулярном информировании граждан о соблюдении учебными заведениями установленных стандартов при предоставлении соответствующих образовательных услуг;
- систематичности, которая проявляется в том, что государственный контроль над предоставлением образовательных услуг должен осуществляться постоянно;
- всесторонности. Эта характеристика помогает своевременно выявлять и распространять положительный опыт в учебно-научной деятельности, предотвращать ошибки и упущения;
- результативности, которая сводится к тому, что государственный контроль должен способствовать учебным заведениям достижению ими в своей деятельности максимальной эффективности.

Реализация последнего принципа требует сочетания государственного и общественного контроля, внешнего и внутреннего контроля и самоконтроля (Чухачева, 2019).

Бесспорно, качество знаний и подготовки кадров в значительной степени зависит от качественного состава профессорско-преподавательского коллектива. И здесь стоит использовать опыт других стран. Известно, что сейчас наиболее конкурентоспособными являются американские высшие учебные заведения. В прошлом веке вузы этой страны, в частности гарвардский, Йельский, Принстонский, Колумбийский, Пенсильванский, Дартмутский, Корнельский, Браунский университеты, как известно, объединились в так называемую Лигу Плюща.

Практически все они обладают высоким уровнем обеспечения материально-технической базы, новейшим оборудованием для лабораторий, современной спортивной базой, а также возможностями приглашать лучших преподавателей для проведения занятий.

Специалисты оценивают капитал, к примеру, Гарвардского университета в 25,9 млрд. дол. Несмотря на высокий рейтинг каждого из указанных выше университетов, между ними постоянно идет конкурентная борьба, что приводит к повышению качества образования и подготовки кадров.

Конкурентная борьба присуща и высшим учебным заведениям Великобритании. Лидерами в этом контексте является Оксфордский и Кембриджский университеты, известные высоким качеством подготовки специалистов во всем мире. Они занимают доминантное положение в мире в этом контенте.

Подобная борьба присуща и высшим учебным заведениям Японии, где лидером является Токийский университет.

В Федеральном Законе «Об образовании», который признан базовым в законодательном обеспечении образования, отмечается, что составными частями системы обеспечения качества образования является внутренний и внешний компоненты. Бесспорно, что и первый и второй предусматривают необходимость обеспечения высокого качества образования прежде всего на уровне учебного заведения. Внутренняя составляющая требует прежде всего необходимости: (Шуклина, 2019)

- разработка учреждением образования стратегии и процедур постоянного повышения качества учебно-воспитательной деятельности;
- создание и реализации системы механизмов обеспечения академической честности;
- разработка и осуществление мониторинга приоритетного пересмотра и постоянного совершенствования образовательных программ;
- обеспечение независимого оценивания знаний участников образования на основе четких обнародованных критериев, правил и процедур;

- постоянная оценка качества образовательной деятельности педагогического коллектива и научно-педагогических работников соискателями образования;
- оценивание качества управленческой деятельности руководителей учебного заведения;
- обеспечение наличия необходимых ресурсов для организации образовательного процесса, в том числе создание условий для самостоятельной работы соискателей образования по каждой образовательной программе;
- обеспечение наличия соответствующих информационных систем для эффективного управления учебным заведением;
- успешного использования процедур и мероприятий, определяемых специальными законами или учредительными документами учебного заведения.

Система внешнего обеспечения качества образования включает (Шаброва, 2019)

- перечень инструментов, процедур и мер повышения качества образования (стандартизацию, лицензирование образовательной деятельности, аккредитации образовательных программ, внешнее независимое оценивание результатов обучения, мониторинг качества образования, сертификацию педагогических работников);
- определенные специальные законы, органы и установки, отвечающие за внешнее независимое оценивание качества образования и развитие системы обеспечения качества, принимают решения в пределах полномочий на основе четких и обнародованных критериев, осуществляют периодические проверки системы качества учреждений образования, предоставляют рекомендации по улучшению системы обеспечения качества образования, отчитываются перед обществом на принципах прозрачности, доступности и понятности.

### **Заключение**

Образование, как известно, в значительной степени предопределяет завтрашний день всего мирового сообщества, выступает важным инструментом устойчивого развития и обеспечения роста благосостояния населения.

Особенно заметным в последнее время является повышение роли образования в условиях перехода к высокотехнологичному, информационному обществу, в котором возрастает важность качества человеческого потенциала, уровень образованности и культуры населения (Шаброва, 2019).

Россия имеет один из самых высоких показателей доли выпускников средних учебных заведений, которые продолжают обучение в высших учебных заведениях.

Зато по удельному весу лиц с высшим образованием наша страна существенно отстает от еврейских стран.

Если, скажем, в странах Западной Европы этот показатель достигает 40-50%, то в России – менее 30%.

Развитие научно-технического прогресса все больше потребует работников с высшим образованием. Так, по прогнозам Европейской комиссии, к 2025 г. не менее 35% рабочих мест в странах – членах Европейского Союза потребуют высшего образования. Обидно, что высокого уровня знаний в случае стремятся лишь 38% опрошенных студентов, а диплом престижного высшего учебного заведения рассчитывают лишь 10%; 41% считают, что высшая школа в России обеспечивает посредственный уровень образования; 7,5% – низкий и очень низкий; 55% респондентов хотели бы учиться за рубежом.

Поэтому дальнейшее социально-экономическое развитие России требует обеспечения качественного образования, освоения каждого выпускника учебного заведения не фрагментарными, а конкурентоспособными, интегрированными знаниями с учетом специфики профессиональной деятельности специалиста (Шаброва, 2018). Это требует обеспечения интеграции и систематизации содержания образования, обеспечение органического сочетания предметных учебных блоков, ведь будущее нашей страны может обеспечить только качественное образование.

### Список литературы

1. Амбарова П.А., Зборовский Г.Е., Шаброва Н.В. «Старое» и «новое» доверие в высшем образовании // Образование и наука. 2019. Т. 21, № 1. С. 9-36.
2. Бондаренко Н.В., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К., Саутина Е.В., Шугаль Н.Б. Индикаторы образования 2018: статистический сборник. Москва: НИУ ВШЭ, 2018. 400 с.
3. Засыпкин В.П., Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А. Учителство как социально-профессиональная общность: проблемы методологии и методики исследования. Сургут: РИО СурГПУ, 2012. 161 с.
4. Зборовский Г.Е. Теория социальной общности. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2009. 304 с.
5. Зборовский Г.Е., Амбарова П.А. Доверие в высшем образовании как социологическая проблема // Социологический журнал. 2018. Т. 24, № 4. С. 93-112.
6. Зборовский Г.Е., Амбарова П.А. Доверие к высшему образованию: социологические подходы к исследованию проблемы // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2018. № 3. С. 21-35.
7. Зборовский Г.Е., Амбарова П.А. Как превратить доверие в нематериальный актив развития высшей школы // Высшее образование в России. 2018. Т. 27, № 6. С. 96-107.
8. Колобкова А.А. Формирование репродуктивного поведения студенческой молодежи в процессе изучения гуманитарных дисциплин // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 52. С. 806-814..
9. Левандовская М.П., Моспанова Н.Ю. Управленческая компетентность педагога и ее формирование в системе повышения квалификации // Социально-психологические вызовы современного общества. Проблемы. Перспективы. Пути развития. Материалы IV Международной научно-практической конференции. 2019. С. 274-278.
10. Нелинейная модель высшего образования в макрорегионе: теоретическая концепция и практические возможности / Под ред. Г.Е. Зборовского. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2016. 336 с.
11. Савин А.В. Дополнительное образование как основополагающий фактор повышения эффективности социально-экономического развития университета // Стратегия и тактика подготовки современного педагога в условиях диалогового пространства образования: сборник научных статей / науч.ред. и сост. Н.А. Асташова. – Брянск: РИО БГУ; Изд-во «Белобережье», 2018. – 304 с. – С.133-140.
12. Токарева С.Б., Голубь О.В., Горина Т.С., Калашникова Н.А. Институциональное доверие в высшей школе и качество образования. Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета, 2015. 142 с.
13. Тонких А.П., Прядехо А.А. Использование информационных и коммуникационных технологий в процессе подготовки будущего учителя начальных классов // Современное педагогическое образование 2019. № 3. С. 221-224.
14. Чухачева Е.В. Фонд оценочных средств как инновационное средство формирования контрольно-оценочного компонента профессиональной готовности будущих педагогов // Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие. 2019. Т.7. №3 (26). С.479-490.
15. Шаброва Н.В. Доверие и бюрократия в вузах // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2019. № 5. С. 224-232.
16. Шаброва Н.В. Доверие родителей к системе высшего образования // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2019. № 1. С. 76-84.
17. Шаброва Н.В. Доверие родительского сообщества к школе и высшему образованию // Высшее образование в российских регионах: вызовы XXI века: сб. ст. Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2018. С. 361-366.
18. Шуклина Е.А., Широкова Е.А. Доверие к институциональным нормам высшей школы в оценках преподавателей // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2019. Т. 25, № 3. С. 241-250.

## Models of qualitative assessment of educational process management

### **Svetlana V. Komarova**

Candidate of Biological Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Pedagogy and Psychology of Childhood

Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky

Bryansk, Russia

komsw@yandex.ru

 0000-0003-4047-4158

### **Alexander V. Savin**

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Pedagogy, Dean of the Faculty of Physics and Mathematics

Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky

Bryansk, Russia

aleksandr.savin@mail.ru

 0000-0001-9907-4007

### **Ekaterina V. Sukhacheva**

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Dean of the Faculty of Pedagogy and Psychology

Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky

Bryansk, Russia

chukhaeva@mail.ru

 0000-0003-1563-3516

### **Natalia V. Charkina**

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Technologies of Psychological, Pedagogical and Special Education of the Institute of Pedagogy and Psychology

Oryol State University named after I.S. Turgenev

Orel, Russia

charkin08@rambler.ru

 0000-0003-3457-1189

Received 11.03.2022

Accepted 27.04.2022

Published 15.05.2022

 10.25726/w1628-3045-4479-w

### **Abstract**

Experts call modern society a post-industrial, informational, and knowledge society. It is characterized by an increasing role of intellectual potential, knowledge. Practice shows that countries where production is based on high technologies have a high-quality education system. This is confirmed by the experience of the USA, Japan, Great Britain, Germany and other highly developed countries. The problems of the quality of education in Russia remain relevant. They have become especially acute in the context of globalization, the active introduction of scientific and information technologies into production, which require an increase in the level of training of specialists, their adaptation to new socio-economic realities. According to the international study "Students are the Image of the Future" conducted by the Federal Research Institute, only 15.5% of Russian students would like to study at home, whereas, for example, this percentage is 34.1% among Belarusians. At

the same time, 45.9% of respondents want to study at universities in the UK, 23.8% – in the USA, 14.9% – in Germany.

### Keywords

quality of education, research, student, learning system.

### References

1. Ambarova P.A., Zborovskij G.E., Shabrova N.V. «Staroe» i «novoe» doverie v vysshem obrazovanii // *Obrazovanie i nauka*. 2019. T. 21, № 1. S. 9-36.
2. Bondarenko N.V., Gohberg L.M., Kovaleva N.V., Kuznecova V.I., Ozerova O.K., Sautina E.V., Shugal' N.B. *Indikatory obrazovanija 2018: statisticheskij sbornik*. Moskva: NIU VShJe, 2018. 400 s.
3. Zasytkin V.P., Zborovskij G.E., Shuklina E.A. *Uchitel'stvo kak social'no-professional'naja obshhnost': problemy metodologii i metodiki issledovanija*. Surgut: RIO SurGPU, 2012. 161 s.
4. Zborovskij G.E. *Teorija social'noj obshhnosti*. Ekaterinburg: Gumanitarnyj universitet, 2009. 304 s.
5. Zborovskij G.E., Ambarova P.A. *Doverie v vysshem obrazovanii kak sociologicheskaja problema* // *Sociologicheskij zhurnal*. 2018. T. 24, № 4. S. 93-112.
6. Zborovskij G.E., Ambarova P.A. *Doverie k vysshemu obrazovaniju: sociologicheskie podhody k issledovaniju problemy* // *Vestnik PNIPU. Social'no-jekonomicheskie nauki*. 2018. № 3. S. 21-35.
7. Zborovskij G.E., Ambarova P.A. *Kak prevratit' doverie v nematerial'nyj aktiv razvitija vysshej shkoly* // *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 2018. T. 27, № 6. S. 96-107.
8. Kolobkova A.A. *Formirovanie reproduktivnogo povedenija studencheskoj molodezhi v processe izuchenija gumanitarnyh disciplin* // *Pedagogicheskij zhurnal*. 2019. T. 9. № 52. S. 806-814..
9. Levandovskaja M.P., Mospanova N.Ju. *Upravlencheskaja kompetentnost' pedagoga i ee formirovanie v sisteme povyshenija kvalifikacii* // *Social'no-psihologicheskie vyzovy sovremennogo obshhestva. Problemy. Perspektivy. Puti razvitija* 2019. S. 274-278.
10. *Nelinejnaja model' vysshego obrazovanija v makroregione: teoreticheskaja koncepcija i prakticheskie vozmozhnosti* / Pod red. G.E. Zborovskogo. Ekaterinburg: Gumanitarnyj universitet, 2016. 336 s.
11. Savin A.V. *Dopolnitel'noe obrazovanie kak osnovopolagajushij faktor povyshenija jeffektivnosti social'no-jekonomicheskogo razvitija universiteta* // *Strategija i taktika podgotovki sovremennogo pedagoga v uslovijah dialogovogo prostranstva obrazovanija: sbornik nauchnyh statej / nauch.red. i sost. N.A. Astashova. – Brjansk: RIO BGU; Izd-vo «Beloberezh'e», 2018. – 304 s. – S.133-140.*
12. Tokareva S.B., Golub' O.V., Gorina T.S., Kalashnikova N.A. *Institucional'noe doverie v vysshej shkole i kachestvo obrazovanija*. Volgograd: Izdatel'stvo VolSU, 2015. 142 s.
13. Tonkih A.P., Prjadeho A.A. *Ispol'zovanie informacionnyh i kommunikacionnyh tehnologij v processe podgotovki budushhego uchitelja nachal'nyh klassov* // *Sovremennoe pedagogicheskoe obrazovanie* 2019. № 3. S. 221-224.
14. Chuhacheva E.V. *Fond ocenочnyh sredstv kak innovacionnoe sredstvo formirovanija kontrol'no-ocenочnogo komponenta professional'noj gotovnosti budushhih pedagogov* // *Lichnost' v menjajushhemsja mire: zdorov'e, adaptacija, razvitie*. 2019. T.7. №3 (26). S.479-490.
15. Shabrova N.V. *Doverie i bjurokratija v vuzah* // *Vestnik Surgut'skogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 2019. № 5. S. 224-232.
16. Shabrova N.V. *Doverie roditel'ej k sisteme vysshego obrazovanija* // *Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Sociologija. Jekonomika. Politika*. 2019. № 1. S. 76-84.
17. Shabrova N.V. *Doverie roditel'skogo soobshhestva k shkole i vysshemu obrazovaniju* // *Vysshee obrazovanie v rossijskih regionah: vyzovy XXI veka: sb. st.* Ekaterinburg: Kabinetnyj uchenyj, 2018. S. 361-366.
18. Shuklina E.A., Shirokova E.A. *Doverie k institucional'nym normam vysshej shkoly v ocenkah prepodavatelej* // *Izvestija Ural'skogo federal'nogo universiteta. Ser. 1. Problemy obrazovanija, nauki i kul'tury*. 2019. T. 25, № 3. S. 241-250.