


Организация внеурочной деятельности, направленной на развитие познавательных интересов младших школьников

Татьяна Ивановна Киселева

директор, Средняя общеобразовательная школа №70,
Саратов, Россия


t.kiselyova2014@yandex.ru

 0000-0003-1130-0589

Поступила в редакцию: 28.01.2021

Принята: 13.02.2021

Опубликована: 02.04.2021

 10.25726/d1010-1614-4489-n

Аннотация

Младшие школьники зачастую формируют свои познавательные интересы на основе внешнего воздействия. При этом направленность познавательных интересов определяется уже не столько педагогическим уклоном, как возможностью оказания помощи в выборе дальнейшей структуры обеспечения имплементации в структуре школьного обучения. Авторы отмечают, что способствовать возможности активизации познавательной способности возможно на основе внеурочной деятельности. В статье рассматривается опытно-экспериментальная работа по организации внеурочной деятельности, направленной на развитие познавательных интересов младших школьников. Определяется, что наблюдается более высокий уровень развития познавательного интереса у обучающихся экспериментальной группы. Авторами выделено, что различия между экспериментальной и контрольной группами значимы более чем на 0,05. Авторы сравнивают результаты, которые были получены до и после проведения эксперимента. Выявлено, что на начальном этапе эксперимента в контрольной и экспериментальной группах были примерно равные показатели. Авторы приходят к выводу о том, что разработанная модель развития познавательного интереса младших школьников во внеурочной деятельности является теоретически обоснованной и подтвержденной практически. Авторы показывают, что внеурочная деятельность может быть дополнительно рассмотрена как основа для интеграции концепции устойчивого образования.

Ключевые слова

внеурочная деятельность; познавательные интересы; младший школьник; кружок; клуб; научное общество школьников.

Введение

Национальный проект «Образование» ведущей целью ставит глобальную конкурентоспособность и вхождение Российского образования в десятку ведущих стран мира по качеству общего образования. Достижение таких результатов возможно путем обновления технологий и содержания образовательных программ и вовлечения всех участников образования в развитие системы образования. Важным фактором, влияющим на качество образования, является познавательный интерес школьников, который в эпоху «цифровых аборигенов» претерпел значительные изменения.

Сделать обучение интересным и значимым для обучающихся позволяют возможности внеурочной деятельности. Учитывая сензитивность младших школьников, с нашей точки зрения начинать эту работу необходимо именно в этом возрасте.

Вопросу изучения познавательных интересов младших школьников посвящены работы таких современных ученых как, М.А. Алиева [1] (формирование познавательного интереса у детей младшего школьного возраста); Г.В. Алябушева [2] (развитие познавательных интересов младших школьников в проектной деятельности); Э.А. Баранова [4] (познавательный интерес в структуре общей способности у

дошкольников и младших школьников); С.И. Репкина [12] (анализ понятия, структуры и этапов формирования познавательного интереса у младших школьников); К.М. Трубинова [15] (познавательный интерес и его развитие в процессе обучения в начальной школе); М.С. Якимова [17] (использование экскурсий для развития познавательного интереса у младших школьников во внеурочной деятельности).

Материалы и методы исследования

Для исследования возможностей внеурочной деятельности по развитию познавательных интересов младших школьников, автором была проведена опытно-экспериментальная работа по апробации авторской модели в МОУ «СОШ №72» и МОУ «СОШ №70» города Саратова в 2014-2020 гг. В исследовании приняли участие обучающиеся одной параллели на протяжении четырех лет эксперимента (с первого по четвертый класс включительно). Экспериментальная группа состояла из 56 человек. Контрольная группа – из 58 человек.

Эксперимент состоял из трех этапов:

- 1) организационно-подготовительная работа,
- 2) собственно экспериментальная проверка модели развития познавательных интересов младших школьников
- 3) заключительная работа.

Организационно-подготовительная работа состояла из:

- установления мнения родителей о понимании важности развития познавательных интересов у школьников 1-4 классов и невозможности организовать самостоятельно занятия ребенка таким образом, чтобы это была целенаправленная развивающая деятельность;
- опроса педагогов начальных 1-4 классов, проведенного на констатирующем этапе эксперимента, который позволил выявить трудности и проблемы по поводу организации внеурочной деятельности, направленной на развитие познавательных интересов младших школьников;
- согласования с администрацией учреждений условий эксперимента;
- ознакомления родителей и педагогов с содержанием и принципами авторской модели развития познавательных интересов младших школьников во внеурочной деятельности;
- проведения материально-технического анализа условий образовательных организаций на наличие в учебных классах компьютерной техники, мультимедиапроекторов и сети Интернета.

Перед началом проведения эксперимента нам важно было изучить мнение всех участников образовательных отношений о целесообразности и необходимости внедрения разработанной авторской модели и проведения внеурочной деятельности, направленной на развитие познавательного интереса младших школьников. С этой целью были использованы методы наблюдения, индивидуальные беседы с обучающимися, педагогами и родителями и анкетирование всех участников образовательных отношений.

Для выбора и разработки диагностического инструментария были проанализированы работы: комплексная система диагностики познавательного интереса в структуре общей способности к учению [3]; изучение интересов младших школьников [13]; определение интенсивности познавательной потребности ребенка [16]; диагностика познавательной активности младших школьников [11]; определение познавательной активности младшего школьника [6]; выявление познавательных интересов школьника [5]; изучение степени сформированности познавательного интереса [10]; определение уровня сформированности учебно-познавательного интереса, а также выраженности познавательного интереса [8]; исследование типа познавательного интереса у школьников [7].

Анализ данных работ показал, что они предназначены для диагностирования обучающихся разного возраста; отсутствует методика изучения развития познавательного интереса у обучающихся 1-4 классов.

Для нашего исследования были выбраны диагностики: Э.А. Барановой (для обучающихся 1 класса), Г.Ю. Ксензовой (для обучающихся 3-4 класса).

Результаты и обсуждение

В начале эксперимента для диагностики обучающихся 1-х классов была использована методика Э.А. Барановой. Анализ полученных результатов на констатирующем этапе эксперимента отражен в таблице 1.

Таблица 1. Результаты диагностики первоклассников (методика Барановой Э.А.)

	1 уровень Субъектно- поисковый	2 уровень Продуктивно поисковый	3 уровень Инактивный, репродуктивный	4 уровень Зачаточный элементарный	5 уровень Отсутствие познавательного интереса
Экспериментальная группа – 56 чел.	5,4% (3 чел.)	17,9% (10 чел.)	32,1% (18 чел.)	35,7% (20 чел.)	8,9% (5 чел.)
Контрольная группа – 58 чел.	6,9% (4 чел.)	15,5% (9 чел.)	32,8% (19 чел.)	37,9% (22 чел.)	6,9% (4 чел.)

Из таблицы видно, что высокий уровень познавательного интереса обнаруживают лишь 5,4% первоклассников (3 человека) экспериментальной группы и 6,9% (4 человека) – контрольной группы. Продуктивно поисковый уровень прослеживается у 17,9% (10 человек) экспериментальной группы и 15,5% (9 человек) контрольной группы. Репродуктивный, инактивный уровень выявлен у 32,1% (18 человек) экспериментальной группы и 32,8,5% – (19 человек) контрольной группы. Элементарный (зачаточный) уровень присутствует у 35,7% (20 человек) в экспериментальной группе и 37,9% (22 человек) – в контрольной. Отсутствие познавательного интереса определено у 8,9% (5 человек) первоклассников в экспериментальной группе и 6,9% (4 человека) – в контрольной. Таким образом, можно сказать, что на констатирующем этапе эксперимента развитие познавательного интереса в контрольной и экспериментальной группах находятся примерно на одинаковом уровне. В каждой группе присутствуют дети, имеющие высокий уровень развития интереса, и в каждой группе есть дети с отсутствием познавательного интереса (рис. 1).

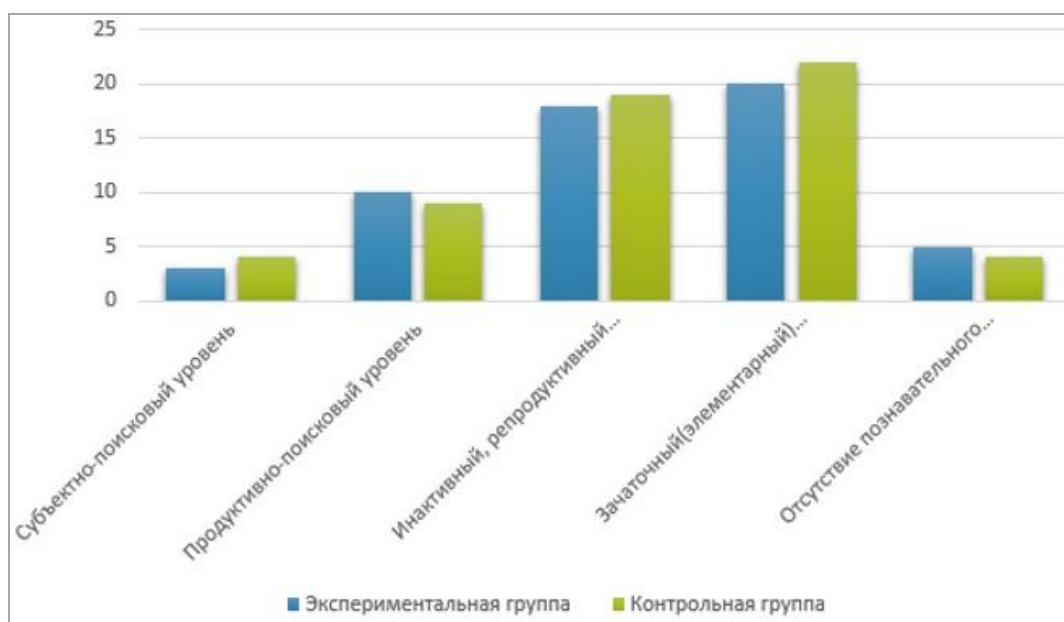


Рисунок 1. Результаты диагностики первоклассников (методика Барановой Э.А.)

Чтобы удостовериться в правильности данных, полученных по методике ЭА. Барановой, в начале третьего года проведения эксперимента для обучающихся 3-х классов была использована методика «Шкала выраженности познавательного интереса» (по Г.Ю. Ксензовой). В данной методике проводилось анкетирование педагогов по результатам наблюдений за обучающимися контрольной и экспериментальной групп. Отмечались следующие проявления:

- 1) направление интереса на объект изучения;
- 2) проявление любознательности;
- 3) самостоятельность в выполнении заданий;
- 4) проявление устойчивости волевых устремлений.
- 5) прилежание к учению;

- 6) проявление интересов к учебным предметам;
- 7) эмоциональная активность;
- 8) умение задавать вопросы;
- 9) стремление ответить на вопросы одноклассников.

Анализ результатов анкетирования показал, что отсутствие интереса, проявляется у 3-х человек (5,4%) в экспериментальной группе и у 5-и человек (8,6%) в контрольной группе. Реакция на новизну прослеживается у 10 обучающихся (17,9%) экспериментальной группы; у 12 человек (20,7%) – контрольной. Любопытство проявляют 11 человек (19,6%) экспериментальной группы, 13 человек (22,4%) контрольной группы. Ситуативный интерес: 15 человек (26,8%) – в экспериментальной группе; 19 человек (32,8%) – в контрольной группе. Устойчивый учебно-познавательный интерес установлен у 11 человек (19,6%) в экспериментальной группе и у 6 человек (10,3%) в контрольной группе. Обобщенный учебно-познавательный интерес отмечен педагогами у 6 человек в экспериментальной группе (10,7%) и у 3 человек (5,2%) в контрольной группе. Таким образом, показатели познавательного интереса обучающихся экспериментальной группы после 2-х лет проведения экспериментальной работы оказались на более высоком уровне (таблица 2).

Таблица 2. Результаты анкетирования (по методике Г.Ю. Ксензовой)
«Шкала выраженности познавательного интереса» (обучающиеся 3-х классов)

	Экспериментальная группа (56 чел.)		Контрольная группа (58 чел.)	
Отсутствие интереса	3 чел.	5,4%	5 чел.	8,6%
Реакция на новизну	10 чел.	17,9%	12 чел.	20,7%
Любопытство	11 чел.	19,6%	13 чел.	22,4%
Ситуативный учебный интерес	15 чел.	26,8%	19 чел.	32,8%
Устойчивый учебно-познавательный интерес	11 чел.	19,6%	6 чел.	10,3%
Обобщенный учебно-познавательный интерес	6 чел.	10,7%	3 чел.	5,2%

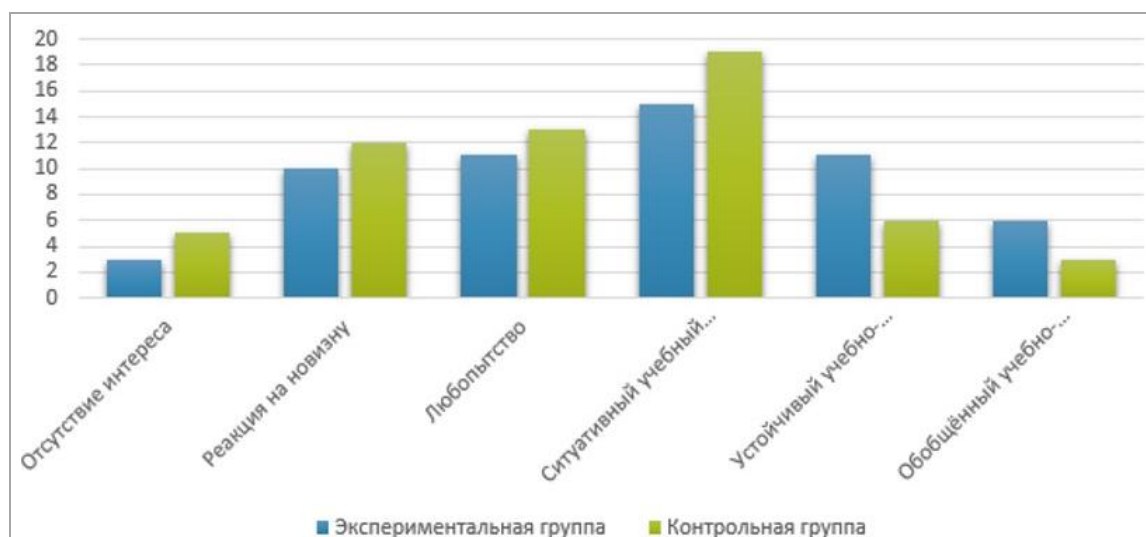


Рисунок 2. Результаты анкетирования (по методике Г.Ю. Ксензовой)
«Шкала выраженности познавательного интереса» (обучающиеся 3-х классов)

Основываясь на данных диагностических методик, обобщая опыт ученых, была разработана авторская анкета для определения уровня развития познавательного интереса младших школьников, которая подходила бы для обучающихся 1-4 классов, была бы проста и универсальна в применении как для педагогов, так и для родителей, и служила бы ориентиром для принятия решений. Анкета основывалась на критериях и показателях развития познавательного интереса (таблица 3).

Таблица 3. Критерии и показатели развития познавательного интереса младших школьников

Критерии	Показатели
Когнитивный	Наличие у обучающегося познавательных вопросов и эмоционального вовлечения в деятельность
Мотивационный	Наличие мотивации на успех и радость от целенаправленной деятельности и ее завершенности
Эмоционально-волевой	Проявление положительных эмоций в процессе и результате деятельности, а также в умении удерживать устойчивый интерес на протяжении длительного времени. Проявление настойчивости, инициативности и самостоятельности в деятельности.
Процессуальный	Применение компетенций в новых ситуациях

Авторская анкета по диагностике познавательного интереса младших школьников (1-4 классов)

Цель: определение фактического уровня развития познавательного интереса обучающихся.

Оборудование: Каждому ребенку выдается анкета с вопросами, рядом с которыми следует написать ответ. В 1 и 2 классах задания читает учитель. В первом классе анкетирование проводится индивидуально учителем начальных классов или педагогом-психологом, который при необходимости, записывает ответы ребенка.

Задание: выбери и запиши рядом с вопросом один ответ (от 1 до 5), если:

1 – совсем нет; 2 – редко; 3 – иногда; 4 – часто; 5 – всегда.

Где необходимо, допиши ответ на свободных строчках.

1. Ты можешь долго заниматься интересным для тебя делом? _____

Каким? _____

2. Нравится ли тебе узнавать новое? _____

3. Можешь ли ты самостоятельно выполнять трудные задания? _____

К кому ты обращаешься за помощью? _____

4. Если задание выполнить трудно, ты прикладываешь все усилия для его решения?

5. Выполняя задания, ты стараешься сделать все как можно более аккуратно, правильно и красиво? _____

6. Ты испытываешь радость от выполненного трудного задания? _____

7. Ты умеешь задавать вопросы, чтобы получить помощь при выполнении заданий? _____

8. Ты стараешься ответить на вопросы одноклассников по выполнению заданий? _____

Обработка данных:

31-40 баллов – продуктивный уровень. Обучающиеся данного уровня проявляют самостоятельность, активность, инициативность и целеустремленность. Они доводят начатое дело до конца, даже сталкиваясь с затруднениями. Могут долго сосредоточенно выполнять задание, не теряя интереса к нему. Испытывают радость и гордость от выполненной работы.

15-30 баллов – оптимальный уровень. Такие обучающиеся проявляют самостоятельность и активность при выполнении заданий, но нуждаются в направляющей помощи взрослого. Сталкиваясь с затруднениями, они задают вопросы учителю. Получив разъяснения, они выполняют задание до конца, сохраняя интерес к данной работе.

8-14 баллов – элементарный уровень. Подобные школьники не проявляют инициативы и самостоятельности во время выполнения заданий. При появлении затруднений, теряют интерес к заданиям. Могут проявлять отрицательные эмоции. Требуют постоянного внимания и помощи педагога или родителей на каждом этапе деятельности.

Анализ результатов по авторской анкете позволил получить следующие данные (таблица 4): существенное количество обучающихся и в контрольной и в экспериментальной группах обладают элементарным уровнем развития познавательного интереса: в контрольной группе – 27 человек, что

составляет 46,5% от общего числа детей группы, в экспериментальной группе – 26 человек (46,4%). Оптимальный уровень познавательного интереса проявляют 28 человек контрольной группы (48,3%) и 27 человек экспериментальной группы (48,2%). На продуктивном уровне находятся 3 человека из контрольной группы (5,4%) и 3 человека из экспериментальной (5,0%).

Таблица 4. Результаты диагностики обучающихся 1 класса по авторской анкете

	Элементарный уровень (низкий)		Оптимальный		Продуктивный	
	Кол-во чел.	Доля обуч-ся	Кол-во чел.	Доля обуч-ся	Кол-во чел.	Доля обуч-ся
Экспериментальная группа 56 чел.	26 чел.	46,4%	27 чел.	48,2%	3 чел.	5,4%
Контрольная группа 58 чел.	27 чел.	46,5%	28 чел.	48,3%	3 чел.	5,0%



Рисунок 3. Результаты диагностики обучающихся 1 класса по авторской анкете

Таким образом, на констатирующем этапе эксперимента обучающиеся контрольной и экспериментальной показали примерно одинаковый уровень развития познавательного интереса как по методике Барановой Э.А., так и по авторской анкете, что позволяет сделать вывод о чистоте полученных данных.

Для определения отношения педагогов к такой работе и выявления условий, влияющих на развитие познавательного интереса младших школьников, диссертантом были опрошены учителя начальных классов (25 человек). Им были заданы вопросы:

1. Что Вы понимаете под понятием «внеурочная деятельность»? Какие современные технологии Вы используете при организации внеурочной деятельности младших школьников?
2. Считаете ли вы возможным развитие познавательного интереса младших школьников во внеурочной деятельности?
3. Необходима ли, на ваш взгляд, целенаправленная работа во внеурочной деятельности по развитию познавательного интереса младших школьников?
4. Требуется ли, на ваш взгляд, для развития познавательного интереса младших школьников введение новых форм, технологий, методов и средств? Если требуется, то напишите каких.
5. Какие эффективные современные технологии вы применяете во внеурочной деятельности для развития познавательного интереса младших школьников?
6. Какие трудности, по-вашему, испытывает учитель при формировании во внеурочной деятельности познавательного интереса обучающихся начальной школы?
7. Требуется ли создавать определенные условия при организации внеурочной деятельности, для развития познавательного интереса младших школьников?

Из анализа ответов педагогов на первый вопрос следует, что под внеурочной деятельностью понимаются любые занятия обучающихся во внеурочное время. Часто определения «внеклассная», «внеурочная» и «внеучебная» деятельность рассматриваются учителями как синонимы. Чаще всего во внеурочной деятельности учителями используются игровые технологии и технологии проектно-исследовательского обучения (68% педагогов). 73% опрошенных отметили, что внеурочная деятельность в большинстве своем носит развлекательный характер и состоит из проведения концертов, соревнований, конкурсов или олимпиад. Посещение таких мероприятий носит зачастую принудительный, обязательный характер, что не может способствовать развитию познавательного интереса.

Ответы на второй вопрос об эффективности развития познавательного интереса младших школьников во внеурочной деятельности показали, что 32% опрошенных никогда не задумывались над этим вопросом, считая, что внеурочная деятельность в образовательном процессе носит второстепенный характер. Вместе с тем, 68% педагогов считают развитие познавательного интереса возможным при соблюдении определенных условий к организации внеурочной деятельности младших школьников.

Анализ ответов на третий вопрос показал, что 100% опрошенных отметили, что целенаправленная работа по формированию познавательного интереса младших школьников во внеурочной деятельности очень важна. При этом учителя подчеркивали, что к концу четвертого класса большая работа ведется по подготовке к сдаче Выпускной проверочной работы, а познавательный интерес у обучающихся сильно снижается.

82% педагогов на четвертый вопрос о необходимости введения новых форм, технологий, методов и средств для развития познавательного интереса младших школьников ответили положительно. Среди новых технологий, предложенных для повышения познавательного интереса младших школьников, учителя отмечали проектно-исследовательскую деятельность, игровые технологии, экскурсии, соревнования, интеллектуальные конкурсы и т.д.

Анализируя ответы на вопрос о трудностях, которые испытывает учитель по развитию во внеурочной деятельности познавательного интереса младших школьников, педагогами отмечались такие факторы, как отсутствие опыта поиска необходимых образовательных ресурсов – 49%, субъективная педагогическая позиция – 14%, усталость, нехватка времени – 18%, низкая оплата внеурочной работы педагогам – 46%, отсутствие желания брать на себя ответственность по организации внеурочной деятельности – 15%, нежелание дополнительной творческой работы – 13%. Также были отмечены проблемы, связанные с большой подготовкой материала, заданий, сценариев – 28% и отсутствием критериев оценивания эффективности внеурочной деятельности – 65%.

Отвечая на вопрос о необходимости создания определенных условий при организации внеурочной деятельности, направленной на развитие познавательного интереса младших школьников, большая часть педагогов (76%) отметила потребность в оснащении школы современным оборудованием, таким, как интерактивные комплексы, лаборатории и комплекты по робототехнике.

Для расширения знаний педагогов о современных методах организации внеурочной деятельности была организована работа Региональной инновационной площадки по теме «Формирование метапредметных результатов в единстве учебной и внеурочной деятельности учащихся в условиях реализации ФГОС» (МОУ «СОШ №72»), а также Муниципальная научно-методическая лаборатория по теме «Проектирование поликультурной образовательной среды школы» (МОУ «СОШ №70»). В рамках данной работы были проведены круглые столы, семинары, мастер-классы, на которых одним из рассматриваемых вопросов был вопрос организации внеурочной деятельности по развитию познавательных интересов школьников.

Для установления мнения родителей (законных представителей) обучающихся о необходимости и целесообразности проведения внеурочной деятельности, направленной на развитие познавательного интереса младших школьников, были проведены индивидуальные и групповые беседы с родителями (законными представителями), анкетирование их на родительских собраниях. Родителей (114 чел.) просили ответить на вопросы:

1. Считаете ли вы, что развитие познавательного интереса является актуальной проблемой?
2. Прикладываете ли вы усилия для развития познавательного интереса своего ребенка?

Что вы для этого делаете?

3. Что, по вашему мнению, способствует развитию познавательного интереса?

4. Считаете ли вы необходимым проведение целенаправленной работы по развитию познавательного интереса младших школьников во внеурочной деятельности?

Отвечая на данные вопросы, родители единодушно отметили, что работа по развитию познавательного интереса важна и необходима. Со своей стороны, большинство родителей (78 чел.) стараются покупать детям различные книги, энциклопедии; 37 человек назвали беседы о разных проблемах и событиях; 26 родителей просматривают фильмы и телепередачи и обсуждают их с детьми. Было высказано мнение, что посещение музеев, экскурсий, театров и выставок, конечно, способствует развитию познавательного интереса. Но из-за занятости на работе и материальных трудностей, родители водят туда детей очень редко. Кроме того, все родители выразили согласие и положительное отношение к проведению экспериментальной работы во внеурочной деятельности, направленной на развитие познавательного интереса младших школьников.

С целью определения отношения обучающихся к организации проведения внеурочной деятельности, направленной на развитие познавательного интереса, первоклассников попросили ответить на вопросы:

1. Хотел бы ты узнавать больше нового и интересного о мире?
2. Согласен ли ты после уроков в школе посещать интересные занятия и узнать много нового?
3. Как часто ты хотел бы посещать такие занятия?

Ответы обучающихся оказались очень разными. На первый вопрос положительно ответили 76% обучающихся. На наш взгляд такой результат продиктован сомнением в добровольности и интересе внеурочных занятий. Кроме того, 24% обучающихся сообщили, что спешат на занятия в музыкальную школу, бассейн и различные секции и посещать занятия после уроков в школе не смогут. На второй вопрос 57% детей ответили, что хотели бы заниматься два-три раза в неделю, а 13% – могли бы заниматься каждый день. 10% обучающихся выразили желание заниматься только один раз в неделю.

Такие данные свидетельствуют о необходимости проведения целенаправленной работы по развитию познавательного интереса у обучающихся младших классов.

Собственно экспериментальная проверка модели развития познавательных интересов младших школьников предполагала:

- 1) определение условий, способствующих реализации указанной выше модели развития познавательных интересов младших школьников 1-4 классов во внеурочной деятельности,
- 2) беседу с родителями,
- 3) работу кружка внеурочной деятельности «МИК»,
- 4) деятельность семейного клуба «Вместе!»,
- 5) работу научного клуба «Поиск».

При этом на выбор обучающимся 1-х классов МОУ «СОШ №72» и МОУ «СОШ №70» города Саратова и их родителям было предложено посещение различных видов внеурочной деятельности, в том числе кружка общеинтеллектуального направления внеурочной деятельности «МИК» (метапредметные интеллектуальные конкурсы), научного общества «Поиск» и клуба «Вместе!».

Реализация модели развития познавательных интересов младших школьников предполагала использование определенных методов, продемонстрированных ниже (см. табл. 5).

Таблица 5. Методы развития познавательных интересов младших школьников во внеурочной деятельности

Критерии реализации модели развития познавательных интересов младших школьников	Применяемые методы и технологии	Ожидаемый результат педагогической деятельности
Когнитивный	1. проблемные методы: - метод игры; - соревнования; - беседа; - задача; - квиз-технология; - обобщение	формирование положительного отношения к учебной деятельности, интереса к учебным предметам

Мотивационный	1. метод игры: - проведение конкурса «Ярмарка знаний»; - проведение конкурса «Лучший математик»	формирование мотивации на успех и радость от целенаправленной деятельности
Эмоционально-волевой	1. метод игры: - интеллектуальные игры (отгадывание предмета, лежащего в коробке, отгадывание известной личности по нескольким признакам, задавание вопросов своим соперникам); - проведение онлайн-викторин; 2. частично-поисковые методы: - решение нетиповых, поисково-творческих задач, не связанных с учебным материалом, - ответить на нестандартный вопрос или решение задания, направленного на логическое рассуждение; 3. технология геймификации: - использование инструментов интерактивной образовательной онлайн-платформы Учи.ру и сервиса Kahoot; - проведение интеллектуальных конкурсов; 4. образовательные квесты: - групповые или индивидуальные игровые квесты и задания; 5. проектная деятельность: - работа с проектными задачами; 6. исследовательская деятельность	- формирование умения контролировать действия партнера, уважать мнение участников игры, согласовывать действия, приходить к общему решению, учитывать разные мнения; - формирование умения самостоятельно планировать свои действия, осуществлять итоговый и пошаговый контроль, самостоятельно вносить коррективы в действия, критически оценивать себя и окружающих
Процессуальный	1. частично-поисковые методы: - выполнение задания, для решения которого можно было воспользоваться информацией из Интернета на своих гаджетах или ноутбуках, энциклопедиями, словарями в классе; - подготовка выпуска газеты «Это интересно!», в том числе с использованием онлайн-доски Padlet; 2. исследовательский метод: - участие в научно-практических конференциях и конкурсах исследовательских работ	- развитие способности к самооценке, самоопределению, самореализации; - развитие умения принимать и сохранять учебную задачу

1. Определение условий реализации модели развития познавательных интересов школьников 1-4 классов во внеурочной деятельности. При реализации модели развития познавательных интересов школьников 1-4 классов во внеурочной деятельности соблюдались следующие условия:

- соблюдение принципов добровольности, доступности, активности, наглядности, индивидуальности, перехода от простых заданий к сложным, занимательности и эмоциональности, целеустремленности, проблемности, состоятельности и соревнования, коллективности, принцип перехода от простых заданий к сложным;
- применение индивидуального подхода к каждому младшему школьнику;
- установление субъект-субъектного общения;
- применение таких методов как метод игры, метод проблемных ситуаций, ситуации успеха, а также различных приемов гуманизации;
- использование ярких эмоционально окрашенных дидактических материалов;

- применение индивидуального подхода к каждому ребенку;
- использование приемов гуманизации.

С вышеназванными условиями педагоги образовательных организаций и родители были ознакомлены.

2. Беседа с родителями. До начала реализации модели развития познавательных интересов школьников 1-4 классов во внеурочной деятельности родителям было разъяснено, что метапредметные результаты образования – это комплекс познавательных, регулятивных и коммуникативных результатов.

Особая роль в формировании у младших школьников умений учиться принадлежит познавательным метапредметным результатам, которые являются мостами, связывающими все учебные предметы. Они предполагают достижение таких результатов, как сформированность:

- общеучебных универсальных действий (самостоятельное формулирование учащимися познавательной цели, поиск и выделение необходимой информации, структурирование знаний и др.),
- логических умений (анализ, синтез, доказательство, выбор оснований и критериев для сравнения и др.) и
- умений ставить и решать проблемы [9].

3. Работа кружка внеурочной деятельности «МИК». Деятельность кружка ставила целью развитие собственно познавательного интереса младших школьников путем решения следующих задач:

1) развитие мышления в процессе формирования умений синтезировать, анализировать, сравнивать, обобщать, классифицировать как основных приемов мыслительной деятельности, умения выделять главное, доказывать и опровергать, делать несложные выводы [14],

2) развитие самостоятельной мыслительной деятельности и познавательной активности младших школьников,

3) развитие умений коммуницировать и взаимодействовать в группах, слышать и слушать мнение других, рефлексировать объективно, оценивать чужую деятельность.

Занятия кружка «МИК» направлены на развитие метапредметных универсальных учебных действий, в т.ч. и познавательных:

- развитие компетентностей анализировать, сопоставлять, исследовать скрытые причины явлений,
- развитие внимания, воображения, речи, мышления, памяти, рефлексии, творческих способностей,
- развитие умения оперировать логическими приемами анализа, сравнения, классификации,
- развитие компетентности работать с информацией, устанавливать причинно-следственные связи.

Предлагаемый курс рассчитан на 34 часа (33 часа в 1 классе) и выстроен концентрически. Сохраняя общую направленность, задания, конкурсы, экскурсии усложняются от класса к классу.

Таблица 6. Содержание занятий кружка «МИК»

Конкурс на лучшего математика	2 часа
Интеллектуальная игра «Ярмарка знаний»	3 часа
Интеллектуальная игра «Счастливый случай»	9 часов
Посещение театров	4 часа
Экскурсии в Музей краеведения, художественный музей, Музей МЧС, Этнографический музей, Лимонарий, Планетарий, выставочный центр «Радуга», Музей авиации, поход в лес и т.д.	4 часа
Встреча с интересными людьми (писателями, артистами, спортсменами, ветеранами)	4 часа
Выпуск газеты «Это интересно!»	4 часа (3-4 класс)
Интеллектуальный квест	1-2 класс – 8 часов 3-4 класс – 4 часа

При посещении экскурсий и спектаклей многие воспитанники, начиная со 2-го класса, старались делать записи и пометки, готовить вопросы по теме экскурсии в блокнотах или телефонах, т.к., информация, полученная на экскурсиях, использовалась в заданиях интеллектуальных конкурсов следующих занятий.

Занятия кружка «МИК» проходили достаточно эмоционально, что позволяло продемонстрировать младшим школьникам, как разнообразна, увлекательна, неисчерпаема картина мира.

Работа в кружке включала частую смену видов деятельности с использованием поговорок, пословиц, рифмовок, считалок, загадок, ребусов, кроссвордов, головоломок, проведением творческих заданий, деловых споров, применением геймификации (инструментов интерактивной образовательной онлайн-платформы Учи.ру и сервиса Kahoot).

Так, на платформе Учи.ру выполнялись за определенное время групповые или индивидуальные игровые квесты и задания, результаты которых засчитывались командам.

Сервис Kahoot был использован для создания онлайн-викторин, в которых участники выбирали на своих смартфонах или ноутбуках один из четырех предложенных ответов, где учитывалась скорость ответа школьников. На экране прослеживались верные и ошибочные ответы участников игры. Автоматически программа выбирала участников (команду), набравших большее количество баллов.

В рамках занятий данного кружка школьники 3-4 классов выпускали газету «Это интересно!». Выпуск такой газеты готовился командами по очереди, подбирались материал по рубрикам: «Ребусы», «Головоломки», «Загадки», «Кроссворды», «Шарады», «Открытия», «Шутки». Газета выпускалась один раз в месяц и выполнялась очень творчески. Оформляя газету, участники работали в группе, распределяли обязанности, учились договариваться и оказывать помощь. В дальнейшем для такой работы стала использоваться онлайн-доска Padlet, что позволило участникам размещать свои материалы, фотографии, файлы непосредственно со своих смартфонов или компьютеров, ускорило и перевело выпуск газет на новый уровень.

4. Деятельность семейного клуба «Вместе!». Одновременно с работой кружка и научного общества школьников был организован клуб «Вместе!». Деятельность клуба была направлена на развитие познавательного интереса у младших школьников путем объединения совместной деятельности детей и родителей для решения таких задач:

- развитие коммуникативных качеств у школьников,
- развитие ресурса семейного воспитания,
- вовлечение родителей (законных представителей) в школьную жизнь детей,
- оказание помощи родителям в налаживании отношений с собственными детьми,
- сплочение коллектива детей и родителей,
- формирование ценностей: человеческое общение, любовь, семья, дети, дружба,
- развитие позитивного и оптимистического взгляда на мир и отношения между людьми,
- развитие положительного имиджа школы.

Для проведения заседаний Клуба был разработан и включен в план воспитательной работы школы комплекс нестандартных родительских собраний, лекториев, праздников (Дни именинников, Праздник бабушек и дедушек и т.д.), совместной с родителями проектной деятельности (например, строительство снежных фигур), походов (в музей, в лес, в театр), творческих заданий (например, «Напиши мне письмо!», когда дети пишут письма своим родителям, а родители – детям). Кроме того, был использован вариант этой формы: письмо учителю летом с рассказом о своем отдыхе; интеллектуальных, познавательных и спортивных конкурсов с участием детей и родителей, встречами с интересными людьми (чемпионами мира, артистами, пожарными).

Заседания клуба проводились один раз в месяц. Длительность заседаний соответствовала уроку, но, как правило, не ограничивалась жесткими рамками. К участию в заседаниях клуба приглашались родители младших школьников.

Посещение клуба было исключительно добровольным и на первых порах состояло из 7-9 учеников и их родителей, а к концу года достигла 42 человек, т.е. динамика посещения увеличилась, что говорит об эффективности работы клуба.

При проведении викторин на заседаниях клуба использовались возможности сервиса «Kahoot». В этом онлайн-конструкторе викторин педагог готовил к каждому вопросу по четыре ответа, один из которых являлся правильным. Кроме того, было указано время на размышление и выбор ответа. Для использования этого сервиса участники на своих телефонах вводили его название «Kahoot» и пароль викторины, предоставленный учителем. Каждая семья вносила название своей команды на страницу, и игра начиналась. На экране или интерактивной доске участники читали вопросы и выбирали из предложенных вариантов правильный ответ. Они активно обсуждали задания и старались ответить быстрее соперников. После выбора ответов программа подсчитывала количество правильных ответов и количество баллов всех семей. Это происходило в режиме онлайн, и на экране сразу появлялся результат каждого раунда.

Следует отметить, что игровые занятия, объединившие усилия детей и родителей, сопровождались высоким эмоциональным подъемом, способствовали развитию познавательных интересов и повышению семейных ценностей.

По итогам встреч и бесед, анкетирование родителей показало, что положительно оценили работу клуба 100% человек, из них 86% отметили – занятия клуба помогли им осознать значимость личного поведения как образца для своих детей, 72% стали чаще читать и обсуждать с детьми литературные произведения, научные факты.

5. Работа научного клуба «Поиск». Другим видом внеурочной деятельности в рамках нашего исследования являлась работа научного клуба «Поиск», которая проходила в форме заседаний один раз в неделю и заключалась:

- во включении младших школьников в проектно-исследовательскую деятельность,
- в развитии у младших школьников умения работать с литературой,
- в формировании культуры исследования.

При этом учитель выполнял роль наставника и ментора: оказывал помощь обучающимся в выполнении проектных задач и исследовательской работы, помогал готовиться к участию в конференциях и конкурсах.

Подготовка к работе над исследованиями началась с просмотра фрагментов наиболее удачных выступлений детей по защите своих работ.

При подготовке исследований с младшими школьниками использовались тетради А.И. Савенкова «Я исследователь». Данное пособие помогало младшим школьникам определиться в выборе темы исследования или проектной задачи, учило формулировать цель и задачи исследования, выдвигать гипотезы, подбирать материал и выбирать в нем самое главное, проводить наблюдения, делать выводы и готовиться к выступлению.

Для организации помощи обучающимся в выборе темы исследования использовались:

- наблюдения за детьми на уроках и внеурочных занятиях, с целью определения направленности интересов обучающихся;
- при постановке проблемных вопросов на уроках, учитель предлагал обучающимся найти материал по данной проблеме, а после выполненного задания предлагал провести исследование этой проблемы тем обучающимся, которые заинтересовались этой темой.

Исследования младших школьников касались различных сфер знаний, например: «Замечательный мир ребусов», «Золотая библиотека», «Вреден или полезен для детей компьютер?», «Ю.А. Гагарин – первый космонавт», «Заменит ли компьютер телевизор?», «Спартанцы», «Секреты пианино», «Загадки хурмы», «Лизуны: что мы держим в руках?», «Самая лучшая порода или выбор собаки», «Солнечная батарея», «Свет мой, зеркальце, скажи...», «Их жизнь – наша память», «Карамель», «А.В. Суворов и Наполеон Бонапарт. Две личности, две судьбы», «Обыкновенное чудо необыкновенной снежинки», «Чашка чая – путь к здоровью!», «Техника канзаши», «Луна и Земля», «Есть, чтобы жить» и т.п.

При подготовке исследовательской работы особое внимание уделялось соблюдению структуры исследования: цель, задачи, выдвижение гипотез, анализ литературы по теме исследования, проведение исследования (опыты, эксперименты, анкетирование, опросы, сравнение, наблюдение, анализ), выводы исследования, оформление списка источников литературы, а также соответствии цели исследования его выводам.

Организовывая работу над проектными задачами, учитывалось, что групповая проектная деятельность связана с работой в коллективе и способствует развитию таких важных качеств, как способность действовать вместе с другими людьми, учитывать позиции и интересы партнеров, вступать в коммуникацию, понимать и быть понятым другими.

Работая над творческим проектом, младшие школьники субъективно открывали новые для них факты и понятия, а не получали их готовыми от педагога или из учебников. То, к чему школьники приходили в результате наблюдений, поисков, размышлений и споров, им заранее никто не рассказывал, не показывал, не объяснял. Занимаясь с неподдельным удовольствием, они каждый раз заново что-то новое открывали для себя.

На занятиях научного клуба «Поиск» часто выполнялись проектные задачи, содержащиеся и в учебных предметах младших школьников, к примеру: «Волшебные сказки», «Любимые герои сказок» (литературное чтение), «Азбука безопасности», «Природа Америки», «Осенние листья», «Утренняя

зарядка: «делать или нет», «Защитим город!», «Санкт-Петербург – один из красивейших городов мира» (окружающий мир), «История одного спортивного снаряда» (физическая культура) и т.д.

Школьники 1-4-х классов принимали участие в научно-практических конференциях разного уровня (школьный, районный, муниципальный, региональный, всероссийский, международный) и занимали призовые места.

После проделанной работы проводилась повторная диагностика обучающихся контрольной и экспериментальной групп по определению уровня развития познавательного интереса. Полученные результаты позволяют провести анализ эффективности эксперимента.

Для выявления у обучающихся выраженности познавательного интереса, было проведено анкетирование по методике Г.Ю. Ксензовой. Результаты представлены в таблице 7.

Таблица 7. Результаты анкетирования (по методике Г.Ю. Ксензовой)
«Шкала выраженности познавательного интереса» (обучающиеся 4-х классов)

	Экспериментальная группа (56 чел.)		Контрольная группа (58 чел.)	
	Начало 3 класса	Конец эксперимента	Начало 3 класса	Конец эксперимента
Отсутствие интереса	3 чел. (5,4%)	0 чел. (0%)	5 чел. (8,6%)	4 чел. (7%)
Реакция на новизну	10 чел. (17,9%)	6 чел. (10,7%)	12 чел. (20,7%)	13 чел. (22,4%)
Любозытство	11 чел. (19,6%)	10 чел. (17,8%)	13 чел. (22,4%)	15 чел. (25,8%)
Ситуативный учебный интерес	15 чел. (26,8%)	15 чел. (26,8%)	19 чел. (32,8%)	18 чел. (31%)
Устойчивый учебно-познавательный интерес	11 чел. (19,6%)	16 чел. (28,5%)	6 чел. (10,3%)	5 чел. (8,6%)
Обобщенный учебно-познавательный интерес	6 чел. (10,7%)	9 чел. (16%)	3 чел. (5,2%)	3 чел. (5,2%)

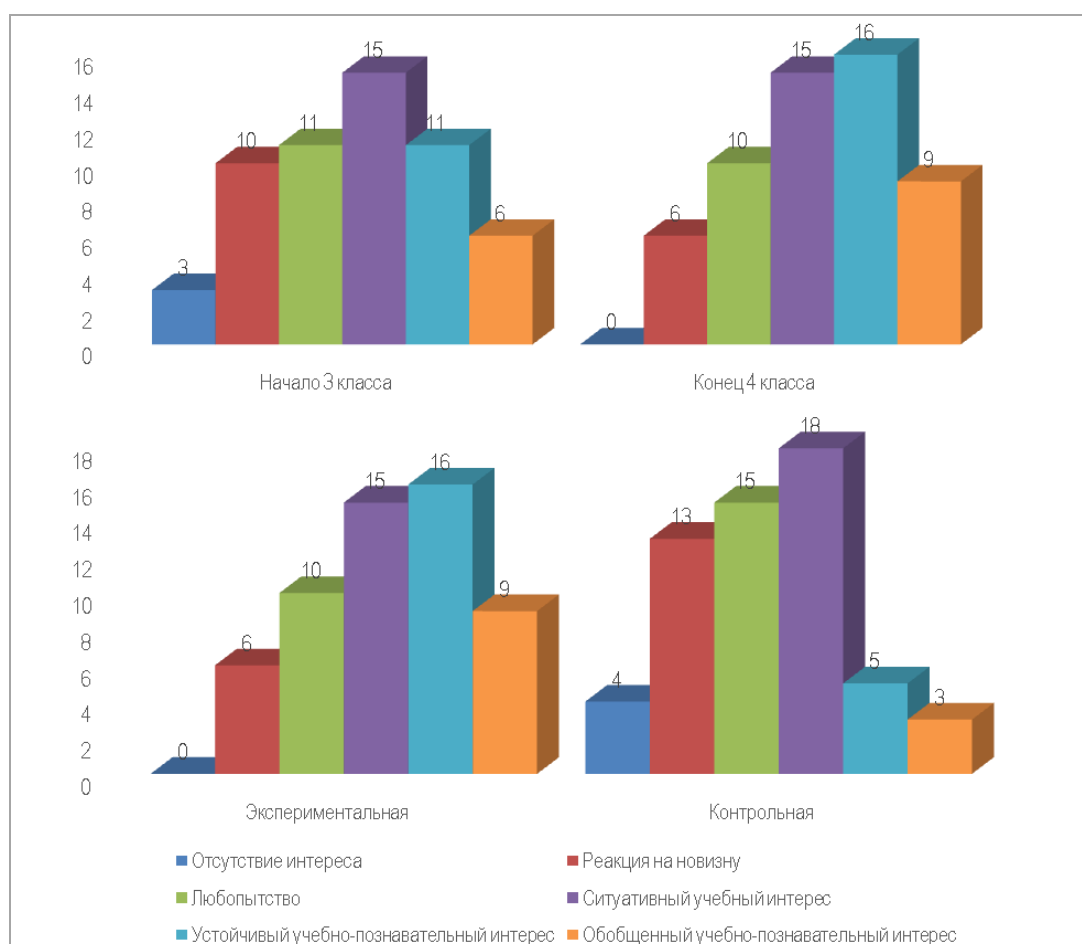


Рисунок 4. Результаты анкетирования экспериментальной группы по методике Г.Ю. Ксензовой

Из полученных данных видно, что в экспериментальной группе прослеживается положительная динамика выраженности познавательного интереса. Учитывая, что на констатирующем этапе эксперимента соотношение в контрольной и экспериментальной группах было примерно равным, то по итогам реализации авторской модели различия стали значительными. Как видим, в экспериментальной группе количество обучающихся, проявляющих отсутствие интереса стало 0 человек, а количество обучающихся, характеризующихся устойчивым учебно-познавательным увеличилось на 8,9%, а обобщенно-познавательным интересом увеличилось на 5,3%. При этом показатели контрольной группы существенно не изменились.

С целью определения итогового уровня развития познавательного интереса обучающихся было проведено повторное тестирование по авторской анкете.

Таблица 8. Результаты диагностики обучающихся по авторской анкете

	Элементарный уровень (низкий)		Оптимальный		Продуктивный	
	Начало эксперимента	Конец эксперимента	Начало эксперимента	Конец эксперимента	Начало эксперимента	Конец эксперимента
Экспериментальная группа 56 чел.	26 чел. (46,4%)	12 чел. (10,2%)	27 чел. (48,2%)	38 чел. (54,8%)	3 чел. (5,4%)	6 чел. (10,7%)
Контрольная группа 58 чел.	27 чел. (46,5%)	25 чел. (43,1%)	28 чел. (48,3%)	29 чел. (50%)	3 чел. (5,0%)	4 чел. (6,9%)

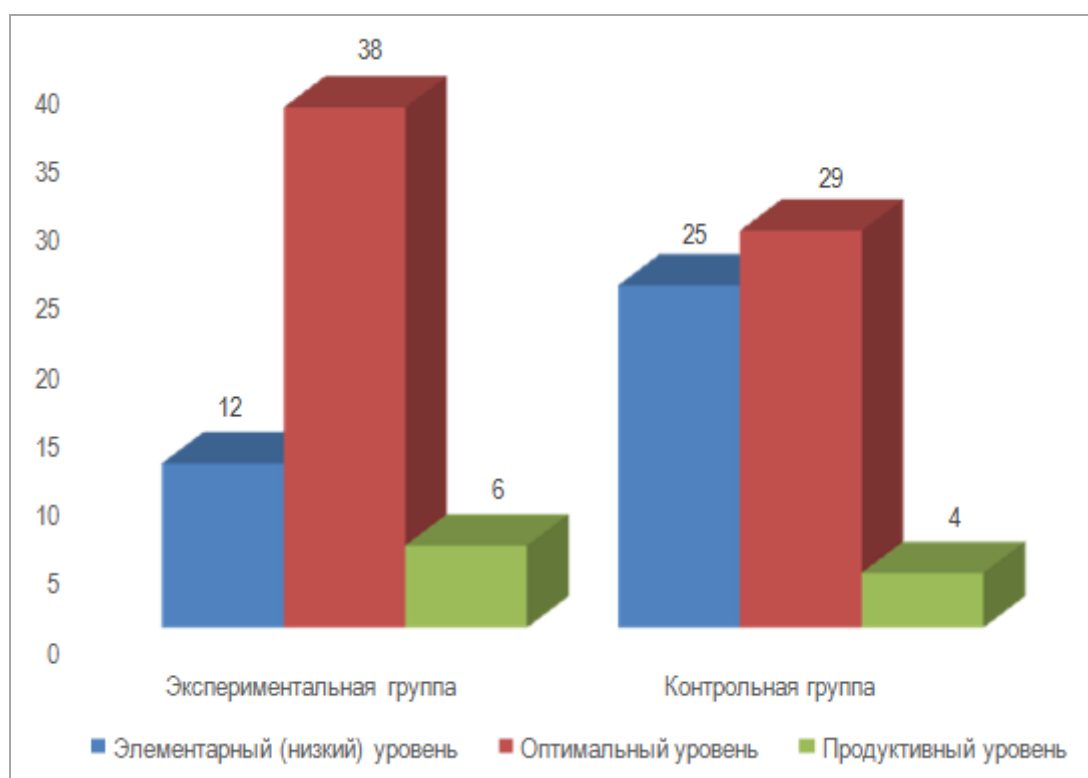


Рисунок 9. Результаты итоговой диагностики по авторской анкете

Таблица 9. Экспериментальная группа

Уровень	На начало эксперимента		На конец эксперимента		Прирост	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Продуктивный уровень	3	5,4%	6	10,8%	3,0	5,4%
Оптимальный уровень	27	48,2%	38	67,8%	11,0	19,6%
Элементарный уровень	26	46,4%	12	21,4%	-14,0	-25%
Итого	56	100%	56	100%		

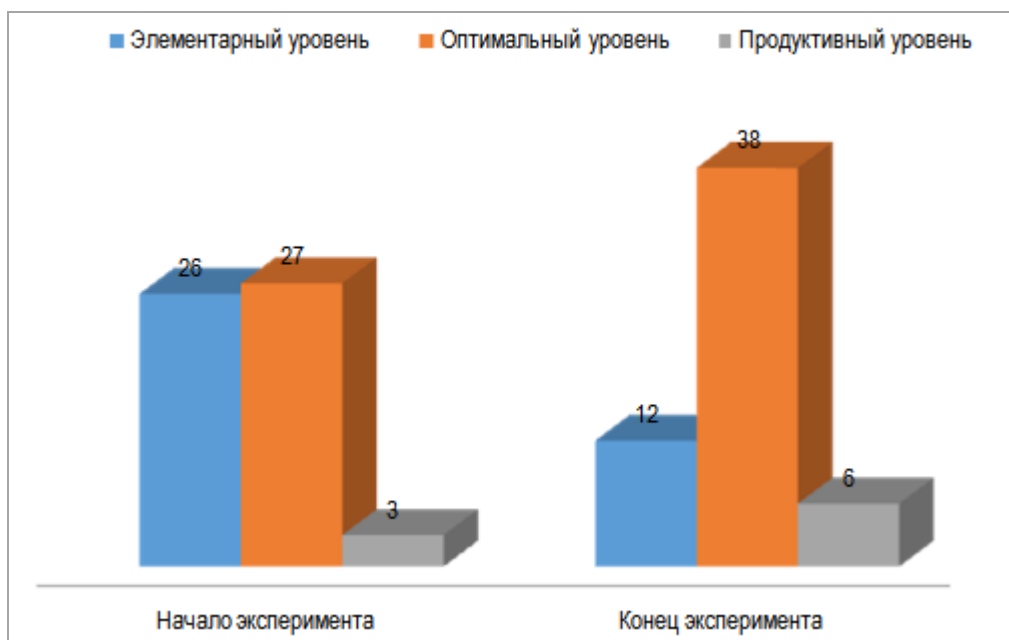


Рисунок 10. Результаты диагностики обучающихся экспериментальной группы по авторской анкете

Ответ на первый вопрос в результате проведенного эксперимента почти не изменился, учащиеся экспериментальной группы считали и продолжают считать, что они могут заниматься интересным делом длительное время, а вот ответ на второй вопрос изменился, повысился интерес к познанию нового, средний балл увеличился на 0,3 балла. Отвечая на третий вопрос, ученики изменили свое мнение о самостоятельности выполнения заданий, средний балл увеличился на 0,4 балла, это объясняется, возможно, появившейся уверенностью в своих возможностях и появившейся самостоятельности. Ответ на вопрос четыре так же показал увеличение среднего балла на 0,5, следовательно, ученики стараются прикладывать больше усилий, не бросать трудное задание, а поискать дополнительную информацию или спросить кого то, это подтверждает увеличение среднего балла в ответах на вопрос семь, средний балл увеличился на 0,5 балла. Эстетические и творческие качества учеников в результате эксперимента тоже повысились, это подтверждает повышение среднего балла в ответах на вопрос пять на 0,4 балла. И, безусловно, эксперимент развил способность чувствовать и видеть прекрасное, радоваться от осознания маленькой победы над трудными заданиями. В подтверждение повышение среднего балла при ответе на вопрос шесть на 0,3 балла. Общение с одноклассниками и сверстниками на внеклассных мероприятиях повышает коммуникабельность школьников, учит дружить и помогать одноклассникам при выполнении трудных заданий, об этом свидетельствует повышению среднего балла при ответе на вопрос 8 на 0,3 балла.

Оценивание эффективности авторской модели внеурочной деятельности в экспериментальной и контрольной группах выполним по t-критерию Стьюдента. Работа по апробации авторской модели проводилась с обучающимися только экспериментальной группы, а в контрольной группе не проводилась. Поэтому по теории статистики результаты итоговой диагностики экспериментальной и контрольной группы можно считать независимыми. Для определения эффективности вычислим t-критерий Стьюдента для независимых выборок.

В экспериментальной группе до начала эксперимента наблюдалась следующая ситуация: средний балл ответа составил 2,6 балла. Такой же балл наблюдаем со средним значением в ответах на вопрос 2. Балл выше среднего – в ответах на вопросы 1,6,7,8. Балл ниже среднего – в ответах на вопросы 3,4 и 5. Интересный результат показало значение среднего отклонения всех результатов опроса от среднего значения. По первому вопросу отклонение в среднем составило 1,1 балла – это максимум, по второму 0,8 – это минимум, а по остальным либо 1 либо 0,9 балла. В среднем все суммы баллов отклонены от средней суммы в 21 балл на 7,3 балла.

В экспериментальной группе по результатам эксперимента наблюдалась следующая ситуация: средний балл ответа составил 2,9 балла. Такой же средний балл наблюдаем со средним значением в ответах на вопрос 2 и 5. Средний балл ответа выше среднего получили в ответах на вопросы 1,6,7 и 8. Балл ниже среднего получили в ответах на вопросы 3 и 4. Интересный результат показало значение среднего отклонения всех результатов опроса от среднего значения. По четвертому вопросу отклонение в среднем составило 1,2 балла – это максимум, по второму 0,9 – это минимум, а по остальным либо 1, либо 1,1 балла. В среднем все суммы баллов отклонены от средней суммы в 23 балл на 7,9 балла.

В контрольной группе до начала эксперимента наблюдалась следующая ситуация: средний балл ответа составил 2,8 балла. Такой же средний балл наблюдаем со средним значением в ответах на вопрос 5. Средний балл ответов выше среднего получили в ответах на вопросы 1,2,6,7 и 8. Средний балл ответов ниже среднего получили в ответах на вопросы 3 и 4. Интересный результат показало значение среднего отклонения всех результатов опроса от среднего значения. По вопросам 3,4 и 8 отклонение в среднем составило 1,1 балла – это максимум, по шестому 0,9 – это минимум, а по остальным 1 балл. В среднем все суммы баллов отклонены от средней суммы в 22,2 балл на 8,2 балла.

В контрольной группе после эксперимента наблюдалась следующая ситуация: средний балл ответа составил 2,8 балла. Такой же средний балл наблюдаем со средним значением в ответах на вопрос 5. Средний балл ответов выше среднего получили в ответах на вопросы 1,2,6,7 и 8. Средний балл ответов ниже среднего получили в ответах на вопросы 3 и 4. Интересный результат показало значение среднего отклонения всех результатов опроса от среднего значения. По вопросам 3 и 4 отклонение в среднем составило 1,1 балла – это максимум, по шестому 0,9 – это минимум, а по остальным 1 балл. В среднем все суммы баллов отклонены от средней суммы в 22,4 балла на 8,0 балла.

Заключение

Результат полученных вычислений отражен в таблице 10.

Таблица 10. Уровень значимости

α	0,05	0,1	0,2
$t_{кр}$	1,966	1,649	1,284

Мы получили $t_{эмп} > t_{кр}$, что подтверждает более высокий уровень развития познавательного интереса у обучающихся экспериментальной группы. Таким образом, различия между экспериментальной и контрольной группами значимы более чем на 0,05. Можно сделать вывод, что различия достоверны на 99, 95%

Таким образом, сравнивая результаты, которые были получены до и после проведения эксперимента, учитывая тот факт, что на начальном этапе эксперимента в контрольной и экспериментальной группах были примерно равные показатели, можно сделать вывод, что разработанная модель развития познавательного интереса младших школьников во внеурочной деятельности является теоретически обоснованной и подтвержденной практически.

Список литературы


1. Алиева М.А. Особенности формирования познавательного интереса у детей младшего школьного возраста // Известия Чеченского государственного педагогического института. 2018. Т. 18. №1. С. 144-147.
2. Алябушева Г.В. Педагогические условия формирования познавательных интересов школьника. // Сборник научных статей «Проблемы педагогического образования» / под ред. В.А. Сластенина, Е.А. Левановой. Вып. 36. М.: МПГУ, 2010. С. 126-129.
3. Баранова Э.А. Диагностика познавательного интереса у младших школьников и дошкольников. СПб., 2005. С. 12.
4. Баранова Э.А. Исследование познавательного интереса в структуре общей способности у дошкольников и младших школьников // Вестник Мининского университета. 2014. №3(7). С. 1-12.

5. Волков К.Н. Диагностика познавательного интереса у младших школьников и дошкольников. СПб.: Речь, 2005. 121 с.
6. Горчинская А.А. Развитие познавательного интереса младших школьников в учебной деятельности. Челябинск, 1999. 187 с.
7. Дусавицкий А.К. Формула интереса. М.: Педагогика, 1989. 176 с.
8. Ксензова Г.Ю. Перспективные школьные технологии, М.: Пед. общество России, 2001. 224 с.
9. Кюнкрикова И.В., Артаева Г.В. Формирование этнокультурной компетентности учащихся в условиях современной школы // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2016. №1. С. 60-70.
10. Матюхина М. В. Мотивация учения младших школьников. М.: Педагогика. 1984. 144 с.
11. Прихожан Н.В. Познавательная активность // Школьный психолог. 2003. №43. С. 4-5.
12. Репкина С.И. Познавательный интерес: понятие, структура, этапы формирования у младших школьников // Вестник Саратовского областного института развития образования. 2018. №4. С. 12-15.
13. Савенков А.И. Психология детской одаренности. 2-е изд., испр. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2018. 334 с.
14. Савчук А.А., Волчегорская Е.Ю. Формирование познавательных метапредметных результатов у младших школьников // Сборник конференции НИЦ «Социосфера». 2013. №37. С. 88-90.
15. Трубинова К.М. Познавательный интерес и его развитие в процессе обучения в начальной школе // Материалы II Международной научной конференции «Педагогика сегодня: проблемы и решения». Самара: Общество с ограниченной ответственностью «Вектор», 2017. С. 9-14.
16. Юркевич В.С. Интеллектуальная одаренность и социальное развитие: противоречивая связь // Современная зарубежная психология. 2018. Т. 7. №2. С. 28-38.
17. Якимова М.С. Развитие познавательного интереса у младших школьников во внеурочной деятельности // Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. С. 122-124.

Organization of extracurricular activities aimed at developing the cognitive interests of younger students

Tatiana I. Kiseleva


Principal, Secondary school №70,
Saratov, Russia
kiselyova2014@yandex.ru

 0000-0003-1130-0589

Received: 28.01.2020

Accepted: 13.02.2021

Published: 02.04.2021

 10.25726/d1010-1614-4489-n

Abstract

Younger students often form their cognitive interests based on external influences. At the same time, the orientation of cognitive interests is no longer determined so much by the pedagogical bias as by the possibility of assisting in choosing a further structure for ensuring implementation in the structure of school education. The authors note that it is possible to promote the possibility of activating cognitive ability on the basis of extracurricular activities. The article deals with experimental work on the organization of extracurricular activities aimed at the development of cognitive interests of primary school students. It is determined that there is a higher level of development of cognitive interest in the students of the experimental group. The authors found that the differences between the experimental and control groups were significant by more than 0.05. The authors compare the results obtained before and after the experiment. It was revealed that at the initial stage of the experiment, the control and experimental groups had approximately equal indicators. The authors come to the conclusion that the developed model of the development of cognitive interest of primary school students in extracurricular activities is theoretically justified and practically confirmed. The authors show that extracurricular activities can be further considered as a basis for integrating the concept of sustainable education.

Keywords

extracurricular activities; cognitive interests; junior school student; circle; club; scientific society of schoolchildren.

References

1. Alieva M.A. Osobennosti formirovaniya poznavatel'nogo interesa u detej mladshogo shkol'nogo vozrasta // Izvestiya Chechenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo instituta. 2018. T. 18. №1. S. 144-147.
2. Alyabusheva G.V. Pedagogicheskie usloviya formirovaniya poznavatel'ny'x interesov shkol'nika. // Sbornik nauchny'x statej «Problemy' pedagogicheskogo obrazovaniya» / pod red. V.A. Slastenina, E.A. Levanovoj. Vy'p. 36. M.: MPGU, 2010. S. 126-129.
3. Baranova E'.A. Diagnostika poznavatel'nogo interesa u mladshix shkol'nikov i doshkol'nikov. SPb., 2005. S. 12.
4. Baranova E'.A. Issledovanie poznavatel'nogo interesa v strukture obshej sposobnosti u doshkol'nikov i mladshix shkol'nikov // Vestnik Mininskogo universiteta. 2014. №3(7). S. 1-12.
5. Volkov K.N. Diagnostika poznavatel'nogo interesa u mladshix shkol'nikov i doshkol'nikov. SPb.: Rech', 2005. 121 s.
6. Gorchinskaya A.A. Razvitie poznavatel'nogo interesa mladshix shkol'nikov v uchebnoj deyatel'nosti. Chelyabinsk, 1999. 187 s.
7. Dusavickij A.K. Formula interesa. M.: Pedagogika, 1989. 176 s.

8. Ksenzova G.Yu. Perspektivny'e shkol'ny'e tekhnologii, M.: Ped. obshchestvo Rossii, 2001. 224 s.
9. Kyunkrikova I.V., Artaeva G.V. Formirovanie e'tnokul'turnoj kompetentnosti uchashhixsya v usloviyax sovremennoj shkoly' // Vestnik Majkopskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta. 2016. №1. S. 60-70.
10. Matyuxina M. V. Motivaciya ucheniya mladshix shkol'nikov. M.: Pedagogika. 1984. 144 s.
11. Prikhozhan N.V. Poznavatel'naya aktivnost' // Shkol'nyj psixolog. 2003. №43. S. 4-5.
12. Repkina S.I. Poznavatel'nyj interes: ponyatie, struktura, e'tapy' formirovaniya u mladshix shkol'nikov // Vestnik Saratovskogo oblastnogo instituta razvitiya obrazovaniya. 2018. №4. S. 12-15.
13. Savenkov A.I. Psixologiya detskoj odarennosti. 2-e izd., ispr. i dop. M.: Izdatel'stvo Yurajt, 2018. 334 s.
14. Savchuk A.A., Volchegorskaya E.Yu. Formirovanie poznavatel'ny'x metapredmetny'x rezul'tatov u mladshix shkol'nikov // Sbornik konferencii NIC «Sociosfera». 2013. №37. S. 88-90.
15. Trubinova K.M. Poznavatel'nyj interes i ego razvitie v processe obucheniya v nachal'noj shkole // Materialy II Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii «Pedagogika segodnya: problemy' i resheniya». Samara: Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu «Vektor», 2017. S. 9-14.
16. Yurkevich V.S. Intellektual'naya odarennost' i social'noe razvitie: protivorechivaya svyaz' // Sovremennaya zarubezhnaya psixologiya. 2018. T. 7. №2. S. 28-38.
17. Yakimova M.S. Razvitie poznavatel'nogo interesa u mladshix shkol'nikov vo vneurochnoj deyatel'nosti // Istoricheskaya i social'no-obrazovatel'naya mysl'. 2012. S. 122-124.