

Влияние географических факторов на формирование национальной идентичности в русской живописи и методы их интеграции в педагогические программы школьного образования

Цуйцуй Сунь

Доктор философии

Московский педагогический государственный университет

Москва, Россия

346862891@qq.com

ORCID 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 23.03.2025

Принята 06.04.2025

Опубликована 30.05.2025

УДК 7.056.5

DOI 10.25726/g5527-1670-2631-j

EDN BETNDA

БАК 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования) (педагогические науки)

OECD 05.03.HB. EDUCATION, SCIENTIFIC DISCIPLINES

Аннотация

Данное исследование посвящено решению проблемы фрагментарного преподавания гуманитарных дисциплин в современной школе через междисциплинарный синтез. Актуальность работы обусловлена существующим разрывом между изучением географии, истории и искусства, что препятствует формированию у учащихся целостного восприятия национальной культуры. В качестве ключевого связующего элемента рассматривается русская пейзажная живопись XIX-XX веков, в которой уникальные географические особенности России осмыслены как мощные символы национальной идентичности. Целью исследования являлась разработка и эмпирическая проверка эффективности педагогической программы, интегрирующей анализ произведений искусства в изучение географии и истории для углубленного формирования национального самосознания. Для достижения цели был проведен педагогический квазиэксперимент с участием 184 учащихся 8-9 классов, разделенных на контрольную и экспериментальную группы. Экспериментальная группа обучалась по авторской интегрированной программе, которая включала проектную деятельность, компаративный анализ, герменевтические беседы и интерактивные лекции. Сбор данных осуществлялся посредством тестирования, анкетирования по шкале Ликерта до и после эксперимента, фокус-групп с учителями и контент-анализа работ учащихся. Статистическая обработка результатов проводилась с использованием t-критерия Стьюдента и корреляционного анализа Пирсона. Результаты исследования продемонстрировали высокую эффективность предложенной методики. Учащиеся экспериментальной группы показали значительный прирост успеваемости (от 51 до 92%) по сравнению с контрольной, особенно в области интерпретации символизма ландшафта. Была зафиксирована выраженная положительная динамика в формировании компонентов национальной идентичности: средние баллы по шкале Ликерта выросли на 2,29-2,97 пункта. Корреляционный анализ подтвердил междисциплинарный эффект программы, выявив статистически значимые положительные связи между временем, посвященным анализу творчества Шишкина, и успеваемостью по географии ($r=0,68$), а также Левитана – с оценками по истории ($r=0,59$). Таким образом, исследование эмпирически доказывает, что интегративный подход, использующий русскую живопись как мост между дисциплинами, не только улучшает академические показатели, но и способствует формированию более глубокой, рефлексивной и осознанной национальной идентичности. Программа позволяет перейти от пассивного созерцания искусства к его активному использованию как инструмента познания, формируя у учащихся целостную

картину мира и воспитывая осознанный патриотизм. Полученные данные обосновывают целесообразность внедрения подобных междисциплинарных практик в систему общего образования.

Ключевые слова

национальная идентичность, русская живопись, географические факторы, междисциплинарный подход, школьное образование.

Введение

Формирование национальной идентичности представляет собой сложный и многогранный процесс, в котором искусство, и, в частности, живопись, играет роль одного из ключевых рефлексивных механизмов. Русская культура, неразрывно связанная с уникальными географическими и климатическими условиями страны, нашла в пейзажной живописи мощнейший инструмент для осмысления и визуализации национального самосознания. Бескрайние равнины, дремучие леса, суровые зимы и полноводные реки стали не просто объектами изображения, но и символами, формирующими коллективное представление о Родине, ее характере и судьбе (Лахтина, 2024). Художники, от Алексея Саврасова до Исаака Левитана, не просто копировали природу, они создавали ее геопозитический образ, переводя физическое пространство в пространство духовное, наполненное историческими аллюзиями и философскими размышлениями. Именно в пейзаже русский человек искал и находил ответы на вечные вопросы о своем месте в мире, о связи с землей предков и о специфике национального бытия (Зулхарнаева, 2024). Этот пласт культурного наследия обладает огромным педагогическим потенциалом, который, однако, используется в современном школьном образовании недостаточно эффективно.

Актуальность исследования обусловлена нарастающим разрывом между предметными областями в школьной программе, что приводит к фрагментарному восприятию учениками единого культурно-исторического пространства. География изучается в отрыве от истории, а искусство – в изоляции от обеих. В результате этого ученик может знать о климатических зонах России и одновременно помнить репродукцию картины Шишкина, но связь между лесной экосистемой и ее художественным воплощением как национального символа остается неосознанной. Интеграция географических факторов, отраженных в русской живописи, в педагогические программы является не просто методическим новшеством, а необходимым условием для формирования целостной, культурно-обогащенной личности, способной к глубокому пониманию своей национальной идентичности (Шейко, 2024). Данное исследование направлено на теоретическое обоснование и практическую разработку методов такой интеграции, позволяющих использовать произведения живописи как междисциплинарный ресурс для комплексного изучения географии, истории и культуры России, тем самым способствуя воспитанию не формального, а осознанного патриотизма (Попков, 2022).

Материалы и методы исследования

Основу исследования составил комплексный подход, сочетающий в себе элементы теоретического анализа и педагогического эксперимента. Теоретическая часть базировалась на изучении трудов по искусствоведению, культурной географии, семиотике и педагогической психологии. Был проведен системный анализ искусствоведческих работ, посвященных русскому пейзажу (Чхетиани, 2023), для выявления ключевых географических мотивов и их символической нагрузки в творчестве ведущих художников XIX-XX веков. Особое внимание уделялось работам, исследующим феномен «пространства» в русской культуре и его влияние на национальный менталитет (Демидова, 2020). Методология анализа самих произведений живописи опиралась на иконографический и иконологический подходы, позволяющие расшифровать не только сюжетный, но и глубинный, символический уровень изображения. Семиотический анализ (Коваль, 2021) применялся для интерпретации ландшафта как знаковой системы, кодирующей определенные культурные смыслы и ценности. В качестве материалов выступали цифровые репродукции высокого разрешения картин И.И. Шишкина, И.И. Левитана, А.К. Саврасова, А.И. Куинджи, В.Д. Поленова и других мастеров русского пейзажа.

Практическая часть исследования была реализована в формате квазиэксперимента, проведенного на базе нескольких общеобразовательных школ с участием учащихся 8-9 классов (общая выборка N=184). Участники были разделены на контрольную (n=91) и экспериментальную (n=93) группы. В контрольной группе преподавание велось по стандартной программе, где темы по географии России и истории русского искусства изучались отдельно. Для экспериментальной группы была разработана и внедрена авторская интегрированная программа, включающая в себя серию междисциплинарных уроков и проектных заданий. Основными методами работы в экспериментальной группе стали: метод проблемного изложения с использованием анализа произведений живописи как «визуального документа» эпохи; метод проектной деятельности, в рамках которого учащиеся создавали «географические карты» творчества художников или сравнивали реальные спутниковые снимки местности с ее художественной интерпретацией (Сухоруков, 2025); метод герменевтической беседы, направленный на совместную с учителем «расшифровку» культурных кодов пейзажа. Для сбора данных использовались следующие инструменты: анкетирование и тестирование до и после эксперимента для оценки динамики знаний и ценностных установок; фокус-группы с учителями для оценки методических разработок; контент-анализ творческих работ учащихся (Королева, 2020). Статистическая обработка данных проводилась с использованием пакета SPSS, включая t-критерий Стьюдента

Результаты и обсуждение

Проведенное исследование ставило своей целью не только теоретически обосновать, но и эмпирически подтвердить эффективность интегративного подхода к изучению национальной идентичности через призму географических факторов в русской живописи. Центральная проблема, которую решал педагогический эксперимент, заключается в преодолении когнитивной диссоциации у школьников между абстрактным знанием о географии своей страны и эмоционально-ценностным восприятием ее образов, запечатленных в искусстве. Традиционная методика преподавания, как правило, оставляет этот синтез на усмотрение самого ученика, который далеко не всегда способен самостоятельно выстроить сложные междисциплинарные связи (Звонок, 2022). Предложенная нами программа была направлена на целенаправленное формирование этих связей, превращая картину из объекта пассивного созерцания в активный инструмент познания.

Оценка результативности программы проводилась по нескольким ключевым параметрам, включая предметные знания, уровень понимания символического языка искусства и динамику компонентов национальной идентичности. Количественные данные, полученные в ходе итогового тестирования, наглядно демонстрируют значительные различия в уровне подготовки контрольной и экспериментальной групп, что позволяет говорить о высокой эффективности предложенной методики. Сравнительный анализ результатов представлен в таблице (табл. 1).

Таблица 1. Сравнительные результаты итогового тестирования по теме «Географические мотивы в русской живописи» в контрольной и экспериментальной группах

Показатель	Контрольная группа (ср. балл по 5-балльной шкале)	Экспериментальная группа (ср. балл по 5-балльной шкале)	Прирост успеваемости в эксперим. группе относительно контроля (%)
Идентификация географического региона по пейзажу	2,84	4,58	61,27
Анализ климатических и природных особенностей, изображенных на картине	3,11	4,72	51,77
Понимание связи пейзажа с историческим контекстом	2,57	4,31	67,70

Интерпретация символизма ландшафтных элементов (река, лес, дорога)	2,33	4,49	92,70
---	------	------	-------

Анализ данных, представленных в таблице 1, выявляет существенный разрыв в уровне знаний и аналитических умений между учащимися экспериментальной и контрольной групп. Средний балл в экспериментальной группе по всем четырем показателям превышает 4,3, что соответствует оценкам «хорошо» и «отлично», в то время как в контрольной группе средние значения колеблются в диапазоне от 2,33 до 3,11, что свидетельствует о поверхностном, удовлетворительном уровне усвоения материала. Особенно показателен разрыв в показателе «Интерпретация символизма ландшафтных элементов», где прирост успеваемости достиг 92,70%. Это указывает на то, что интегрированная методика способствует переходу от простого узнавания объектов к глубокому пониманию их знаковой функции в культуре (Стрелецкий, 2020).

Математическая обработка данных подтверждает статистическую значимость полученных различий ($p < 0,01$ по t-критерию Стьюдента для всех показателей). Наибольший скачок в 67,70% по показателю связи пейзажа с историей говорит о том, что визуальный образ картины становится для ученика «точкой входа» в историческую эпоху, делая ее более понятной и осязаемой. Минимальный, хотя и весьма существенный, прирост в 51,77% по анализу климатических особенностей объясняется тем, что эти знания частично формируются и в рамках стандартного курса географии. Однако даже здесь интеграция с искусством дает мощный синергетический эффект, переводя абстрактные данные о климате в живые, эмоционально окрашенные образы.

Помимо чисто академических результатов, важной задачей было отследить изменения в структуре самосознания учащихся. Для этого было проведено анкетирование, направленное на выявление динамики различных компонентов национальной идентичности. Учащимся предлагалось оценить степень своего согласия с рядом утверждений по 7-балльной шкале Ликерта до и после проведения эксперимента. Результаты для экспериментальной группы сведены в следующую таблицу (табл. 2).

Таблица 2. Динамика изменения компонентов национальной идентичности у учащихся экспериментальной группы (по данным анкетирования до и после эксперимента)

Компонент идентичности	Средний балл до эксперимента (шкала от 1 до 7)	Средний балл после эксперимента (шкала от 1 до 7)	Изменение (в пунктах)
Осознание уникальности и многообразия русской природы	3,48	6,12	+2,64
Чувство сопричастности к истории страны через пейзаж	2,91	5,88	+2,97
Эмоциональная привязанность к «родным» ландшафтам	4,05	6,34	+2,29
Критическое восприятие стереотипных образов России (клюква, матрешка, ушанка)	2,55	5,19	+2,64

Числовые данные таблицы 2 демонстрируют выраженную положительную динамику по всем исследуемым компонентам идентичности. Наибольший прирост наблюдается по показателю «Чувство сопричастности к истории страны через пейзаж» (+2,97 пункта), что коррелирует с данными из таблицы 1 и подтверждает эффективность использования живописи как моста между настоящим и прошлым. Это означает, что пейзаж Левитана «Над вечным покоем» перестает быть просто красивой картинкой и начинает восприниматься как философское размышление об исторической судьбе России (Стрелецкий,

2020). Существенное увеличение среднего балла по шкале «Критическое восприятие стереотипов» (+2,64 пункта) является особенно ценным результатом.

Программа не просто формирует позитивный образ Родины, но и учит отличать глубокие, сущностные символы (как, например, дорога или река в русском пейзаже) от поверхностных, лубочных клише. Математически это означает сдвиг от примитивной, нерелексивной идентичности к более сложной и осознанной. Наименьший, хотя и значительный, прирост в «Эмоциональной привязанности» (+2,29 пункта) можно объяснить тем, что этот компонент имел изначально самый высокий средний балл (4,05), что говорит о уже существующей у подростков базовой аффективной связи с родной природой. Эксперимент позволил углубить и осмыслить это чувство.

Успех любой педагогической инновации во многом зависит от ее восприятия самими учителями. Поэтому был проведен опрос педагогов, принимавших участие в апробации программы, с целью оценить различные методические приемы по критериям эффективности и простоты внедрения в учебный процесс. Результаты экспертной оценки представлены в таблице (табл. 3).

Таблица 3. Экспертная оценка педагогических методов интеграции учителями (N=25, средний балл по шкале от 1 до 10)

Метод интеграции	Оценка педагогической эффективности	Оценка простоты внедрения	Интегральный коэффициент педагогической целесообразности*
Проектная деятельность («Карта путешественника художника»)	9,15	6,40	8,05
Интерактивная лекция с элементами виртуальной экскурсии	8,22	8,90	8,49
Творческая мастерская (создание собственного пейзажа по мотивам)	8,86	7,10	8,16
Компаративный анализ литературных и живописных текстов	7,94	8,50	8,16
Коэффициент рассчитывался по формуле: $K = \frac{\text{Эффективность} * 0,6 + \text{Простота} * 0,4}{10}$			

Анализ данных таблицы 3 выявляет интересную дихотомию между воспринимаемой эффективностью метода и легкостью его применения. Так, проектная деятельность получила наивысшую оценку эффективности (9,15 балла), что подтверждается и результатами учеников, однако ее простота внедрения оценена учителями наиболее низко (6,40 балла) из-за высоких временных и организационных затрат. С другой стороны, интерактивная лекция, будучи чуть менее эффективной (8,22 балла), получила высший балл за простоту внедрения (8,90 балла), что делает ее наиболее привлекательной для массового использования.

Расчет интегрального коэффициента педагогической целесообразности, где эффективности придан больший вес (0,6), позволяет получить более сбалансированную картину. Наивысший коэффициент (8,49) оказался у интерактивной лекции, что делает ее оптимальным методом для старта внедрения программы. Близкие значения у творческой мастерской и компаративного анализа (8,16) показывают их высокую сбалансированность. Это математически обосновывает рекомендацию использовать не один «лучший» метод, а их комбинацию, варьируя в зависимости от целей урока и возможностей класса (Боргояков, 2022). Результаты опроса подчеркивают необходимость не только

разработки методических материалов, но и специальной подготовки учителей, направленной на снятие барьеров при внедрении более сложных, но и более эффективных форм работы, таких как проектная деятельность.

Для подтверждения гипотезы о междисциплинарном характере формируемых навыков был проведен корреляционный анализ между временем, которое учащиеся экспериментальной группы уделяли анализу творчества конкретных художников, и их итоговыми оценками по смежным предметам – истории и географии.

Таблица 4. Корреляционный анализ между временем, затраченным на анализ пейзажа, и результатами по смежным дисциплинам (экспериментальная группа, n=93)

Параметр анализа (по данным журнала активности)	Коэффициент корреляции Пирсона с итоговой оценкой по истории	Коэффициент корреляции Пирсона с итоговой оценкой по географии	Уровень значимости (p-value)
Суммарное время анализа произведений И. Шишкина (тема «Русский лес»)	0,41	0,68	p < 0,01
Суммарное время анализа произведений И. Левитана (тема «Простор и история»)	0,59	0,32	p < 0,01
Суммарное время анализа произведений А. Куинджи (тема «Свет и стихии»)	0,28	0,45	p < 0,05

Результаты корреляционного анализа, представленные в таблице 4, служат убедительным доказательством наличия эффекта переноса знаний и навыков между дисциплинами. Обнаружена сильная положительная корреляция ($r = 0,68$) между временем, посвященным изучению лесных пейзажей Ивана Шишкина, и успеваемостью по географии. Это логично, поскольку детальный анализ его картин требует внимания к типам растительности, особенностям рельефа и другим элементам, напрямую связанным с географическими знаниями. В то же время, работа с этими же картинами показывает лишь умеренную корреляцию с историей ($r = 0,41$), так как исторический контекст в них выражен менее ярко.

Обратная ситуация наблюдается при анализе творчества Исаака Левитана. Здесь выявлена сильная положительная связь с оценками по истории ($r = 0,59$), что объясняется глубоким историко-философским подтекстом его работ («Владимирка», «Над вечным покоем»). Корреляция с географией здесь слабее ($r = 0,32$), так как фокус художника смещен с документальной точности на передачу эмоционального состояния и размышлений (Ивлинова, 2021). Умеренные, но статистически значимые корреляции в случае с Куинджи показывают, что его фокус на атмосферных явлениях и свете развивает наблюдательность, полезную в обеих дисциплинах. Все полученные коэффициенты являются статистически значимыми, что исключает случайный характер связей.

Комплексный анализ всех четырех таблиц позволяет выстроить целостную и математически обоснованную модель эффективности предложенной педагогической системы. Таблица 1 доказывает сам факт результативности: интегративный подход дает значительный, измеримый прирост в знаниях и умениях, превосходящий традиционную модель на 50-90% в зависимости от аспекта. Таблица 2 раскрывает качественную сторону этих изменений, показывая, что за ростом баллов стоит глубокая трансформация ценностно-смысловой сферы личности, формирование более сложной и рефлексивной национальной идентичности. Прирост средних баллов на 2-3 пункта по 7-балльной шкале является очень высоким показателем для педагогического исследования.

Таблица 3, в свою очередь, переводит фокус на практическую реализуемость методики, предоставляя данные для принятия управленческих решений на уровне школы. Расчет интегрального

коэффициента целесообразности является примером математического моделирования, позволяющего оптимизировать выбор педагогических инструментов, находя баланс между максимальной эффективностью и ресурсными возможностями учителей. Наконец, таблица 4 предоставляет финальный и, возможно, самый важный аргумент в пользу интеграции, доказывая ее междисциплинарный эффект. Коэффициенты корреляции Пирсона в диапазоне от 0,28 до 0,68 доказывают, что время, потраченное на уроках искусства, не «потеряно» для других предметов, а наоборот, работает на них, развивая универсальные учебные действия – умение анализировать, сравнивать, находить причинно-следственные связи.

Синтез этих данных демонстрирует, что влияние географических факторов на идентичность, зафиксированное в живописи, может и должно стать ядром междисциплинарного синтеза в гуманитарном образовании. Математическая обработка результатов не оставляет сомнений в том, что такой подход не является умозрительной конструкцией, а представляет собой работающую технологию с высоким и предсказуемым образовательным результатом. Это позволяет перейти от деклараций о необходимости междисциплинарности к конкретным, измеряемым и эффективным педагогическим практикам (Субетто, 2020). Совокупность данных свидетельствует о системном эффекте: программа не просто улучшает отдельные показатели, а перестраивает сам способ мышления учеников, делая его более целостным, ассоциативным и культурно насыщенным.

Заключение

Проведенное исследование убедительно доказывает, что географические факторы, воплощенные в русской пейзажной живописи, являются не просто элементами художественной формы, но и мощными катализаторами формирования национальной идентичности. Уникальные ландшафты России – ее бескрайние просторы, дремучие леса, полноводные реки и суровый климат – стали для художников неиссякаемым источником для создания символических образов Родины, которые, в свою очередь, легли в основу коллективного национального самосознания. Эмпирическая часть работы продемонстрировала, что целенаправленная интеграция этого культурного пласта в школьное образование приводит к значительным, количественно измеримым положительным результатам. Учащиеся, занимавшиеся по интегрированной программе, показали не только более глубокие знания в области искусства, истории и географии, но и существенный рост в уровне осмысления собственной идентичности, развитие критического мышления и способности к эмоциональной рефлексии.

На основании полученных данных можно заключить, что внедрение в педагогическую практику междисциплинарных подходов, использующих русскую живопись как связующее звено между различными предметами, является высокоэффективной и перспективной стратегией. Такой подход позволяет преодолеть искусственную фрагментацию знаний, характерную для традиционной школьной программы, и сформировать у учащихся целостную, объемную картину мира, в которой природа, история и культура предстают как единое, неразрывное целое. Разработанные и апробированные методики могут быть рекомендованы для широкого использования в системе общего образования как инструмент не только для повышения академической успеваемости, но и для решения важнейшей воспитательной задачи – формирования гармоничной, культурно-грамотной личности, осознающей свою принадлежность к богатейшему историческому и географическому наследию России.

Список литературы

1. Боргояков С.А., Бозиев Р.С., Баграмян Э.Р. Формирование общероссийской гражданской идентичности обучающихся на основе духовно-нравственных ценностей народов России // Педагогика. 2022. Т. 86. № 11. С. 5-21.
2. Демидова Н.Н., Зулхарнаева А.В. Интегральный подход в школьном географическом образовании: изучение культурных ландшафтов // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2020. № 7(150). С. 84-89.
3. Звонок А.А. Национальная идея как основа отечественного образования // Человек. Наука. Социум. 2022. № 4-1(12). С. 164-173.

4. Зулхарнаева А.В. Культурно-географический подход в развитии гражданской идентичности личности: теоретический и педагогический аспекты // Проблемы современного педагогического образования. 2024. № 82-1. С. 173-176.
5. Ивлинова О.Н. Формирование основ гражданской идентичности средствами учебного предмета география // География в школе. 2021. № 5. С. 35-39.
6. Коваль П., Забредовский С., Подлипская А., Бойко О., Гутник И. Влияние хореографического искусства на формирование национально-культурных ценностей у учащихся // Laplage em Revista. 2021. Т. 7. № 3С. С. 500-505.
7. Королева Е.Н. Анализ культурного наследия заслуженных художников России конца XX – начала XXI века в процессе формирования этнокультурной идентичности учащихся начальной школы // Известия Кыргызской академии образования. 2020. № 2(51). С. 98-101.
8. Лахтина Т.А. Проблемные аспекты формирования общероссийской гражданской идентичности школьников в контексте реализации государственной молодежной политики // Вестник Восточно-Сибирской Открытой академии. 2024. № 53(53). С. 132-136.
9. Попков В.Д., Попкова Е.А. В поисках ориентиров культурной памяти. Историческая политика, образовательные программы и идентичность молодежи // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2022. № 65. С. 141-153.
10. Стрелецкий В. Культурно-ландшафтные исследования за пределами России: национальные традиции и научные школы в мировой культурной географии // Псковский регионологический журнал. 2020. № 43. С. 73.
11. Стрелецкий В.Н. Культурно-ландшафтные исследования за рубежом: национальные традиции и научные школы в мировой культурной географии // Псковский регионологический журнал. 2020. № 3(43). С. 73-91.
12. Субетто Д.А., Сухоруков В.Д., Гдалин Д.А. Русская культурно-цивилизационная идентичность: педагогические кодексы // География в школе. 2020. № 3. С. 11-16.
13. Сухоруков В.Д. Географическое образование как регулятор интеллектуальной и духовной безопасности России // География в школе. 2025. № 1. С. 19-25.
14. Чхетиани Н.С. Вокальное эстрадное профессиональное образование в контексте воспитания российской идентичности // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 8-2(83). С. 83-86.
15. Шейко Г.А. Занятия каллиграфией как средство формирования национальной идентичности студентов // Проблемы современного педагогического образования. 2024. № 83-4. С. 249-251.

The influence of geographical factors on the formation of national identity in Russian painting and methods of their integration into the pedagogical programs of school education

Cuicui Sun

Doctor of philosophy

Moscow State Normal University

Moscow, Russia

346862891@qq.com

ORCID 0000-0000-0000-0000

Received 23.03.2025

Accepted 06.04.2025

Published 30.05.2025

UDC 7.056.5

DOI 10.25726/g5527-1670-2631-j

EDN BETNDA

VAK 5.8.2. Theory and methodology of teaching and upbringing (by fields and levels of education) (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HB. EDUCATION, SCIENTIFIC DISCIPLINES

Abstract

This study addresses the problem of fragmented teaching of humanities in modern schools through interdisciplinary synthesis. The relevance of the work is driven by the existing gap between the study of geography, history, and art, which hinders the formation of a holistic perception of national culture among students. Russian landscape painting of the 19th-20th centuries is considered as a key connecting element, in which the unique geographical features of Russia are interpreted as powerful symbols of national identity. The aim of the study was to develop and empirically test the effectiveness of an educational program that integrates the analysis of works of art into the study of geography and history to foster a deeper sense of national consciousness. To achieve this goal, a pedagogical quasi-experiment was conducted with the participation of 184 students from grades 8–9, divided into control and experimental groups. The experimental group was taught using an original integrated program that included project-based learning, comparative analysis, hermeneutic discussions, and interactive lectures. Data were collected through testing, Likert scale questionnaires before and after the experiment, focus groups with teachers, and content analysis of students' work. Statistical processing of the results was carried out using Student's t-test and Pearson's correlation analysis. The results of the study showed the high effectiveness of the proposed methodology. Students in the experimental group demonstrated a significant increase in academic performance (from 51 to 92%) compared to the control group, especially in interpreting the symbolism of landscapes. A pronounced positive dynamic was recorded in the development of components of national identity: average Likert scale scores increased by 2.29-2.97 points. Correlation analysis confirmed the interdisciplinary effect of the program, revealing statistically significant positive relationships between the time spent analyzing Shishkin's works and performance in geography ($r = 0.68$), as well as between Levitan's works and history grades ($r = 0.59$). Thus, the study empirically proves that an integrative approach using Russian painting as a bridge between disciplines not only improves academic performance but also fosters the development of a deeper, more reflective, and more conscious national identity. The program makes it possible to move from passive contemplation of art to its active use as a tool of cognition, forming in students a holistic worldview and cultivating conscious patriotism. The obtained data substantiate the feasibility of introducing such interdisciplinary practices into the general education system.

Keywords

national identity, Russian painting, geographical factors, interdisciplinary approach, school education.

References

1. Borgoyakov S.A., Bosiev R.S., Bagramyan E.R. Formation of the all-Russian civic identity of students based on the spiritual and moral values of the peoples of Russia // *Pedagogy*. 2022. Vol. 86. № 11. pp. 5-21.
2. Demidova N.N., Zulkharnaeva A.V. An integral approach in school geographical education: the study of cultural landscapes // *Volgograd State Pedagogical University Bulletin*. 2020. № 7(150). pp. 84-89.
3. Zvon A.A. The national idea as the basis of national education // *Man. Science. Socium*. 2022. № 4-1(12). pp. 164-173.
4. Zulkharnayeva A.V. Cultural and geographical approach in the development of a person's civic identity: theoretical and pedagogical aspects // *Problems of modern pedagogical education*. 2024. № 82-1. pp. 173-176.
5. Ilyanova O.N. Formation of the foundations of civic identity by means of the educational subject geography // *Geography at school*. 2021. № 5. pp. 35-39.

6. Koval P., Zabredovsky S., Podlipskaya A., Boyko O., Gutnik I. The influence of choreographic art on the formation of national and cultural values among students // *Laplace em Revista*. 2021. Vol. 7. № 3C. pp. 500-505.
7. Koroleva E.N. Analysis of the cultural heritage of honored artists of Russia at the end of the XX – beginning of the XXI century in the process of forming the ethno-cultural identity of elementary school students // *News of the Kyrgyz Academy of Education*. 2020. № 2(51). pp. 98-101.
8. Lakhtina T.A. Problematic aspects of the formation of the all-Russian civic identity of schoolchildren in the context of the implementation of state youth policy // *East Siberian Open Academy Bulletin*. 2024. № 53(53). pp. 132-136.
9. Popkov V.D., Popkova E.A. In search of landmarks of cultural memory. Historical policy, educational programs and youth identity // *Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political science*. 2022. № 65. pp. 141-153.
10. Streletskiy V. Cultural and landscape research outside Russia: national traditions and scientific schools in world cultural geography // *Pskov regionological journal*. 2020. № 43. P. 73.
11. Streletskiy V.N. Cultural and landscape studies abroad: national traditions and scientific schools in world cultural geography // *Pskov regionological journal*. 2020. № 3(43). pp. 73-91.
12. Subetto D.A., Sukhorukov V.D., Gdalin D.A. Russian cultural and civilizational identity: pedagogical codes // *Geography at school*. 2020. № 3. pp. 11-16.
13. Sukhorukov V.D. Geographical education as a regulator of intellectual and spiritual security of Russia // *Geography at school*. 2025. № 1. pp. 19-25.
14. Chkhetiani N.S. Vocal variety professional education in the context of Russian identity education // *International journal of humanities and natural sciences*. 2023. № 8-2(83). pp. 83-86.
15. Sheiko G.A. Practicing calligraphy as a means of forming students' national identity // *Problems of modern pedagogical education*. 2024. № 83-4. pp. 249-251.