

НОВЫЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ В ПЕДАГОГИКЕ

О мотивации исследовательской деятельности студентов Института педагогики и психологии Мурманского арктического университета

Андрей Николаевич Кохичко

Доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики, и.о. заведующего кафедрой Педагогики
Мурманский арктический университет

Мурманск, Россия

kokhichko@mail.ru

ORCID 0000-0001-7779-5778

Поступила в редакцию 06.05.2025

Принята 27.06.2025

Опубликована 30.07.2025

УДК 378.1

DOI 10.25726/z4867-2238-3128-m

EDN MKSOAU

БАК 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования)
(педагогические науки)

OECD 05.03.HB. EDUCATION, SCIENTIFIC DISCIPLINES

Аннотация

Компетентностная модель образовательных программ подготовки педагога подразумевает овладение обучающимися системным и критическим мышлением, индикаторами которого выступают базисные исследовательские и информационные действия. Мотивировать и организовать исследовательскую деятельность студентов института педагогики и психологии Мурманского арктического университета помогает метод понятийного анализа - логический прием, состоящий в том, что изучаемое (анализируемое) понятие разбивается на элементы, которые далее исследуются как части целого, с целью соединения при помощи другого логического приема, синтеза, в единое целое, обогащенное новыми, полученными знаниями, элементов, выделенных в процессе анализа. Использование понятийного анализа как метода мотивации и организации исследовательской деятельности обучающихся вызывает интерес к изучаемым дисциплинам, помогает формированию у студентов рационального скептицизма как нормы научной этики, сознательному усвоению и оперированию исследовательскими понятиями, формированию универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций.

Ключевые слова

рациональный скептицизм; базовые исследовательские действия; работа с информацией; методы исследования; анализ; понятийный анализ; объект и предмет исследования; универсальные компетенции.

Введение

«Компетентностная модель образовательных программ подготовки педагога, - отмечается в Методических рекомендациях по подготовке педагогических кадров на основе единых подходов к их структуре и содержанию образовательных программ высшего образования (уровень бакалавриата и (или) базового высшего образования) («Ядро высшего педагогического образования»), - включает в себя блоки универсальных и общепрофессиональных компетенций, установленных Федеральным государственным образовательным стандартом (ФГОС), а также профессиональные компетенции,

установленные образовательной организацией» (Методические рекомендации по подготовке педагогических кадров на основе единых подходов к их структуре и содержанию образовательных программ высшего образования, 2023). При проектировании содержания и результатов освоения образовательных программ, констатируется в документе государственного образца, индикаторами системного и критического мышления, категории универсальных компетенций у обучающихся, выступают: демонстрация запаса знаний специфики системного и критического мышления, формирование и доказательность личного суждения и оценки информации, принятие аргументированного решения; использование логических форм и процедур, расположенность к рефлексии относительно своей и чужой мыслительной деятельности; рассмотрение источников информации для раскрытия их противоречий и нахождения достоверных суждений.

Тем не менее, несмотря на то, что базовые исследовательские действия (использование вопросов как исследовательского инструмента познания; формулирование вопросов, фиксирующих разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельное установление искомого и данного; формирование гипотезы об истинности собственных суждений и суждений других, аргументирование своей позиции, мнения; проведение по самостоятельно составленному плану опыта, несложного эксперимента, небольшого исследования по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; оценивание на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента); самостоятельное формулирование обобщения и выводов по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владение инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений; прогнозирование возможного дальнейшего развития процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвижение предположения об их развитии в новых условиях и контекстах) и работа с информацией (применение различных методов, инструментов и запросов при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбор, анализ, систематизация и интерпретирование информации различных видов и форм представления; нахождение сходных аргументов (подтверждающих или опровергающих одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; самостоятельный выбор оптимальной формы представления информации и иллюстрирование решаемых задач несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями; оценивание надежности информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно; эффективное запоминание и систематизирование информации) должны быть сформированы уже на уровне основного общего образования (Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования», 2021), обучающиеся бакалавриата, по нашим наблюдениям, довольно часто испытывают затруднения в организации самостоятельной исследовательской деятельности, формулировке объекта и предмета исследования, в частности.

Как правило, определения объекта и предмета той или иной проектно- исследовательской деятельности мы даем, начинаем с младшего школьного возраста, в готовом виде (Савенков, 2008). По нашему мнению, именно такие, не всегда осознанные знания в дальнейшем вызывают значительные трудности при формулировке данных компонентов исследовательской деятельности у обучающихся основного общего, среднего профессионального и высшего образования.

Материалы и методы исследования

На наш взгляд, методом сознательного усвоения и оперирования исследовательскими понятиями, а также мотивации исследовательской деятельности обучающихся может стать точно выбранный метод исследования.

Среди традиционных методов исследования (Азимов Э.Г., Щукин А.Н. и др.) принято выделять (Азимов, 2009):

1) Анализ – как качественный (дидактический; лингвистический; методологический; психологический; языковой и др.), так и количественный (компетентный; условный; факторный и др.).

- 2) Обобщение (описание; конкретизация; синтез и т.д.).
- 3) Проектирование (выстраивание модели; предвидение; стратегирование и др.).
- 4) Интерпретация (аналогия; истолкование; сравнение и т.д.).
- 5) Сбор аргументов (беседа; освоение опыта работы; интервьюирование; исследование материалов; наблюдение и др.).
- 6) Регистрация (графики; запись на магнитную ленту; таблицы; хронометраж и т.д.).
- 7) Проверка и замеры (тесты; срезы; шкалирование и др.).
- 8) Обработка (графическая, математическая, статистическая и т.д.).
- 9) Оценивание (метод экспертизы; практическое значение; самооценка и др.).
- 10) Проверка (испытательное обучение, опытное обучение, лингвистический эксперимент, педагогический эксперимент и т.д.).

По другой классификации, основываясь на том, что единицей деятельности является действие, а структурными единицами действия выступают операции (Новиков А.М., Новиков Д.А. и др.) (Новиков, 2010) методы исследования подразделяются на:

1) методы-операции: теоретические (абстрагирование; анализ; аналогия; воображение; дедукция; индукция; конкретизация; моделирование; обобщение; синтез; сравнение; формализация и др.) и эмпирического характера (измерение; критический анализ литературы по обусловленной тематике; документация и следствия деятельности; идеализация; мысленный эксперимент; наблюдение; опрашивание; тестирование, экспертные баллы и др.);

2) методы-действия: теоретического плана (выстраивание гипотез; дедуктивный (аксиоматический) метод; доказательство; индуктивно-дедуктивный метод; метод диалектики; научные теории; обнаружение, раскрытие и разрешение противоречий; подтверждение, проверка практикой; системный анализ (метод анализа систем знаний); установление проблематики и др.) и эмпирические (освоение и конкретизация опыта; метод изыскания объекта; метод отслеживания объекта; метод реорганизации объекта; мониторинг; обследование; опытная работа; прогноз; разного вида эксперименты; ретроспектива и пр.).

В общенаучном плане (Сарыбеков М.Н., Сыдыкназаров М.К. и др.) можно разграничить (Сарыбеков, 2008):

- 1) Эмпирические методы изыскания (изменение; наблюдение; сравнение; эксперимент и т.д.).
- 2) Теоретические методы научного поиска (восхождение от абстрактного к конкретному и др.).
- 3) Методы изучения, применяемые на эмпирическом уровне и на теоретической плоскости (отвлечение; анализ; дедукция; индукция; моделирование; синтез и т.д.).

Среди способов исследования, методов постижения явлений реальности и их закономерностей, способов аналитического изучения образовательного процесса для повышения его действенности при изучении языка (Ляховицкий М.В., Шатилов С.Ф., Штульман Э.А. и др.) выделяют основные:

- 1) теоретико-критический анализ литературы по методике того или иного языка и смежным наукам;
 - 2) конкретизация опытно-практического образования;
 - 3) научно-экспериментальное наблюдение;
 - 4) экспериментально-пробное образование;
 - 5) опытно-практическое образование;
 - 6) лингво-педагогический эксперимент и пр.
- и вспомогательные:
- 1) заполнение анкет;
 - 2) организация тестирования;
 - 3) хронометрирование;
 - 4) модельно-инструментальное рассмотрение последствий изыскания;
 - 5) собеседования с участниками научного поиска) (Азимов, 2008) и пр.

Далее можно привести и другие дефиниции методов исследования, тем не менее наиболее распространенным методом научных изысканий, «способом применения старого знания для получения нового» (Сарыбеков, 2008), «не определенным методом, а направлением мысли», «неизбежным направлением мысли, к какому бы объекту она не прилагалась» (Философский словарь..., 1911), используемым на эмпирическом и теоретическом уровнях, является анализ (греч. «ἀνάλυσις» – «освобождение», «разложение», «расчленение», «исследование» от «ἀνά» – «вверх», «сверху» и «λύω» – «отвязываю», «развязываю», «разрываю», «освобождаю») (Черных, 1999).

Результаты и обсуждение

Поскольку видов анализа достаточно много (вертикальный, горизонтальный, графический, дискриминантный, индуктивный, инференциальный, канонический, каузальный, качественный, кластерный, количественный, компетентный, контент-анализ, корреляционный, методологический, механистический, многомерный, общий, описательный, понятийный, прогностический, разведочный, регрессионный, системный, сравнительный, структурный, табличный, факторный, функциональный, частотный, элементарный и др.), остановимся далее на понятийном анализе, определившись при этом с осмыслением понятия.

По мнению Радлова Э.Л. (Философский словарь..., 1911), «Понятие (notion, λόγος) – термин логический; результат и цель мышления». В трактовке В.И. Маркина «Понятие – мысль, которая выделяет из некоторой предметной области и собирает в класс (обобщает) объекты посредством указания на их общий и отличительный признак». В изложении М.Н. Сарыбекова и М.К. Сыдыкназарова (Сарыбеков, 2008), «Понятие – мысль, отражающая отличительные свойства предметов и отношения между ними».

По суждению Малышевского А.Ф., «Понятие – представление, логически оформленная общая мысль о предмете, явлении; идея чего-нибудь» (Малышевский, 2004). В свою очередь Н.И. Кондаков считает, что

«Понятие - целостная совокупность суждений, т.е., мыслей, в которых что-либо утверждается об отличительных признаках исследуемого объекта, ядром которой являются суждения о наиболее общих и в то же время существенных признаках этого объекта» (Кондаков, 1975). В интерпретации А.А. Ивина и А.Л. Никифорова «понятие – общее имя, имеющее относительно ясное и устойчивое содержание и сравнительно четко очерченный объем» (Ивин, 1997).

Тем не менее отметим, что под понятием в обобщенном виде мы понимаем: «Слово (общее имя) естественного языка, обозначающее существенные (общие, обобщенные, отличительные, сущностные, специфические) признаки (свойства, связи, отношения, сущность) предмета (однородных предметов, явлений, вещей) позволяющие отличать этот предмет (однородные предметы, явление, вещь) от других» (Новая философская энциклопедия, 2010; Сарыбеков, 2008; Словарь церковно-славянского и русского языка, 1847-1868).

В каждом понятии различают его содержание (определение) (совокупность (отличительных) свойств, признаков и отношений предметов (явлений): Арктика (от греч. «ἄρκτος» – «медведица», «ἄρκτικός» – «находящийся под созвездием Большой Медведицы», «северный») – северная полярная область Земли, включающая северные окраины материков Евразия и Северная Америка (кроме южной части о. Гренландия и п-ова Лабрадор), Северный Ледовитый океан (кроме восточной и южной частей Норвежского моря) с островами, а также прилегающие части Атлантического и Тихого океанов; Арктическая зона Российской Федерации – сухопутные территории Европейской и Азиатской частей Российской Федерации, расположенные вдоль побережья морей Северного Ледовитого океана: Баренцева, Карского, Лаптевых, Восточно-Сибирского и Чукотского; Полярное (лат. «polaris» – «полярный», от «polus» – «полюс», из др.-греч. «πόλος» – «ось (вращения), полюс») сияние (северное сияние (aurora borealis), аврора (aurora), устар. «пáзори», описательно, зорникí, сполóхи, столбý) – атмосферное оптическое явление, свечение (люминесценция) верхних слоёв атмосфер планет, возникающее вследствие взаимодействия магнитосферы планеты с заряженными частицами солнечного ветра) и объем (разделение) (совокупность (множество, класс) предметов

(явлений), каждому из которых принадлежат свойства, признаки и отношения, относящиеся к содержанию понятия: моря Северного Ледовитого океана, омывающие Россию, – Баренцево море, Белое море, Карское море, море Лаптевых, Восточно-Сибирское море и Чукотское море омывают территорию России с севера; рыба тресковых пород (семейства лучеперых рыб отряда трескообразных, обитающих в пресных и соленых водоемах северного полушария): меньки (*Brosme*), минтай (*Theragra chalcogramma*), морские налимы (*Gaidropsarus*), налимы (*Lota*), морские щуки (*Molva*), мерланги (*Merlangius*), сайды (*Pollachius*), пикши (*Melanogrammus*), треска атлантическая (*Gadus morhua*), треска восточносибирская (*Arctogadus borisovi*) и пр.; существа в саамской мифологии, родственные скандинавским гномам (карликам из западноевропейского, в первую очередь германо-скандинавского фольклора) – Чахкли и т.д.

Под понятийным анализом мы понимаем анализ понятия – логический прием, состоящий в том, что изучаемое (анализируемое) понятие делится на составные элементы (части), каждый из которых затем исследуется в отдельности как часть целого, для того, чтобы выделенные в ходе анализа элементы соединить с помощью другого логического приема, синтеза, в единое целое (Ивин, 1997), обогащенное новыми знаниями (Кондаков, 1975).

Рассмотрим понятийный анализ более подробно на примере фундаментальных понятий исследовательской деятельности - объекта и предмета изысканий. Отметим при этом, что важнейшим структурным компонентом любого вида деятельности (игровой, исследовательской, проектной, речевой, технической, трудовой, учебной, читательской и пр.), наряду с целью, методами, средствами, этапами, результатом, рефлексией и пр., является ее мотивация.

Мотивировать исследовательскую деятельность обучающихся, на наш взгляд, поможет интересное сообщение о содержании понятия или проблемная ситуация, связанная с анализируемым понятием.

Так, например, интересно отметить, что первоначально слово «понятие», развившееся из древнерусского «понати» – «схватить, поймать (мысль)» (Цыганенко, 1989), означало «взять в жены», «вступление в брак» (Черных, 1999; Шапошников, 2010).

Для создания проблемной ситуации относительно объекта и предмета исследования при изучении бакалаврами института педагогики и психологии Мурманского арктического университета дисциплин «Научная организация труда студента» и «Организация научно-исследовательской работы студента», вводными курсами в исследовательскую деятельность обучающихся, можно обратиться к справочным изданиям (словарным справкам) из толковых словарей, словарей иностранных слов, логических словарей-справочников, словарей науки, словарей по философии и пр., где: «Объект – предмет, как он является наблюдателю» (Михельсон, 1861); «Объект – это явление, предмет, лицо, на которое направлена чья-либо деятельность, чье-либо внимание» (Малышевский, 2004); «Объект – часть мира <...> являющаяся предметом познания» (Сарыбеков, 200); «Объект – это предмет исследования» (Малый толковый словарь русского языка, 1916); «Объект – предмет исследования, наблюдения и вообще всякого действия» (Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка, 1907); «Объект – то, что <...> является предметом познания, а предмет познания – <...> объект познания» (Кондаков, 1975) и мн. др.

Данные, не совсем логичные определения анализируемых понятий, как правило, мотивируют обучающихся к разрешению противоречия с помощью понятийного анализа, в результате которого, студенты приходят к выводу о том, что, определяя объект исследования, мы отвечаем на вопрос, что исследуется, а тот аспект нашего исследования, о котором будет получено новое знание, находит отражение в предмете исследования. При этом можно отметить основные отличия объекта от предмета исследования (изучения, познания):

1. Предмет находится в границах объекта.
2. Объект – явление в целом, предмет – та из его сторон, которая описывается в теории.
3. В предмет входят лишь главные, наиболее существенные (с точки зрения данного исследования) свойства и признаки объекта.
4. Предмет – аспект объекта, о котором будет получено новое знание.

5. С помощью предмета мы можем изменить объект (внести в него изменения).

Полученные методом понятийного анализа представления об объекте и предмете научного изыскания могут стать осознанным и аргументированным базисом при самостоятельной научно-исследовательской деятельности обучающихся, выполнении бакалаврами курсовых проектов, изучении частных методик и пр., поскольку, к сожалению, единого понимания объекта и предмета дисциплины нет и у представителей научного сообщества даже в одной предметной области.

Так, например, в качестве объекта методики русского языка как науки Федоренко Л.П. определяет «естественный язык» (Федоренко, 1984), Э.Г. Азимов, А.Н. Щукин – «процесс обучения и овладения языком» (Азимов, 2008), Е.С. Антонова, Т.М. Воителева – «педагогический процесс учения-обучения, воспитания и развития языковой личности школьника» (Антонова, 2015).

Что же касается предмета методики русского языка, то, Л.П. Федоренко трактует его как «исследование закономерностей усвоения речи, а также исследование технологии обучения» (Федоренко, 1984), Э.Г. Азимов и А.Н. Щукин – «знания об объекте в виде теорий, обобщения методического опыта работы» (Азимов, 2008), Е.С. Антонова и Т.М. Воителева – как «учебно-воспитательный процесс изучения русского языка в общеобразовательной школе» (Антонова, 2015).

Понятийный анализ «объекта методики русского языка» и «предмета методики русского языка» позволяет логично и аргументированно констатировать, что, несмотря на дефиниции, объект данной науки – образовательный процесс, а предмет – организация (технология) образовательного процесса на занятиях русским языком, где занятия русским языком – изучение языка, в отличие от занятия по русскому языку – учебное время, посвященное русскому языку, – уроки, лекции и т.п.

Заключение

Таким образом, к понятийному анализу – как к методу мотивации и организации исследовательской деятельности студентов Института педагогики и психологии Мурманского арктического университета – можно обратиться при осмыслении обучающимися как отдельных понятий (гипотеза, деятельность, закономерность, знак, исследование, класс, компетентность, концепт, компетенция, культура, личность, ментальность, метод, методика, методология, мораль, наука, норма, отметка, отрасль, оценка, патриотизм, подход, предмет, принцип, природа, проблема, система, стратегия, структура, сущность, теория, термин, форма, формирование, функция, ценность, эпистема и др.), так и более сложных конструкций (базовые ценности, духовно-нравственное воспитание, картина мира, ключевая компетентность, методологические основы, чувство патриотизма, система языка, сущностные связи, теоретические основы, традиционные ценности, функциональная грамотность, ценностная ориентация, чувство языка, языковая картина мира, языковая интуиция, языковое чутье и пр.).

Думается, что понятийный анализ как метод мотивации и организации исследовательской деятельности обучающихся не только вызовет интерес к изучаемым дисциплинам, но и поможет формированию у студентов рационального скептицизма как нормы научной этики, сознательному усвоению и оперированию исследовательскими понятиями, формированию универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций.

Список литературы

1. Азимов Э.Г., Щукин А.Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). М.: Икар, 2009. 448 с.
2. Антонова Е.С., Воителева Т.М. Методика обучения русскому языку: учеб. для студ. учр. высш. обр. М.: Академия, 2015. 400 с.
3. Ивин А.А., Никифоров А.Л. Словарь по логике. М.: Владос, 1997. 384 с.
4. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. 2-е, испр. и доп. изд. М.: Наука, 1975. 720 с.
5. П.Е. Стоян. Малый толковый словарь русского языка. Сост. по образцу Даля и Ляруса. Петроград: Книгоиздательство и Книжная торговля Н.Я. Оглоблина, 1916. 736 с.

6. Малышевский А.Ф. Философско-терминологический словарь. Калуга: Изд-й пед. центр «Гриф», 2004. 330 с.
7. Методические рекомендации по подготовке педагогических кадров на основе единых подходов к их структуре и содержанию образовательных программ высшего образования (уровень бакалавриата и (или) базового высшего образования) («Ядро высшего педагогического образования») // fgosvo.ru. 2023.
https://fgosvo.ru/uploadfiles/method/Ps_MON_5_203212_151102023.pdf?ysclid=m9okld1rz0852925821
8. Михельсон. Объяснение 7,000 иностранных слов, вошедших в употребление в русский язык. М.: Тип. Лазаревского института, 1861. 398 с.
9. Новая философская энциклопедия. В 4 т. Под ред. В.С. Степина, А.А. Гусейнова, Г.Ю. Семигина, А.П. Огурцова. М.: Мысль, 2010. 2816 с.
10. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология научного исследования. М.: Либроком. 280 с.
11. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (Зарегистрирован 05.07.2021 № 64101) // gov.ru. 2021.
<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050027>
12. Савенков А.И. Я – исследователь: раб. тетрадь для мл. шк. 2-е изд., испр. Самара: Учебная литература: ИД «Федоров», 2008. 32 с.
13. Сарыбеков М.Н., Сыдыкназаров М.К. Словарь науки. Общенаучные термины и определения, науковедческие понятия и категории: уч. пос. 2-е изд., доп. и перераб. Алматы: Триумф «Т», 2008. 504 с.
14. Павленкова Ф. Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка. 2-е изд. СПб.: Типография Ю.Н. Эрлихъ, 1907. 714 с.
15. Словарь русского языка. В 4-х т. Под ред. А.П. Евгеньевой. 2-е изд., испр. и доп. М.: Русский язык, 1981-1984. 2980 с.
16. Словарь церковно-славянского и русского языка. В 4 т. Сост. вторым отделением Императорской Академии Наук. СПб.: Типография Императорской Академии Наук, 1847-1868. 1975 с.
17. Федоренко Л.П. Закономерности усвоения родной речи: уч. пос. по спец. N 2101 «Русский язык и литература». М.: Просвещение, 1984. 159 с.
18. Философский словарь логики, психологии, эстетики и истории философии. Под ред. Э.Л. Радлова. Санкт-Петербург: Типография Акционерного Общества «Брокгауз и Эфрон», 1911. 284 с.
19. Цыганенко Г.П. Этимологический словарь русского языка: более 5000 слов. 2-е изд., перераб. и доп. Киев: Радянська школа, 1989. 576 с.
20. Черных П.Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка. В 2 т. 3-е изд., стереотип. М.: Русский язык, 1999. 1184 с.
21. Шапошников А.К. Этимологический словарь современного русского языка. В 2 т. М.: Флинта: Наука, 2010. 1170 с.

About motivation of research activities of students of the Institute of Pedagogy and Psychology of Murmansk Arctic University

Andrey N. Kohichko

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of the Department of Pedagogy, Acting Head of the Department of Pedagogy Murmansk Arctic University

Murmansk, Russia

kokhichko@mail.ru

ORCID 0000-0001-7779-5778

Received 06.05.2025

Accepted 27.06.2025

Published 30.07.2025

UDC 378.1

DOI 10.25726/z4867-2238-3128-m

EDN MKSOAU

VAK 5.8.2. Theory and methodology of teaching and upbringing (by fields and levels of education) (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HB. EDUCATION, SCIENTIFIC DISCIPLINES

Abstract

The competence-based model of educational teacher training programs implies the mastery of systematic and critical thinking by students, the indicators of which are basic research and information activities. The method of conceptual analysis helps to motivate and organize the research activities of students of the Institute of Pedagogy and Psychology of Murmansk Arctic University – a logical technique consisting in the fact that the studied (analyzed) concept is divided into elements, which are further explored as parts of the whole, in order to combine using another logical technique, synthesis, into a single whole, enriched with new, the knowledge gained, the elements identified in the analysis process. The use of conceptual analysis as a method of motivating and organizing students' research activities arouses interest in the disciplines studied, helps students to develop rational skepticism as a norm of scientific ethics, conscious assimilation and operation of research concepts, and the formation of universal, general professional and professional competencies.

Keywords

rational skepticism; basic research actions; working with information; research methods; analysis; conceptual analysis; object and subject of research; universal competencies.

References

1. Azimov E.G., Shchukin A.N. A new dictionary of methodological terms and concepts (theory and practice of language teaching). M.: Ikar, 2009. 448 p.
2. Antonova E.S., Voiteleva T.M. Methods of teaching the Russian language: a textbook for stud. of univ. M.: Academy, 2015. 400 p.
3. Ivin A.A., Nikiforov A.L. Dictionary of Logic. M.: Vldos, 1997. 384 p.
4. Kondakov N.I. Logical dictionary-reference book. 2nd ed., korr. and add. M.: Science, 1975. 720 p.
5. P.E. Stoyan. Small explanatory dictionary of the Russian language. Comp. modeled after Dahl and Larus. Petrograd: N.Ya. Ogloblina Book Publishing and Book Trade, 1916. 736 p.
6. Malyshevsky A.F. Philosophical and terminological dictionary. Kaluga: Publishing pedagogical Center «Grif», 2004. 330 p.
7. Methodological recommendations for the training of teaching staff based on unified approaches to their structure and content of educational programs of higher education (bachelor's degree and (or) basic higher education) («The core of higher pedagogical education») // fgosvo.ru. 2023. https://fgosvo.ru/uploadfiles/method/Ps_MON_5_203212_151102023.pdf?ysclid=m9okld1rz0852925821
8. Mikhelson. Explanation of 7,000 foreign words used in the Russian language. M.: Tip. Lazarev Institute, 1861. 398 p.
9. The new philosophical encyclopedia. In 4 vols. Eds. by V.S. Stepin, A.A. Huseynov, G.Y. Semigin, A.P. Ogurtsov. M.: Thought, 2010. 2816 p.
10. Novikov A.M., Novikov D.A. Methodology of scientific research. M.: Librocom. 280 p.

11. Order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated 05.31.2021 № 287 «On Approval of the Federal State Educational Standard of Basic General Education» (Registered 07.05.2021 № 64101) // gov.ru. 2021. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050027/>
12. Savenkov A.I. I am a researcher: workbook for junior high school. 2nd ed., korr. Samara: Educational literature: Publishing house «Fedorov», 2008. 32 p.
13. Sarybekov M.N., Sydyknazarov M.K. Dictionary of science. General scientific terms and definitions, scientific concepts and categories: a study guide. 2nd ed., supplement and revision. Almaty: Triumph «T», 2008. 504 p.
14. Pavlenkova F. Dictionary of foreign words included in the Russian language. 2nd ed. SPb.: Printing house of Y.N. Erlikh, 1907. 714 p.
15. Dictionary of the Russian language. In 4 vols. Ed. by A.P. Evgenieva. 2nd ed., korr. and add. M.: Russian language, 1981-1984. 2980 p.
16. Dictionary of Church Slavonic and Russian languages. In 4 vols. Comp. the second branch of the Imperial Academy of Sciences. SPb.: Printing House of the Imperial Academy of Sciences, 1847-1868. 1975 p.
17. Fedorenko L.P. Patterns of assimilation of native speech: a study guide. to spec. № 2101 «Russian language and literature». M.: Education, 1984. 159 p.
18. Philosophical dictionary of logic, psychology, aesthetics and the history of philosophy. Ed. by E.L. Radlov. SPb.: Printing house of Efron and Brockhaus Joint Stock Company, 1911. 284 p.
19. Tsyganenko G.P. Etymological dictionary of the Russian language: more than 5,000 words. 2nd ed., revised and add. Kiev: Radyanka school, 1989. 576 p.
20. Chernykh P.Ya. Historical and etymological dictionary of the modern Russian language. In 2 vol. 3rd ed., stereotype. M.: Russian language, 1999. 1184 p.
21. Shaposhnikov A.K. Etymological dictionary of the modern Russian language. In 2 vols. M.: Flinta: Science, 2010. 1170 p.