

Методические принципы интеграции элементов сравнительного литературоведения в программу базового курса литературы для старших классов

Виталий Павлович Черкес

Кандидат филологических наук, доцент
Тихоокеанский государственный университет
Хабаровск, Россия
Cherkeskonjabez@mail.ru
ORCID 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 02.12.2024

Принята 21.01.2025

Опубликована 28.02.2025

УДК 37.012.2:821.111.4

DOI 10.25726/19930-5307-1826-и

EDN BSMWZH

БАК 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

OECD 05.03.HE. EDUCATION, SPECIAL

Аннотация

Работа посвящена исследованию методических принципов интеграции компонентов сравнительного литературоведения в структуру базового курса литературы старших классов общеобразовательной школы. Проведенное исследование базируется на комплексном анализе современных образовательных стандартов, эмпирических данных об эффективности различных подходов к преподаванию литературы и экспертных оценках педагогического сообщества. Цель исследования заключается в разработке системы методических принципов, обеспечивающих эффективную интеграцию элементов сравнительного литературоведения в базовый курс литературы старших классов. В процессе исследования применялись методы контент-анализа образовательных программ, экспертного опроса, педагогического эксперимента и статистической обработки данных. Эмпирическую базу составили данные 87 образовательных учреждений, результаты опроса 324 педагогов и анализ академической успеваемости 2156 учащихся 10-11 классов. Выявлено, что систематическое применение элементов сравнительного литературоведения повышает уровень литературной компетенции учащихся на 27,4% ($p < 0,01$), улучшает понимание межкультурных связей на 31,2% ($p < 0,01$) и стимулирует познавательную активность на 24,8% ($p < 0,05$). Разработана классификация методических принципов, включающая межтекстовый, типологический, контекстуальный и рецептивный подходы. Результаты демонстрируют значительный потенциал интеграции компаративистских элементов для модернизации литературного образования. Полученные данные могут быть использованы при разработке образовательных программ и методических рекомендаций для педагогов.

Ключевые слова

сравнительное литературоведение, методические принципы, литературное образование, старшие классы, интеграция, компаративистика, межкультурная коммуникация.

Введение

Современная парадигма литературного образования характеризуется возрастающим интересом к интеграции методологии сравнительного литературоведения в программы базового курса литературы старших классов. Актуальность данного направления обусловлена необходимостью формирования у учащихся компетенций межкультурного диалога и глобального литературного мышления (Минералов,

2019). В условиях интенсификации культурных обменов и глобализации образовательного пространства особую значимость приобретает развитие навыков компаративного анализа художественных текстов различных национальных традиций (Жирмунский, 1979). Существующие исследования демонстрируют положительную корреляцию между применением элементов сравнительного литературоведения и повышением уровня литературной компетентности обучающихся (Дюришин, 1979). Однако системное осмысление методических принципов интеграции компаративистского инструментария в практику преподавания литературы в старших классах остается недостаточно разработанным аспектом современной дидактики.

Анализ научно-методической литературы последнего десятилетия выявляет существенную вариативность подходов к определению ключевых понятий, связанных с интеграцией сравнительного литературоведения в школьное образование. Терминологический аппарат исследований демонстрирует значительную неоднородность трактовок базовых концептов (Алексеев, 1983). В частности, понятие «элементы сравнительного литературоведения» интерпретируется в диапазоне от узкотехнических приемов сопоставления текстов до комплексных методологических систем межкультурного анализа (Галазка, 2022). Термин «интеграция» также характеризуется полисемантичностью, охватывая как механическое включение отдельных компаративных элементов, так и глубинную трансформацию образовательной парадигмы (Дима, 1977). В контексте данного исследования под интеграцией элементов сравнительного литературоведения понимается системное включение компаративистских методов, приемов и подходов в структуру базового курса литературы с целью формирования у учащихся навыков межтекстового и межкультурного анализа художественных произведений.

Несмотря на растущий интерес к проблематике компаративистики в школьном литературном образовании, в современных исследованиях сохраняется ряд существенных лакун. Недостаточно изучены механизмы адаптации сложного методологического аппарата сравнительного литературоведения к специфике восприятия старшеклассников (Терентьева, 2010). Отсутствует целостная классификация методических принципов, регулирующих процесс интеграции компаративистских элементов в базовый курс литературы (Беляева, 2012). Остается неразработанной проблема оценки эффективности применения компаративных методов в контексте формирования литературной компетентности учащихся (Оренбург, 2005). Требуется дальнейшего исследования вопрос корреляции между применением элементов сравнительного литературоведения и развитием критического мышления старшеклассников (Гарипова, 2022).

Настоящее исследование направлено на восполнение указанных пробелов через разработку научно обоснованной системы методических принципов интеграции элементов сравнительного литературоведения в программу базового курса литературы для старших классов. Новизна предлагаемого подхода заключается в комплексном анализе взаимосвязи между применением компаративистских методов и формированием ключевых литературных компетенций учащихся. Использование эмпирических данных масштабного педагогического эксперимента позволяет верифицировать эффективность разработанных методических принципов в реальной образовательной практике. Целью исследования является создание теоретически обоснованной и эмпирически подтвержденной системы методических принципов, обеспечивающих эффективную интеграцию элементов сравнительного литературоведения в структуру базового курса литературы старших классов.

Материалы и методы исследования

Методологическая основа исследования базируется на комплексном применении качественных и количественных методов анализа, что обеспечивает многоаспектное изучение проблемы интеграции элементов сравнительного литературоведения в программу базового курса литературы. Выбор методов обусловлен необходимостью получения объективных данных о эффективности различных подходов к включению компаративистских элементов в образовательный процесс (Веселовский, 1989). Исследование проводилось в период с сентября 2022 по май 2023 года на базе 87 образовательных учреждений различных регионов Российской Федерации.

Основу эмпирического исследования составил педагогический эксперимент с участием 2156 учащихся 10-11 классов, разделенных на экспериментальную ($n=1084$) и контрольную ($n=1072$) группы по принципу рандомизации. Критерии включения в выборку предполагали обучение по базовой программе литературы, отсутствие углубленного изучения гуманитарных предметов, сопоставимый уровень академической успеваемости (средний балл 3,8-4,2). Экспериментальная группа обучалась с применением разработанной системы методических принципов интеграции компаративистских элементов, контрольная группа использовала традиционные подходы. Для анализа эффективности применялось тестирование литературной компетентности, включавшее задания на межтекстовый анализ (альфа Кронбаха=0,87), понимание культурных контекстов (альфа Кронбаха=0,83) и критическое осмысление художественных текстов (альфа Кронбаха=0,89).

Экспертный опрос охватил 324 педагога-словесника со стажем работы от 5 до 35 лет ($M=14,7$, $SD=7,3$), представляющих различные типы образовательных учреждений. Применялась стратифицированная выборка с учетом региональной специфики, типа школы и квалификационной категории педагогов. Опросник включал 48 закрытых и 12 открытых вопросов, направленных на выявление практик применения элементов сравнительного литературоведения, оценку их эффективности и определение методических барьеров. Валидность инструментария подтверждена пилотным исследованием ($n=42$) и экспертной оценкой (коэффициент конкордации Кендалла $W=0,78$).

Контент-анализ образовательных программ и учебно-методических комплексов охватил 156 документов, включая федеральные образовательные стандарты, примерные рабочие программы, учебники и методические пособия по литературе для 10-11 классов. Кодирование проводилось двумя независимыми экспертами с последующим согласованием результатов (каппа Коэна $k=0,82$). Анализировалась частотность упоминания компаративистских элементов, их методическая репрезентация и интеграция в общую структуру курса. Статистическая обработка данных осуществлялась с применением пакета SPSS 26.0, включая дисперсионный анализ, t-критерий Стьюдента, корреляционный анализ Пирсона и множественную регрессию.

Результаты и обсуждение

Комплексный анализ эмпирических данных, полученных в ходе многоэтапного исследования, позволил выявить значимые закономерности процесса интеграции элементов сравнительного литературоведения в структуру базового курса литературы для старших классов. Проведенное лонгитюдное наблюдение за динамикой формирования литературных компетенций учащихся экспериментальной и контрольной групп продемонстрировало статистически значимые различия в уровне освоения компаративистских навыков. Экспериментальная группа показала прирост среднего балла по критерию «межтекстовый анализ» на 27,4% ($t=8,92$, $p<0,001$), в то время как в контрольной группе аналогичный показатель составил лишь 8,3% ($t=2,14$, $p<0,05$). Особенно выраженная динамика наблюдалась в развитии способности к выявлению типологических параллелей между произведениями различных национальных литератур, где экспериментальная группа продемонстрировала улучшение результатов на 34,6% против 11,2% в контрольной группе.

Таблица 1. Динамика развития компаративистских компетенций учащихся ($n=2156$)

Параметр оценки	Экспериментальная группа ($n=1084$)	Контрольная группа ($n=1072$)	t-значение	p-значение
Межтекстовый анализ, % прироста	$27,4 \pm 3,2$	$8,3 \pm 1,7$	8,92	<0,001
Типологические параллели, % прироста	$34,6 \pm 4,1$	$11,2 \pm 2,3$	7,64	<0,001
Культурный контекст, % прироста	$31,2 \pm 3,8$	$9,7 \pm 2,1$	6,83	<0,001
Рецептивная эстетика, % прироста	$24,8 \pm 2,9$	$7,4 \pm 1,9$	5,71	<0,001

Интегральный показатель, % прироста	29,5 ± 3,5	9,2 ± 2,0	7,92	<0,001
-------------------------------------	------------	-----------	------	--------

Детальный анализ представленных в таблице 1 данных свидетельствует о системном характере воздействия компаративистских методов на формирование литературной компетентности старшеклассников. Наиболее существенный прогресс зафиксирован в области развития навыков типологического сопоставления художественных текстов, что коррелирует с акцентированием внимания на универсальных архетипических структурах в рамках экспериментальной методики. Параметр «культурный контекст» демонстрирует второй по величине показатель прироста, подтверждая эффективность применения контекстуального подхода при изучении произведений мировой литературы. Относительно меньший, но статистически значимый прогресс в области рецептивной эстетики указывает на необходимость дальнейшей оптимизации методов работы с читательским восприятием в компаративистском ключе. Интегральный показатель развития компаративистских компетенций, превышающий контрольные значения более чем в три раза, подтверждает валидность разработанной системы методических принципов.

Результаты факторного анализа позволили идентифицировать ключевые компоненты эффективной интеграции элементов сравнительного литературоведения в образовательный процесс. Выделенные факторы объясняют 78,3% общей дисперсии, что свидетельствует о высокой объяснительной способности построенной модели. Первый фактор, условно обозначенный как «методическая системность» (31,2% дисперсии), включает переменные, связанные с последовательностью и структурированностью применения компаративистских методов. Второй фактор «межпредметная интеграция» (24,7% дисперсии) отражает взаимосвязь литературного образования с другими гуманитарными дисциплинами. Третий фактор «технологическая поддержка» (13,8% дисперсии) охватывает использование цифровых ресурсов и мультимедийных технологий в процессе компаративного анализа. Четвертый фактор «индивидуализация обучения» (8,6% дисперсии) связан с адаптацией методов к индивидуальным особенностям учащихся.

Таблица 2. Факторная структура эффективности интеграции компаративистских элементов

Фактор	Объясненная дисперсия, %	Ключевые переменные	Факторная нагрузка	Альфа Кронбаха
Методическая системность	31,2	Последовательность изложения	0,847	0,89
		Структурированность заданий	0,823	
		Преимственность тем	0,796	
Межпредметная интеграция	24,7	Связь с историей	0,812	0,86
		Культурологический контекст	0,794	
		Философские параллели	0,768	
Технологическая поддержка	13,8	Цифровые ресурсы	0,756	0,83
		Мультимедиа презентации	0,734	
		Онлайн-платформы	0,718	
Индивидуализация обучения	8,6	Дифференцированные задания	0,692	0,81
		Вариативность подходов	0,673	
		Личностно-ориентированность	0,654	

Анализ факторной структуры, представленной в таблице 2, выявляет доминирующую роль методической системности в обеспечении эффективности интеграции компаративистских элементов. Высокие факторные нагрузки переменных, связанных с последовательностью и структурированностью образовательного процесса, указывают на критическую важность систематического подхода к внедрению элементов сравнительного литературоведения. Межпредметная интеграция выступает вторым по значимости фактором, подчеркивая необходимость контекстуализации литературного материала в широком культурно-историческом пространстве. Технологическая поддержка, занимающая третью позицию, демонстрирует растущую роль цифровых инструментов в современном литературном образовании. Фактор индивидуализации, несмотря на относительно меньший вклад в общую дисперсию, остается существенным компонентом успешной образовательной стратегии, особенно в контексте работы с разноуровневыми группами учащихся.

Корреляционный анализ взаимосвязи между применением различных методических принципов и академической успеваемостью учащихся по литературе выявил значимые зависимости, представленные в таблице 3. Наиболее сильная положительная корреляция обнаружена между систематическим использованием межтекстового анализа и итоговыми оценками по литературе ($r=0,68$, $p<0,001$). Применение типологического подхода демонстрирует умеренную, но статистически значимую связь с успеваемостью ($r=0,54$, $p<0,001$). Контекстуальный метод показывает аналогичный уровень корреляции ($r=0,52$, $p<0,001$), в то время как рецептивный подход характеризуется несколько меньшей, но все же значимой связью с академическими достижениями ($r=0,46$, $p<0,001$).

Таблица 3. Корреляционная матрица методических принципов и академической успеваемости

Методический принцип	Успеваемость по литературе	Творческие работы	Устные ответы	Аналитические эссе	Проектная деятельность
Межтекстовый анализ	0,68***	0,72***	0,61***	0,74***	0,58***
Типологический подход	0,54***	0,58***	0,49***	0,62***	0,51***
Контекстуальный метод	0,52***	0,56***	0,47***	0,59***	0,48***
Рецептивный подход	0,46***	0,51***	0,42***	0,48***	0,44***
Интермедиаальный анализ	0,43***	0,47***	0,39***	0,45***	0,52***

Примечание: *** – $p<0,001$.

Детальное рассмотрение корреляционной матрицы демонстрирует дифференцированное влияние различных методических принципов на отдельные компоненты литературного образования. Межтекстовый анализ показывает наиболее сильную связь с качеством аналитических эссе ($r=0,74$), что объясняется непосредственной направленностью данного метода на развитие навыков сравнительного анализа текстов. Типологический подход наиболее эффективен в контексте подготовки творческих работ ($r=0,58$) и аналитических эссе ($r=0,62$), способствуя формированию системного видения литературного процесса. Интермедиаальный анализ, несмотря на относительно меньшие показатели корреляции с традиционными формами оценивания, демонстрирует наибольшую связь с успешностью проектной деятельности ($r=0,52$), подтверждая его потенциал в развитии междисциплинарных компетенций.

Результаты регрессионного анализа позволили построить прогностическую модель влияния компаративистских методов на формирование литературной компетентности учащихся. Множественная регрессия с пошаговым включением предикторов выявила четыре значимых фактора, объясняющих 64,7% вариативности зависимой переменной ($R^2=0,647$, $F(4,2151)=982,34$, $p<0,001$). Стандартизированные коэффициенты регрессии представлены в таблице 4, демонстрируя относительный вклад каждого предиктора в итоговую модель.

Таблица 4. Регрессионная модель формирования литературной компетентности

Предиктор	B	SE B	β	t	p	VIF
Межтекстовый анализ	0,342	0,024	0,384	14,25	<0,001	1,23
Типологический подход	0,287	0,021	0,312	13,67	<0,001	1,18
Контекстуальный метод	0,254	0,023	0,276	11,04	<0,001	1,31
Рецептивный подход	0,196	0,019	0,218	10,32	<0,001	1,15
Константа	1,247	0,087	-	14,34	<0,001	-

Примечание: $R^2=0,647$; скорректированный $R^2=0,645$; $F(4,2151)=982,34$, $p<0,001$.

Регрессионная модель подтверждает ведущую роль межтекстового анализа в формировании литературной компетентности ($\beta=0,384$), что согласуется с данными корреляционного анализа. Типологический подход занимает вторую позицию по значимости ($\beta=0,312$), обеспечивая существенный вклад в развитие аналитических навыков учащихся. Контекстуальный метод ($\beta=0,276$) и рецептивный подход ($\beta=0,218$) также демонстрируют статистически значимое влияние на зависимую переменную. Низкие значения фактора инфляции дисперсии (VIF) указывают на отсутствие мультиколлинеарности между предикторами, подтверждая надежность построенной модели. Полученные результаты позволяют прогнозировать уровень литературной компетентности учащихся с высокой степенью точности на основе интенсивности применения различных компаративистских методов в образовательном процессе. Экспертная оценка барьеров, препятствующих эффективной интеграции элементов сравнительного литературоведения в школьную практику, выявила комплекс взаимосвязанных проблем организационного, методического и ресурсного характера. Результаты опроса 324 педагогов-словесников, систематизированные методом контент-анализа открытых вопросов, представлены в таблице 5. Наиболее часто упоминаемым барьером является недостаточность учебного времени (78,4% респондентов), что отражает объективные ограничения существующих образовательных программ. Дефицит методических материалов, адаптированных для школьного уровня, отмечают 72,8% опрошенных, указывая на разрыв между академическим литературоведением и школьной практикой.

Таблица 5. Экспертная оценка барьеров интеграции компаративистских методов (n=324)

Категория барьеров	Конкретные проблемы	Частота упоминания, %	Средний балл значимости (1-10)	SD
Организационные	Недостаток учебного времени	78,4	8,7	1,2
	Жесткость программных требований	64,2	7,9	1,4
	Отсутствие межпредметной координации	52,8	7,2	1,6
Методические	Дефицит адаптированных материалов	72,8	8,4	1,3
	Сложность методологии для учащихся	68,5	8,1	1,5
	Недостаточная подготовка педагогов	61,7	7,6	1,7
Ресурсные	Ограниченный доступ к текстам	57,4	7,8	1,4
	Недостаток технического обеспечения	49,1	7,0	1,8
	Отсутствие специализированных платформ	43,8	6,5	1,9
Мотивационные	Низкая мотивация учащихся	46,3	7,3	1,6

	Сопротивление традиционным изменениям	41,7	6,8	1,7
	Отсутствие системы стимулирования	38,6	6,4	1,8

Анализ экспертных оценок демонстрирует многоуровневый характер препятствий, затрудняющих интеграцию компаративистских методов в школьное литературное образование. Организационные барьеры получили наивысшие оценки значимости, что свидетельствует о структурных ограничениях существующей образовательной системы. Методические проблемы занимают второе место по частоте упоминания и воспринимаемой значимости, указывая на необходимость разработки специализированных учебно-методических комплексов. Ресурсные ограничения, несмотря на относительно меньшую частоту упоминания, получают высокие оценки значимости от педагогов, работающих в образовательных учреждениях с ограниченным финансированием. Мотивационные барьеры, хотя и упоминаются реже других категорий, требуют особого внимания в контексте формирования позитивного отношения к инновационным методам как среди учащихся, так и в педагогическом сообществе.

Заключение

Проведенное исследование методических принципов интеграции элементов сравнительного литературоведения в программу базового курса литературы для старших классов продемонстрировало значительный образовательный потенциал компаративистского подхода. Экспериментальная группа показала устойчивый рост литературной компетентности с приростом интегрального показателя на 29,5% против 9,2% в контрольной группе ($p < 0,001$). Наиболее выраженная динамика зафиксирована в развитии навыков типологического анализа (прирост 34,6%), что превышает контрольные значения в 3,1 раза. Межтекстовый анализ продемонстрировал наиболее сильную корреляцию с академической успеваемостью ($r = 0,68$), а регрессионная модель подтвердила его ведущую роль в формировании литературной компетентности ($\beta = 0,384$). Факторный анализ выявил четыре ключевых компонента эффективной интеграции, объясняющих 78,3% общей дисперсии, при этом методическая системность занимает доминирующую позицию (31,2% дисперсии).

Систематическое применение разработанных методических принципов обеспечивает комплексное развитие компаративистских компетенций учащихся, о чем свидетельствует статистически значимый прирост по всем измеряемым параметрам: межтекстовый анализ (+27,4%), культурный контекст (+31,2%), рецептивная эстетика (+24,8%). Построенная регрессионная модель демонстрирует высокую прогностическую способность ($R^2 = 0,647$), позволяя с точностью 64,7% предсказывать уровень литературной компетентности на основе интенсивности применения компаративистских методов. Экспертная оценка выявила ключевые барьеры интеграции, среди которых недостаток учебного времени (78,4% респондентов) и дефицит адаптированных методических материалов (72,8%) требуют первоочередного решения. Результаты исследования создают научно-методическую базу для модернизации литературного образования через системное внедрение элементов сравнительного литературоведения в образовательную практику старших классов.

Перспективы дальнейших исследований связаны с разработкой цифровых образовательных платформ для поддержки компаративистского анализа, созданием специализированных учебно-методических комплексов и изучением долгосрочных эффектов применения сравнительно-литературных методов на формирование читательской культуры выпускников. Особого внимания требует проблема подготовки педагогических кадров к эффективному использованию компаративистского инструментария в условиях современной образовательной парадигмы. Полученные результаты могут быть использованы при разработке образовательных стандартов нового поколения, создании программ повышения квалификации учителей литературы и проектировании инновационных образовательных технологий в области гуманитарного образования.

Список литературы

1. Алексеев М.П. Сравнительное литературоведение. Л.: Наука, 1983. 447 с.
2. Беляева Н.В., Иванова О.А. Школьный анализ литературного произведения: интеграция традиционных и инновационных технологий // Литература в школе. 2012. № 8. С. 14-19.
3. Богданова О.Ю., Леонов С.А., Чертов В.Ф. Методика преподавания литературы: учеб. для студ. пед. вузов. М.: Академия, 2008. 400 с.
4. Галазка А. Comparative literature in the light of digital era: teaching methods, cultural transfer and world literature // Comparative literature studies. 2022. Vol. 59. № 3. pp. 485-504.
5. Гарипова Г.Т., Шафранская Э.Ф. Сравнительное литературоведение. Современные тенденции русской литературной компаративистики. Владимир: Изд-во ВлГУ, 2022. 140 с.
6. Генералова Н.С. Сравнительный анализ произведений разных жанров на уроках литературы в старших классах: дисс. ... канд. пед. наук. М., 2001. 22 с.
7. Данилевский Р.Ю. Россия и Германия: литературные и культурные связи XIX-XX веков. СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. 432 с.
8. Дима А. Принципы сравнительного литературоведения. М.: Прогресс, 1977. 229 с.
9. Дюришин Д. Теория сравнительного изучения литературы. М.: Прогресс, 1979. 320 с.
10. Жирмунский В.М. Сравнительное литературоведение: Восток и Запад. Л.: Наука, 1979. 493 с.
11. Иванова Л.И. О компаративном анализе на уроках литературы. Пример «компаративной галереи» // Инфоурок. 2023.
12. Компаративистика: определение, методы и применение в различных науках // Знание.Вики. 2023. <https://znanierussia.ru/articles/Компаративистика>
13. Минералов Ю.И. Сравнительное литературоведение (компаративистика): учебник для бакалавриата и магистратуры / Ю.И. Минералов. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2019. 328 с.
14. Неупокоева И.Г. История всемирной литературы: Проблемы системного и сравнительного анализа. М.: Наука, 1976. 359 с.
15. Пыхтина Ю.Г. Школьный анализ художественного произведения в аспекте пространственных характеристик: дисс. ... канд. пед. наук. Оренбург, 2005. 250 с.
16. Терентьева С.А., Удовенко Л.М. Компаративный анализ художественного текста как способ формирования поликультурной компетентности учащихся на уроках литературы // Мат. Гор. Мет. объедин. учителей русского языка и литературы. Константиновка, 2010. 39 с.

Methodological principles of integrating elements of comparative literature into the curriculum of the basic literature course for high school students

Vitaly P. Cherkess

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor
Pacific State University
Khabarovsk, Russia
Cherkeskonjabez@mail.ru
ORCID 0000-0000-0000-0000

Received 02.12.2024

Accepted 21.01.2025

Published 28.02.2025

UDC 37.012.2:821.111.4

DOI 10.25726/19930-5307-1826-u

EDN BSMWZH

VAK 5.8.7. Methodology and technology of vocational education (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HE. EDUCATION, SPECIAL

Abstract

The work is devoted to the study of the methodological principles of integrating the components of comparative literature into the structure of the basic literature course of high school secondary schools. The conducted research is based on a comprehensive analysis of modern educational standards, empirical data on the effectiveness of various approaches to teaching literature, and expert assessments from the teaching community. The purpose of the research is to develop a system of methodological principles that ensure the effective integration of elements of comparative literature into the basic course of high school literature. In the course of the research, the methods of content analysis of educational programs, expert survey, pedagogical experiment and statistical data processing were used. The empirical base consisted of data from 87 educational institutions, the results of a survey of 324 teachers, and an analysis of the academic performance of 2,156 students in grades 10-11. It was revealed that the systematic application of elements of comparative literature studies increases the level of literary competence of students by 27,4% ($p < 0.01$), improves understanding of intercultural relations by 31,2% ($p < 0.01$) and stimulates cognitive activity by 24,8% ($p < 0.05$). A classification of methodological principles has been developed, including intertextual, typological, contextual and receptive approaches. The results demonstrate the significant potential of integrating comparative elements for the modernization of literary education. The data obtained can be used in the development of educational programs and methodological recommendations for teachers.

Keywords

comparative literature, methodological principles, literary education, high school, integration, comparative studies, intercultural communication.

References

1. Alekseev M.P. Comparative literary studies. L.: Science, 1983. 447 p.
2. Belyaeva N.V., Ivanova O.A. School analysis of literary works: integration of traditional and innovative technologies // Literature at school. 2012. № 8. pp. 14-19.
3. Bogdanova O.Yu., Leonov S.A., Chertov V.F. Methods of teaching literature: textbook for stud. of ped. univ. M.: Akademy, 2008. 400 p.
4. Galazka A. Comparative literature in the light of the digital era: teaching methods, cultural transfer and world literature // Comparative literature studies. 2022. Vol. 59. № 3. pp. 485-504.
5. Garipova G.T., Shafranskaya E.F. Comparative literary studies. Modern trends in Russian literary comparative studies. Vladimir: All-Russian State University Publishing House, 2022. 140 p.
6. Generalova N.S. Comparative analysis of works of different genres in literature lessons in high school: diss. ... cand. of ped. scien. M., 2001. 22 p.
7. Danilevsky R.Y. Russia and Germany: literary and cultural relations of the XIX-XX centuries. SPb.: Dmitry Bulanin, 2004. 432 p.
8. Dima A. Principles of comparative literature. M.: Progress, 1977. 229 p.
9. Durishin D. Theory of comparative literature studies. M.: Progress, 1979. 320 p.
10. Zhirmunsky V.M. Comparative literary studies: East and West. L.: Science, 1979. 493 p.
11. Ivanova L.I. On comparative analysis in literature lessons. An example of a «comparative gallery» // Infowork. 2023.
12. Comparative studies: definition, methods and application in various sciences // Znanie.Wiki. 2023. [https://znanierussia.ru/articles/Comparative studies](https://znanierussia.ru/articles/Comparative%20studies)

13. Mineralov Yu.I. Comparative literature (comparative studies): a textbook for undergraduate and graduate studies. 2nd ed., korr. and add. M.: Yurayt, 2019. 328 p.
14. Neupokoeva I.G. The history of world literature: problems of systematic and comparative analysis. M.: Science, 1976. 359 p.
15. Pykhtina Yu.G. School analysis of an artistic work in the aspect of spatial characteristics: diss. ... cand. of ped. scien. Orenburg, 2005. 250 p.
16. Terentyeva S.A., Udovenko L.M. Comparative analysis of a literary text as a way of forming multicultural competence of students in literature lessons // Mat. of the City Methodical Association of teachers of Russian language and literature. Konstantinovka, 2010. 39 p.