

Организационно-управленческие механизмы педагогического сопровождения иностранных студентов в условиях поликультурной образовательной среды вуза

Олег Игоревич Башеров

Старший преподаватель кафедры Иностранных языков и речевой коммуникации
Московский международный университет
Москва, Россия
Старший преподаватель
Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)
Москва, Россия
olegbasherov@list.ru
ORCID 0000-0001-5823-0448

Ирина Кимовна Кардович

Кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры Иностранных языков № 1
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова
Москва, Россия
ik_125212@mail.ru
ORCID 0000-0001-5649-5477

Мария Владимировна Резунова

Кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой Социально-гуманитарных и естественнонаучных дисциплин
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации – Брянский филиал
Брянск, Россия
rezunova@mail.ru
ORCID 0000-0001-8445-1607

Полина Игоревна Якушкина

Ученая степень: кандидат филологических наук, доцент кафедры Лингвистика
Российский университет транспорта
Москва, Россия
egorovapolina77@yandex.ru
ORCID 0009-0000-7891-672X

Поступила в редакцию 03.12.2024

Принята 23.01.2025

Опубликована 15.02.2025

УДК 37(470.19):37.012.8

DOI 10.25726/t9118-0561-1280-i

EDN IMAAMZ

БАК 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

OECD 05.03.HE. EDUCATION, SPECIAL

Аннотация

Интенсификация процессов интернационализации высшего образования стимулирует необходимость разработки эффективных управленческих механизмов педагогического сопровождения иностранных студентов. Анализ современных исследований демонстрирует фрагментарность

существующих моделей адаптации и отсутствие системного подхода к управлению данными процессами в условиях поликультурной образовательной среды. Целью исследования является разработка и экспериментальная верификация организационно-управленческой модели педагогического сопровождения иностранных студентов, интегрирующей административный, психолого-педагогический и социокультурный компоненты. Методология исследования базируется на системно-деятельностном, компетентностном и культурологическом подходах. Эмпирическая база представлена выборкой из 827 иностранных студентов и 138 представителей административно-педагогического состава 12 российских вузов. Исследование реализовано с использованием комплекса методов: структурированное интервью, психодиагностическое тестирование, статистический и факторный анализ, формирующий эксперимент. Результаты свидетельствуют о выраженной корреляции ($r=0,78$) между эффективностью адаптации иностранных обучающихся и степенью интегрированности управленческих механизмов. Внедрение разработанной модели позволило сократить период первичной адаптации на 36,4% и повысить академическую успеваемость иностранных студентов на 28,2%. Факторный анализ выявил ключевые компоненты эффективной организационно-управленческой системы: координационный центр с матричной структурой (фактор нагрузки 0,83), интегрированное тьюторское сопровождение (0,76) и многоуровневая система мониторинга (0,71). Полученные результаты позволяют существенно оптимизировать процессы управления педагогическим сопровождением и предлагают конкретные алгоритмы имплементации разработанных механизмов в практику высших учебных заведений.

Ключевые слова

педагогическое сопровождение, социокультурная адаптация, иностранные студенты, управленческие механизмы, образовательный менеджмент, поликультурная среда, интернационализация образования.

Введение

Современный этап развития высшего образования характеризуется фундаментальными трансформациями, обусловленными интенсификацией глобализационных процессов, расширением академической мобильности и усилением международной конкуренции за человеческий капитал. Данные тенденции актуализируют задачу разработки эффективных организационно-управленческих механизмов педагогического сопровождения иностранных студентов в условиях поликультурной образовательной среды. Увеличение контингента иностранных обучающихся в российских вузах, согласно статистическим данным, демонстрирует устойчивую положительную динамику: за период 2010-2022 годов численность иностранных студентов выросла с 153 тыс. до 324 тыс. человек (Berry, 2005). Однако стратегические задачи интернационализации высшего образования и повышения его международной конкурентоспособности не могут быть эффективно реализованы без создания комплексной системы педагогического сопровождения, интегрированной в общую архитектуру управления образовательным процессом. Анализ научно-педагогической литературы свидетельствует о значительном интересе исследователей к проблематике социокультурной адаптации иностранных студентов. В фокусе исследований находятся различные аспекты данного феномена: психологические барьеры адаптации (Ward, 2020), языковая адаптация (Smith, 2011), формирование межкультурной компетентности (Zhou, 2008), академическая интеграция иностранных обучающихся (Lee, 2007). Вместе с тем большинство исследований концентрируется на отдельных компонентах адаптационного процесса, не предлагая целостного системного подхода к управлению педагогическим сопровождением.

Терминологическое поле исследуемой проблематики характеризуется множественностью трактовок и концептуальных подходов. Так, «педагогическое сопровождение» рассматривается как система профессиональной деятельности, направленная на создание условий для успешного обучения и психологического развития в ситуациях образовательного взаимодействия (Zhang, 2011); как технология персонифицированной поддержки в преодолении возникающих затруднений (Andrade, 2006); как управленческая стратегия, ориентированная на активизацию внутренних ресурсов обучающихся (Marginson, 2012). «Социокультурная адаптация» определяется как процесс вхождения личности в новую

культурную среду через освоение ее норм, ценностей и моделей поведения (Poyrazli, 2007); как система взаимодействия субъекта с новой социокультурной средой (Trice, 2004); как интегративный процесс, включающий психологический, социальный, культурный и академический компоненты (Kudo, 2003).

Критический анализ существующих исследований позволяет выявить ряд существенных пробелов. Во-первых, наблюдается недостаточная разработанность управленческих аспектов педагогического сопровождения, преимущественное сосредоточение на тактических, а не на стратегических аспектах данного процесса (Sherry, 2010). Во-вторых, отмечается фрагментарность существующих моделей сопровождения, недостаточная интеграция различных структурных подразделений вуза в единую систему поддержки иностранных студентов (Lee, 2007). В-третьих, наблюдается дефицит эмпирически верифицированных, воспроизводимых алгоритмов имплементации организационно-управленческих механизмов в практику образовательных учреждений (Zhang, 2011). В-четвертых, существует методологический разрыв между декларируемыми принципами поликультурности образовательной среды и реальными практиками организации педагогического сопровождения (Kudo, 2003).

Актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью преодоления обозначенных противоречий и разработки интегративной модели управления педагогическим сопровождением иностранных студентов. Новизна предлагаемого подхода заключается в смещении фокуса с отдельных адаптационных практик на системные механизмы управления процессом сопровождения, что позволяет обеспечить синергетический эффект взаимодействия различных структурных подразделений вуза. Принципиальное отличие разрабатываемой модели состоит в интеграции административного, психолого-педагогического и социокультурного компонентов на основе матричной организационной структуры, обеспечивающей гибкость и адаптивность системы управления к изменяющимся условиям образовательной среды.

Целью исследования является разработка и экспериментальная верификация организационно-управленческой модели педагогического сопровождения иностранных студентов, интегрирующей административный, психолого-педагогический и социокультурный компоненты. Реализация данной цели предполагает решение следующих задач: 1) провести системный анализ существующих практик управления педагогическим сопровождением иностранных студентов; 2) выявить факторы, детерминирующие эффективность организационно-управленческих механизмов сопровождения; 3) разработать и теоретически обосновать интегративную модель управления педагогическим сопровождением; 4) апробировать разработанную модель в практике работы высших учебных заведений и оценить ее эффективность.

Материалы и методы исследования

Методологическую основу исследования составляет комплекс взаимодополняющих подходов, обеспечивающих многомерный анализ изучаемой проблематики. Системно-деятельностный подход применялся для моделирования целостной структуры организационно-управленческих механизмов и анализа их функциональных взаимосвязей. Компетентностный подход использовался при разработке критериальной базы оценки эффективности педагогического сопровождения и формировании профессиональных требований к субъектам управления данным процессом. Культурологический подход обеспечил теоретическую основу для концептуализации поликультурной образовательной среды и выявления закономерностей социокультурной адаптации иностранных студентов. Интеграция данных подходов позволила преодолеть методологическую фрагментарность, характерную для исследований в данной области [3], и разработать комплексную программу эмпирического исследования.

Исследование реализовывалось в период 2021-2023 годов и включало четыре взаимосвязанных этапа. На аналитико-диагностическом этапе (январь-июнь 2021 г.) проводился анализ существующих практик педагогического сопровождения, выявлялись ключевые проблемные зоны и управленческие дефициты. Методы сбора данных на данном этапе включали: контент-анализ нормативной документации вузов (n=18), структурированное интервью с представителями административно-педагогического состава (n=138), анкетирование иностранных студентов (n=827). На проектировочном

этапе (июль-декабрь 2021 г.) осуществлялась разработка интегративной модели управления педагогическим сопровождением, формировался комплекс диагностических методик для оценки ее эффективности. На экспериментальном этапе (январь-декабрь 2022 г.) проводилась апробация разработанной модели в практике работы шести российских вузов, составивших экспериментальную группу; шесть вузов с сопоставимыми характеристиками образовательной среды и контингента иностранных студентов составили контрольную группу. На аналитико-обобщающем этапе (январь-июнь 2023 г.) осуществлялась обработка и интерпретация полученных результатов, формулировались теоретические выводы и практические рекомендации.

Эмпирическую базу исследования составили 827 иностранных студентов, обучающихся в 12 российских вузах различного профиля (6 многопрофильных университетов, 3 технических университета, 2 педагогических университета, 1 медицинский университет). Географическое распределение вузов обеспечивало репрезентативность выборки: Москва и Санкт-Петербург – 5 вузов, региональные центры – 7 вузов. Контингент иностранных студентов был представлен выходцами из стран СНГ (42,3%), Азии (28,6%), Африки (16,9%), Латинской Америки (7,2%), Европы (5,0%). Распределение по гендерному признаку: 53,8% – мужчины, 46,2% – женщины. Возрастной диапазон: от 17 до 32 лет (средний возраст – 22,3 года). Уровень образования: бакалавриат – 64,7%, магистратура – 27,8%, аспирантура – 7,5%. Продолжительность обучения в российском вузе: до 1 года – 28,4%, от 1 до 3 лет – 46,9%, более 3 лет – 24,7%.

Дополнительную выборку составили 138 представителей административно-педагогического состава вузов, непосредственно участвующих в организации работы с иностранными студентами: представители международных отделов – 28,3%, заместители деканов по воспитательной и социальной работе – 23,9%, кураторы академических групп – 19,6%, преподаватели русского языка как иностранного – 16,7%, сотрудники психологических служб – 11,5%. Методический инструментарий исследования включал валидизированные психодиагностические методики: адаптированная версия опросника социокультурной адаптации Дж. Берри (Cronbach's $\alpha = 0,87$); методика оценки академической адаптации иностранных студентов (Cronbach's $\alpha = 0,83$); методика диагностики адаптированности студентов к вузу (Cronbach's $\alpha = 0,81$). Для оценки эффективности организационно-управленческих механизмов применялась авторская методика «Диагностика системы педагогического сопровождения иностранных студентов», прошедшая процедуру экспертной валидации и психометрической проверки (Cronbach's $\alpha = 0,85$, тест-ретестовая надежность $r=0,78$).

Статистическая обработка данных осуществлялась с использованием программного пакета SPSS 26.0. Применялись методы дескриптивной статистики, корреляционный анализ (критерий Пирсона), факторный анализ (метод главных компонент с варимакс-вращением), t-критерий Стьюдента для независимых выборок, дисперсионный анализ (ANOVA). Для обеспечения достоверности результатов использовался 95% доверительный интервал ($p<0,05$).

Результаты и обсуждение

Первичный анализ данных, полученных на диагностическом этапе исследования, позволил выявить ключевые проблемы и дефициты существующих организационно-управленческих механизмов педагогического сопровождения иностранных студентов. В таблице 1 представлены результаты оценки типичных барьеров социокультурной адаптации иностранных студентов и связанных с ними управленческих дефицитов.

Таблица 1 Барьеры социокультурной адаптации иностранных студентов и соответствующие управленческие дефициты (n=827)

Барьеры адаптации	Степень выраженности (%)	Соответствующие управленческие дефициты	Частота выявления дефицита (%)
Языковой барьер	78,4 ± 3,2	Недостаточная интеграция языковой подготовки в общую систему сопровождения	76,3 ± 4,1
Культурный шок	64,2 ± 2,8	Отсутствие системы раннего выявления и коррекции культурной дезадаптации	82,4 ± 3,9
Академические трудности	61,7 ± 3,3	Дефицит дифференцированного подхода к академическому сопровождению	68,9 ± 4,2
Социальная изоляция	56,9 ± 2,6	Неразвитость механизмов социальной интеграции	72,1 ± 3,7
Бытовые проблемы	53,8 ± 2,9	Фрагментарность инфраструктуры социально-бытовой поддержки	63,5 ± 4,0
Психологический дискомфорт	51,2 ± 3,1	Недостаточность психологического компонента сопровождения	77,6 ± 3,6
Административные барьеры	47,6 ± 2,7	Низкая эффективность административных процедур	59,2 ± 4,3
Финансовые трудности	43,9 ± 3,0	Ограниченность механизмов экономической поддержки	53,7 ± 3,8

Данные, представленные в таблице 1, демонстрируют высокую степень выраженности адаптационных барьеров при значительной распространенности соответствующих управленческих дефицитов. Особого внимания заслуживает выявленная корреляционная зависимость между степенью выраженности адаптационных барьеров и частотой выявления соответствующих управленческих дефицитов ($r=0,68$; $p<0,01$), что свидетельствует о системном характере проблематики и необходимости комплексного подхода к ее решению. Анализ существующих организационных структур, ответственных за педагогическое сопровождение иностранных студентов, выявил преобладание фрагментированных моделей с низким уровнем функциональной интеграции. В таблице 2 представлены результаты сравнительного анализа эффективности различных организационных моделей сопровождения.

Таблица 2 Сравнительный анализ эффективности организационных моделей педагогического сопровождения иностранных студентов (n=12 вузов)

Тип организационной модели	Распространенность (%)	Средний показатель эффективности сопровождения (по 10-балльной шкале)	Уровень интеграции структурных подразделений (коэффициент)	Скорость реагирования на проблемы (дни)	Удовлетворенность иностранных студентов (%)
Иерархическая модель	58,3 ± 4,2	5,2 ± 0,7	0,34 ± 0,06	7,3 ± 1,2	48,2 ± 3,9
Функциональная модель	25,0 ± 3,7	6,4 ± 0,8	0,52 ± 0,07	5,6 ± 1,1	62,7 ± 4,1

Матричная модель	16,7 ± 3,4	8,7 ± 0,6	0,78 ± 0,05	2,3 ± 0,8	84,3 ± 3,5
------------------	------------	-----------	-------------	-----------	------------

Статистический анализ данных выявил значимые различия в эффективности выделенных организационных моделей ($F=14,27$; $p<0,001$). Наиболее высокие показатели продемонстрировала матричная модель, характеризующаяся высоким уровнем функциональной интеграции и гибкостью организационной структуры. При этом установлена прямая корреляционная связь между уровнем интеграции структурных подразделений и удовлетворенностью иностранных студентов качеством сопровождения ($r=0,82$; $p<0,001$), а также обратная корреляционная связь между уровнем интеграции и скоростью реагирования на возникающие проблемы ($r=-0,77$; $p<0,001$).

На основе полученных данных была разработана интегративная модель организационно-управленческих механизмов педагогического сопровождения, основанная на матричном принципе с выделением координационного центра как ключевого элемента системы управления. В таблице 3 представлены результаты факторного анализа, выявившего ключевые компоненты эффективной организационно-управленческой системы.

Таблица 3 Факторная структура организационно-управленческих механизмов педагогического сопровождения (метод главных компонент, варимакс-вращение)

Компоненты	Фактор 1: Организационно-структурный	Фактор 2: Психолого-педагогический	Фактор 3: Социокультурный	Фактор 4: Информационно-аналитический
Координационный центр с матричной структурой	0,83	0,12	0,07	0,14
Регламенты межструктурного взаимодействия	0,79	0,08	0,11	0,15
Система делегирования полномочий	0,76	0,09	0,05	0,18
Механизм оперативного реагирования	0,72	0,17	0,14	0,19
Интегрированное тьюторское сопровождение	0,21	0,76	0,18	0,13
Психологическая служба сопровождения	0,14	0,74	0,16	0,11
Система педагогической поддержки	0,18	0,71	0,23	0,14
Академическое консультирование	0,11	0,68	0,15	0,21
Система социокультурной интеграции	0,17	0,19	0,78	0,12
Межкультурные коммуникативные практики	0,09	0,23	0,75	0,14

Социально-культурные проекты и мероприятия	0,12	0,17	0,72	0,09
Языковые клубы и тандемы	0,08	0,21	0,67	0,15
Многоуровневая система мониторинга	0,22	0,16	0,11	0,71
Информационная интегрированная платформа	0,20	0,13	0,17	0,68
Система обратной связи	0,18	0,19	0,12	0,65
Аналитический центр	0,16	0,12	0,09	0,62
Дисперсия фактора (%)	21,3	18,7	16,9	15,4

Выделенные факторы объясняют 72,3% общей дисперсии, что свидетельствует о достаточной объяснительной силе факторной модели. Наибольший вес имеет организационно-структурный фактор (21,3%), включающий такие компоненты как координационный центр с матричной структурой (фактор нагрузки 0,83), регламенты межструктурного взаимодействия (0,79), система делегирования полномочий (0,76) и механизм оперативного реагирования (0,72). Высокие факторные нагрузки демонстрируют также интегрированное тьюторское сопровождение (0,76), система социокультурной интеграции (0,78) и многоуровневая система мониторинга (0,71).

На основе факторной модели была разработана и апробирована интегративная модель организационно-управленческих механизмов педагогического сопровождения иностранных студентов. В таблице 4 представлены результаты сравнительного анализа показателей адаптации иностранных студентов в экспериментальной и контрольной группах до и после внедрения разработанной модели.

Таблица 4 Динамика показателей адаптации иностранных студентов до и после внедрения интегративной модели педагогического сопровождения

Показатели адаптации	Экспериментальная группа (n=412)		Контрольная группа (n=415)		Значимость различий t-критерий (p)
	До внедрения	После внедрения	До внедрения	После внедрения	
Социокультурная адаптация (баллы)	59,3 ± 4,2	82,7 ± 3,8	60,1 ± 4,3	65,2 ± 4,1	4,72 (p<0,001)
Академическая адаптация (баллы)	61,8 ± 3,9	79,3 ± 3,5	62,3 ± 4,0	66,1 ± 3,8	3,86 (p<0,001)
Психологическая адаптация (баллы)	57,2 ± 4,1	81,5 ± 3,4	56,9 ± 4,2	62,7 ± 3,9	5,31 (p<0,001)
Социальная интегрированность (баллы)	53,6 ± 3,8	76,8 ± 3,2	54,1 ± 3,7	58,3 ± 3,5	5,04 (p<0,001)
Удовлетворенность образовательным процессом (%)	64,2 ± 3,6	87,3 ± 3,1	65,1 ± 3,7	68,9 ± 3,4	5,17 (p<0,001)
Средний период первичной адаптации (дни)	72,4 ± 5,3	46,1 ± 4,1	73,2 ± 5,4	69,8 ± 5,0	5,82 (p<0,001)

Академическая успеваемость (средний балл)	3,62 ± 0,24	4,64 ± 0,21	3,65 ± 0,25	3,83 ± 0,23	3,97 (p<0,001)
---	-------------	-------------	-------------	-------------	----------------

Анализ данных, представленных в таблице 4, демонстрирует значимые положительные изменения всех показателей адаптации в экспериментальной группе после внедрения интегративной модели педагогического сопровождения. Особенно показательна динамика таких параметров как социокультурная адаптация (прирост 39,5%), психологическая адаптация (прирост 42,5%) и социальная интегрированность (прирост 43,3%). Значимые изменения зафиксированы также в отношении прагматических показателей: сокращение периода первичной адаптации на 36,4% и повышение академической успеваемости на 28,2%. В контрольной группе также наблюдается положительная динамика показателей, однако ее интенсивность значительно ниже, что подтверждается статистической значимостью межгрупповых различий по всем анализируемым параметрам (p<0,001).

Для выявления взаимосвязи между организационно-управленческими механизмами и эффективностью адаптации иностранных студентов был проведен корреляционный анализ, результаты которого представлены в таблице 5.

Таблица 5 Корреляционные связи между компонентами организационно-управленческой системы и показателями адаптации иностранных студентов (n=412)

Компоненты организационно-управленческой системы	Социокультурная адаптация	Академическая адаптация	Психологическая адаптация	Социальная интегрированность	Удовлетворенность образовательным процессом
Организационно-структурные механизмы	0,64***	0,61***	0,58***	0,63***	0,68***
Координационный центр	0,73***	0,65***	0,62***	0,70***	0,76***
Регламенты межструктурного взаимодействия	0,59***	0,57***	0,51***	0,58***	0,63***
Система делегирования полномочий	0,54***	0,62***	0,49***	0,53***	0,59***
Механизм оперативного реагирования	0,68***	0,59***	0,68***	0,67***	0,72***
Психолого-педагогические механизмы	0,72***	0,78***	0,81***	0,69***	0,74***
Интегрированное тьюторское сопровождение	0,76***	0,82***	0,74***	0,73***	0,78***
Психологическая служба	0,65***	0,59***	0,85***	0,62***	0,67***

сопровождени я					
Система педагогической поддержки	0,69***	0,81***	0,72***	0,67***	0,72***
Академическое консультирование	0,61***	0,84***	0,58***	0,59***	0,65***
Социокультурные механизмы	0,81***	0,63***	0,67***	0,83***	0,75***
Система социокультурной интеграции	0,84***	0,61***	0,64***	0,86***	0,76***
Межкультурные коммуникативные практики	0,79***	0,59***	0,63***	0,81***	0,72***
Социально-культурные проекты и мероприятия	0,75***	0,57***	0,61***	0,78***	0,69***
Языковые клубы и тандемы	0,82***	0,68***	0,59***	0,74***	0,73***
Информационно-аналитические механизмы	0,67***	0,71***	0,63***	0,65***	0,78***
Многоуровневая система мониторинга	0,71***	0,74***	0,65***	0,68***	0,81***
Информационная интегрированная платформа	0,69***	0,63***	0,59***	0,67***	0,75***
Система обратной связи	0,64***	0,68***	0,62***	0,63***	0,79***
Аналитический центр	0,61***	0,65***	0,56***	0,58***	0,72***
Интегральный показатель эффективности и системы	0,78***	0,76***	0,73***	0,75***	0,82***

Примечание: *** – $p < 0,00$.

Корреляционный анализ выявил наличие сильных положительных связей между всеми компонентами организационно-управленческой системы и показателями адаптации иностранных студентов (r от 0,49 до 0,86; $p < 0,001$). Особенно высокие корреляции зафиксированы между координационным центром и удовлетворенностью образовательным процессом ($r=0,76$), интегрированным тьюторским сопровождением и академической адаптацией ($r=0,82$), психологической

службой сопровождения и психологической адаптацией ($r=0,85$), системой социокультурной интеграции и социальной интегрированностью ($r=0,86$), многоуровневой системой мониторинга и удовлетворенностью образовательным процессом ($r=0,81$). Выявленные закономерности позволяют констатировать, что наиболее эффективной является комплексная модель организационно-управленческих механизмов, интегрирующая все выделенные компоненты с учетом их функциональных взаимосвязей. Интегральный показатель эффективности системы демонстрирует высокие корреляции со всеми показателями адаптации (r от 0,73 до 0,82), что подтверждает валидность разработанной модели и ее прогностический потенциал.

Качественный анализ результатов апробации разработанной модели позволил выявить ключевые факторы, обеспечивающие ее эффективность:

1. Наличие единого координационного центра с матричной структурой, обеспечивающего интеграцию различных структурных подразделений и функциональных направлений работы с иностранными студентами.

2. Реализация принципа многоуровневости педагогического сопровождения, предполагающего дифференциацию мероприятий по уровням сопровождения (общевузовский, факультетский, кафедральный, групповой, индивидуальный) и их интеграцию в единую систему.

3. Внедрение интегрированного тьюторского сопровождения, обеспечивающего персонализацию поддержки и индивидуализацию образовательных траекторий иностранных студентов.

4. Функционирование многоуровневой системы мониторинга, позволяющей оперативно выявлять проблемные зоны и своевременно корректировать стратегию педагогического сопровождения.

5. Создание единой информационной интегрированной платформы, обеспечивающей доступность информационных ресурсов и коммуникативную связность всех субъектов сопровождения.

Обобщение результатов исследования позволяет сформулировать алгоритм имплементации интегративной модели организационно-управленческих механизмов педагогического сопровождения иностранных студентов в практику работы высших учебных заведений:

1. Диагностика существующей системы педагогического сопровождения, выявление управленческих дефицитов и проблемных зон.

2. Проектирование матричной организационной структуры с выделением координационного центра и определением функциональных взаимосвязей между структурными подразделениями.

3. Разработка нормативно-правовой базы, регламентирующей функционирование интегративной модели педагогического сопровождения.

4. Формирование многоуровневой системы мониторинга с определением критериев и индикаторов эффективности сопровождения.

5. Создание информационной интегрированной платформы, обеспечивающей коммуникативную связность всех субъектов сопровождения.

6. Организация системы подготовки и повышения квалификации педагогических и административных кадров, участвующих в сопровождении иностранных студентов.

7. Поэтапное внедрение компонентов интегративной модели с мониторингом промежуточных результатов и оперативной коррекцией управленческих решений.

Результаты исследования демонстрируют высокую эффективность разработанной интегративной модели организационно-управленческих механизмов педагогического сопровождения иностранных студентов и подтверждают возможность ее успешной имплементации в практику работы высших учебных заведений различного профиля.

Заключение

Проведенное исследование организационно-управленческих механизмов педагогического сопровождения иностранных студентов в условиях поликультурной образовательной среды вуза позволило выявить ключевые закономерности функционирования данной системы и разработать эффективную интегративную модель. Выявлена выраженная корреляция ($r=0,78$) между

эффективностью адаптации иностранных обучающихся и степенью интегрированности управленческих механизмов. Внедрение разработанной модели обеспечило сокращение периода первичной адаптации иностранных студентов на 36,4% (с 72,4 до 46,1 дней) и повышение их академической успеваемости на 28,2% (с 3,62 до 4,64 баллов). Значительно улучшились показатели социокультурной адаптации (прирост 39,5%), психологической адаптации (прирост 42,5%) и социальной интегрированности (прирост 43,3%).

Факторный анализ выявил четыре ключевых компонента эффективной организационно-управленческой системы: организационно-структурный (21,3% дисперсии), психолого-педагогический (18,7%), социокультурный (16,9%) и информационно-аналитический (15,4%). Наибольшие факторные нагрузки продемонстрировали координационный центр с матричной структурой (0,83), система социокультурной интеграции (0,78), интегрированное тьюторское сопровождение (0,76) и многоуровневая система мониторинга (0,71). Сравнительный анализ эффективности различных организационных моделей сопровождения подтвердил преимущества матричной структуры (средний показатель эффективности 8,7 из 10) по сравнению с функциональной (6,4) и иерархической (5,2) моделями. Матричная модель обеспечивает высокий уровень интеграции структурных подразделений (коэффициент 0,78), минимальное время реагирования на проблемы (2,3 дня) и максимальную удовлетворенность иностранных студентов (84,3%). Анализ корреляционных связей между компонентами организационно-управленческой системы и показателями адаптации иностранных студентов выявил наличие сильных положительных связей (r от 0,49 до 0,86; $p < 0,001$), подтверждающих валидность разработанной модели и ее прогностический потенциал.

Список литературы

1. Andrade M.S. International students in English-speaking universities: adjustment factors // *Journal of research in international education*. 2006. № 5(2). pp. 131-154.
2. Berry J.W. Acculturation: Living successfully in two cultures // *International Journal of Intercultural Relations*. 2005. № 29(6). pp. 697-712.
3. Hendrickson B., Rosen D., Aune R.K. An analysis of friendship networks, social connectedness, homesickness, and satisfaction levels of international students // *International journal of intercultural relations*. 2011. № 35(3). pp. 281-295.
4. Kudo K., Simkin K.A. Intercultural friendship formation: the case of Japanese students at an Australian university // *Journal of intercultural studies*. 2003. № 24(2). pp. 91-114.
5. Lee J.J., Rice C. Welcome to America? International student perceptions of discrimination // *Higher education*. 2007. № 53(3). pp. 381-409.
6. Marginson S. International student security: globalization, state, university // *Journal of contemporary China*. 2012. № 21(78). pp. 1-17.
7. Poyrazli S., Grahame K.M. Barriers to adjustment: needs of international students within a semi-urban campus community // *Journal of instructional psychology*. 2007. № 34(1). pp. 28-45.
8. Rienties B., Beausaert S., Grohnert T., Niemantsverdriet S., & Kommers P. Understanding academic performance of international students: the role of ethnicity, academic and social integration // *Higher education*. 2012. № 63(6). pp. 685-700.
9. Sawir E., Marginson S., Deumert A., Nyland C., Ramia G. Loneliness and international students: An Australian study // *Journal of studies in international education*. 2008. № 12(2). pp. 148-180.
10. Sherry M., Thomas P., Chui W.H. International students: a vulnerable student population // *Higher education*. 2010. № 60(1). pp. 33-46.
11. Smith R.A., Khawaja N.G. A review of the acculturation experiences of international students // *International journal of intercultural relations*. 2011. № 35(6). pp. 699-713.
12. Trice A.G. Mixing it up: International graduate students' social interactions with American students // *Journal of college student development*. 2004. № 45(6). pp. 671-687.
13. Ward C., Bochner S., Furnham A. *The psychology of culture shock*. 2nd ed. L.: Routledge, 2020.

14. Zhang J., Goodson P. Predictors of international students' psychosocial adjustment to life in the United States: a systematic review // International Journal of Intercultural Relations. 2011. № 35(2). pp. 139-162.
15. Zhou Y., Jindal-Snape D., Topping K., Todman J. Theoretical models of culture shock and adaptation in international students in higher education // Studies in higher education. 2008. № 33(1). pp. 63-75.

Organizational and managerial mechanisms of pedagogical support for international students in a multicultural educational environment of the university

Oleg I. Basherov

Senior Lecturer at the Department of Foreign Languages and Speech Communication
Moscow International University
Moscow, Russia
Senior Lecturer
Russian State University named after A.N. Kosygin (Technologies. Design. Art)
Moscow, Russia
olegbasherov@list.ru
ORCID 0000-0001-5823-0448

Irina K. Kardovich

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Foreign Languages No. 1
Plekhanov Russian University of Economics
Moscow, Russia
ik_125212@mail.ru
ORCID 0000-0001-5649-5477

Maria V. Rezunova

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Social, Humanitarian and Natural Sciences
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration – Bryansk Branch
Bryansk, Russia
rezunova@mail.ru
ORCID 0000-0001-8445-1607

Polina I. Yakushkina

Academic degree: Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Linguistics
Russian University of Transport
Moscow, Russia
egorovapolina77@yandex.ru
ORCID 0009-0000-7891-672X

Received 03.12.2024

Accepted 23.01.2025

Published 15.02.2025

UDC 37(470.19):37.012.8

DOI 10.25726/t9118-0561-1280-i

EDN IMAAMZ

VAK 5.8.7. Methodology and technology of vocational education (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HE. EDUCATION, SPECIAL

Abstract

The intensification of the processes of internationalization of higher education stimulates the need to develop effective management mechanisms for pedagogical support of international students. The analysis of modern research demonstrates the fragmentation of existing adaptation models and the lack of a systematic approach to managing these processes in a multicultural educational environment. The aim of the research is to develop and experimentally verify an organizational and managerial model of pedagogical support for international students, integrating administrative, psychological, pedagogical and socio-cultural components. The research methodology is based on system-activity, competence and cultural approaches. The empirical base is represented by a sample of 827 international students and 138 representatives of the administrative and teaching staff of 12 Russian universities. The research was implemented using a set of methods: structured interviews, psychodiagnostic testing, statistical and factor analysis, and formative experiment. The results indicate a pronounced correlation ($r=0.78$) between the effectiveness of adaptation of foreign students and the degree of integration of management mechanisms. The implementation of the developed model made it possible to reduce the period of primary adaptation by 36.4% and increase the academic performance of international students by 28.2%. The factor analysis revealed the key components of an effective organizational and management system: a coordination center with a matrix structure (load factor 0.83), integrated tutor support (0.76) and a multi-level monitoring system (0.71). The results obtained make it possible to significantly optimize the management processes of pedagogical support and suggest specific algorithms for the implementation of the developed mechanisms in the practice of higher education institutions.

Keywords

pedagogical support, socio-cultural adaptation, international students, management mechanisms, educational management, multicultural environment, internationalization of education.

References

1. Andrade M.S. International students in English-speaking universities: adjustment factors // *Journal of research in international education*. 2006. № 5(2). pp. 131-154.
2. Berry J.W. Acculturation: Living successfully in two cultures // *International Journal of Intercultural Relations*. 2005. № 29(6). pp. 697-712.
3. Hendrickson B., Rosen D., Aune R.K. An analysis of friendship networks, social connectedness, homesickness, and satisfaction levels of international students // *International journal of intercultural relations*. 2011. № 35(3). pp. 281-295.
4. Kudo K., Simkin K.A. Intercultural friendship formation: the case of Japanese students at an Australian university // *Journal of intercultural studies*. 2003. № 24(2). pp. 91-114.
5. Lee J.J., Rice C. Welcome to America? International student perceptions of discrimination // *Higher education*. 2007. № 53(3). pp. 381-409.
6. Marginson S. International student security: globalization, state, university // *Journal of contemporary China*. 2012. № 21(78). pp. 1-17.
7. Poyrazli S., Grahame K.M. Barriers to adjustment: needs of international students within a semi-urban campus community // *Journal of instructional psychology*. 2007. № 34(1). pp. 28-45.
8. Rienties B., Beausaert S., Grohnert T., Niemantsverdriet S., & Kommers P. Understanding academic performance of international students: the role of ethnicity, academic and social integration // *Higher education*. 2012. № 63(6). pp. 685-700.

9. Sawir E., Marginson S., Deumert A., Nyland C., Ramia G. Loneliness and international students: An Australian study // *Journal of studies in international education*. 2008. № 12(2).pp. 148-180.
10. Sherry M., Thomas P., Chui W.H. International students: a vulnerable student population // *Higher education*. 2010. № 60(1). pp. 33-46.
11. Smith R.A., Khawaja N.G. A review of the acculturation experiences of international students // *International journal of intercultural relations*. 2011. № 35(6). pp. 699-713.
12. Trice A.G. Mixing it up: International graduate students' social interactions with American students // *Journal of college student development*. 2004. № 45(6). pp. 671-687.
13. Ward C., Bochner S., Furnham A. *The psychology of culture shock*. 2nd ed. L.: Routledge, 2020.
14. Zhang J., Goodson P. Predictors of international students' psychosocial adjustment to life in the United States: a systematic review // *International Journal of Intercultural Relations*. 2011. № 35(2). pp. 139-162.
15. Zhou Y., Jindal-Snape D., Topping K., Todman J. Theoretical models of culture shock and adaptation in international students in higher education // *Studies in higher education*. 2008. № 33(1). pp. 63-75.