

Об актуальных проблемах отечественного высшего образования

Александр Леонидович Дрондин

Кандидат педагогических наук, доцент

Университет «Синергия»

Москва, Россия

aleksandr-drondin@yandex.ru

ORCID 0000-0001-7272-5615

Поступила в редакцию 01.11.2024

Принята 22.12.2024

Опубликована 15.01.2025

УДК 37.016.3

DOI 10.25726/16335-7627-2163-p

EDN IVJQMP

БАК 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

OECD 05.03.HA. EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

Аннотация

Современная геополитическая ситуация диктует особую российской высшей школы в насыщении рынка труда квалифицированными специалистами. Цифровая трансформация, а также другие кардинальные изменения в социально-экономическом развитии, предъявляют новые требования к отечественному высшему образованию. Исследования ряда специалистов указывают на серьезные пробелы в управлении качеством современной высшей школы, что свидетельствует о необходимости взвешенной оценки имеющихся проблем в данной сфере и поиска направлений их решения. В статье рассмотрены актуальные тенденции реагирования отечественной высшей школы на современные тренды социально-экономического развития. Выявлены позитивные последствия цифровизации высшей школы с точки зрения качества образования, однако приведены аргументы против ряда аспектов, в частности чрезмерного увлечения дистанционным форматом обучения. Обсуждается излишняя бюрократизация высшего образования как фактор, влияющий на его качество. Авторские рекомендации направлены на выработку взвешенной позиции в отношении современных трендов высшего образования: поддержку положительных последствий цифровизации высшей школы в сочетании с повышенным вниманием к качеству образования, которое может пострадать от неверного или недостаточного использования возможностей цифровизации.

Ключевые слова

высшее образование, качество образования, цифровизация, работодатели, рынок труда, вебинар, академическое сообщество, государственная аккредитация.

Введение

Более чем тридцатилетняя история постсоветского социально-экономического развития нашей страны насыщена кардинальными поворотами, которые не могли не сказаться даже на такой в целом консервативной сфере данного развития, как образование. В современной геополитической ситуации, в которой руководство страны последовательно отстаивает нашу независимость и самостоятельность, чрезвычайно важно взвешенно оценить результаты почти двадцатилетнего присутствия отечественного высшего образования в рамках Болонского процесса и выявить пути совершенствования качества нашей высшей школы вне ориентации на западноевропейские стандарты. Кардинальные изменения в политической, экономической, социальной, технологической сферах предъявляют новые требования к

отечественному высшему образованию. Необходимость уточнения этих требований и путей реагирования на них подтверждает актуальность данной публикации.

Цель исследования состоит в фиксировании и уточнении современных трендов российской высшей школы в решении задачи насыщения рынка труда квалифицированными специалистами. Данная цель опирается на анализ деятельности российских вузов в рамках решения упомянутой задачи, в рамках которого необходимо отделить «зерна от плевел», а именно бесспорно позитивные тенденции нашей высшей школы от имеющихся проблем в качестве высшего образования, а также на необходимость формулировании рекомендаций по совершенствованию качества российской высшей школы в современных условиях.

Исследования ряда специалистов указывают на серьезные проблемы в управлении качеством современной высшей школы. В присутствующем в сегодняшнем академическом сообществе анализе реалий и необходимых трендов российской высшей школы присутствует тема недостаточного эффективного ее функционирования (Голенкова, 2022; Пак, 2021; Кузьмин, 2024). Озвучено мнение о наличии кризиса высшего образования как социокультурной катастрофе (Любецкий, 2017). Ряд авторов активно исследует проблему профессионального выгорания и жизнеспособности преподавателей высшей школы (Никулина, 2023; Буланкина, 2024; Курапова, 2024). Различия мнений разных авторов в выявлении и оценке наиболее актуальных трендов сегодняшней высшей школы, влияющих на качество образования, свидетельствуют о недостаточной изученности проблемы и обуславливают целесообразность разработки темы.

Научная новизна статьи заключается в авторской оценке как положительных тенденций в качестве отечественной высшей школы, так и реалий, позволяющих некоторым авторам говорить о ее кризисе. Не присоединяясь к оценке состояния современного отечественного высшего образования как кризисного, автор предлагает ряд направлений совершенствования качества российского высшего образования.

Теоретическая значимость исследования заключается в уточнении наиболее актуальных факторов, влияющих на отечественную высшую школу, а практическая значимость исследования – в предложенных рекомендациях по более эффективному отклику российского высшего образования на современные вызовы. Гипотеза исследования состоит в том, что повышение качества отечественной высшей школы должно опираться на выработку взвешенной позиции в отношении современных трендов высшего образования: поддержку положительных последствий цифровизации высшей школы в сочетании с повышенным вниманием к качеству образования, которое может пострадать от неверного или недостаточного использования возможностей цифровизации.

Материалы и методы исследования

Методология, использованная для достижения озвученной выше цели исследования, базируется на основах теории высшего образования и качества обучения.

Первый этап исследования предусматривал систематический обзор научных монографий и публикаций, посвященных проблематике постановки актуальных целей высшей школы и путей их достижения. Первостепенное внимание уделялось исследованиям, выявляющим проблемы, которые затрудняют получение необходимых результатов обучения, диктуемые современным этапом социально-экономического развития нашей страны. Исследование отталкивается от понимания качества результатов обучения как подготовку выпускников вуза, соответствующих квалификационным требованиям работодателей и способных эффективно отвечать на вызовы, стоящие перед нашим обществом. Были изучены базисные исследования механизма формирования качества обучения были проведены учеными в рамках советской системы образования (Чеканова, 2016). С учетом внедрения в постсоветский период компетентностного подхода (Машиньян, 2015), исследование базируется на интерпретации качества высшего образования, с одной стороны, как степени соответствия федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС), а с другой стороны, как степени соответствия потребностям профессионального сообщества, являющегося важнейшим интересантом образовательной деятельности (Круглов, 2015).

Второй этап исследования связан с обобщением практического опыта целеполагания в области качества высшего образования и оценки его результатов. Эмпирической базой исследования является обобщение результатов независимой оценки качества основных профессиональных образовательных программ, проведенных под эгидой автономной некоммерческой организации «Агентство по контролю качества образования и развитию карьеры» в 22 вузах России и Казахстана, в частности интервью представителей различных стейкхолдеров высшей школы: работодателей, студентов, преподавателей, выпускников.

Заключительный этап исследования предусматривал комплексное использование теоретических и эмпирических методов, позволившее выявить «болевы́е точки» сегодняшнего дня отечественной высшей школы и наметить перспективы совершенствования ее качества.

Результаты и обсуждение

Являясь важной составляющей социально-экономического развития, образование не может оставаться от глобальных изменений, происходящих в мире. Большинство трендов российского высшего образования в последние годы так или иначе связаны с информационно-коммуникационными технологиями. Это наглядно отражается как в контексте взаимодействия вузов с внешней средой, так и во внутривузовских процессах.

Говоря о выстраивании гармоничных взаимоотношений вузов с внешним окружением, прежде всего, с сообществом работодателей. На продолжающийся рост присутствия на рынке труда вакансий, связанных с информационными технологиями, многие вузы, занимающиеся обучением студентов по соответствующим направлениям подготовки, отреагировали расширением данного сегмента обучаемых как в количественном выражении, так и в появлении новых профилей обучения, например, связанных с искусственным интеллектом и т.п.

Что касается все более активного прихода информационно-коммуникационных технологий во внутривузовскую среду, то считаем необходимым сначала разобраться с понятиями «цифровизация» и «цифровая трансформация», которые нередко употребляются как синонимы. В нашем понимании цифровой трансформацией логично называть использование цифровых технологий в целях кардинального преобразования отдельных организаций и общества в целом, а вот цифровизация – это лишь инструментарий цифровой трансформации. Проецируя данный подход на высшее образование, присоединимся к пониманию цифровой трансформации вуза как ускорения и повышения эффективности всех процессов, а не только использования информационно-коммуникационных технологий (Гарифуллина, 2022). Понятно, что в такой интерпретации цифровую трансформацию вуза в целом можно лишь приветствовать. А вот в отдельных аспектах?

Начнем с положительных изменений в организации процесса обучения. Если в 2010-х годах в большинстве вузов лишь «пробивали дорогу» цифровые мегакампусы и цифровые библиотеки, в которых и обучающиеся, и их родители могут найти исчерпывающую информацию об учебных занятиях и успеваемости, о рабочих программах дисциплин, об учебной литературе и т.п., то теперь это стало повседневной реальностью.

Цифровая трансформация внесла свой вклад в изменение технологий и методик образовательной деятельности. При выборе формата занятий в рамках дневного обучения, если обучающимся предоставляется право выбора: онлайн или оффлайн, то, исходя из результатов нашего интервьюирования обучающихся, от 60 до 90% из них предпочитают вебинары, аргументируя это возможностью более легкого совмещения работы и учебы. Особенно это заметно в магистерских программах обучения. Формат онлайн имеет очевидные удобства и для профессорско-преподавательского состава, и для вуза в целом. Преподаватели экономят на транспортных затратах, что особенно актуально в условиях большого города, а у вуза снижается нагрузка, связанная с арендой и содержанием аудиторного фонда. Излишне отмечать, что преодоление форс-мажорных обстоятельств, например, пережитой нами в 2020-2021 годах пандемии COVID 19, невозможно без активного использования цифровых возможностей.

Что касается загруженности вузовского IT-подразделения, то в целом, по нашим оценкам, она меньше не стала, но от поддержания исправности компьютеров и проекторов в аудиториях она трансформируется в выбор и обеспечение работоспособности дистанционного обучения. Попутно отметим, что при выборе платформы для обучения с помощью вебинаров, кроме параметра надежности, представляется важным спектр возможностей, предоставляемых платформой преподавателю. Например, применяемая в ряде вузов, платформы МТС Линк и VKurse позволяют преподавателю использовать голосование слушателей, интерактивную онлайн-доску, лист для рисования и др.

Вместе с тем, имеет смысл прислушаться к высказываниям коллег по поводу негативного влияния на качество образования, привносимого дистанционным форматом. Выделим проблемы, связанные с потенциальным уменьшением мотивации обучающихся и сложностью текущего и итогового контроля усвоения знаний (Гареев, 2024).

Любой преподаватель, читающий лекцию в режиме вебинара, подтвердит, что перед ним стоит нелегкий выбор: либо акцентировать внимание на содержании учебного материала, периодически вступая в диалог с обучающимися, либо отслеживать, действительно ли слушают лекцию все участники конференции. Понятно, что у большинства преподавателей акцент на отслеживании энтузиазма не вызывает, но и читать лекцию, понимая, что тебя слушают единицы, опять же для большинства преподавателей неприятно. Конечно, в преподавательской среде встречаются и те, кому безразлично, слушают их или нет, но очевидно, что их приход в академическое сообщество не способствует повышению качества образования. А обещания обучающихся, связанные с тем, что сейчас им слушать возможности нет, но они обязательно познакомятся с видеозаписью, также, по нашему опыту, реализуются довольно редко. Что же делать? Как добиться мотивации обучающихся на реальное участие в онлайн-обучении?

На наш взгляд, в ответе на этот вопрос два аспекта: качество проведения преподавателем собственно учебного мероприятия и валидность контрольных мероприятий в течение и в конце учебного курса. Конечно, преподаватель должен «болеть» за то, чтобы быть интересным студентам и с точки зрения излагаемого учебного материала, и с точки зрения применяемых методик, в том числе предусматривающих интерактив. Присоединяемся к рекомендации проведения работы в режиме онлайн в форме беседы обучающегося с преподавателем (Шмидт, 2024). Хорошо зарекомендовал себя опыт применения технологий геймификации в дистанционном обучении (Третьякова, 2021). С другой стороны, необходимо выстроить обучение таким образом, чтобы текущий и промежуточный контроль приобретенных компетенций являлся не легко берущейся высотой, а требовал глубокого изучения, при котором не обойтись или без внимательного прослушивания преподавателя, или без долгого копания в учебниках, на которое точно уйдет больше времени, чем на реальное участие в вебинарах.

Отдельно надо сказать про эти самые мероприятия промежуточной аттестации обучающихся: зачеты и экзамены. На наш взгляд, использование дистанционного формата данных мероприятий без исключения пользования сдающего экзамен студента интернетом и «помощи друга» не может адекватно оценить полученные компетенции. Естественным следствием неправильно организованной аттестации является превышение полученных оценок над уровнем последующих контрольных срезов знаний, умений, навыков. Кроме того, как говорилось выше, мотивация фактического, а не формального участия студентов в вебинарах без нормальной организации зачетов и экзаменов, понятное дело, идет вниз. Круг замкнулся.

Определенным решением данной проблемы является проведение мероприятий промежуточной и итоговой аттестации в очном формате, а сам дистанционный формат обучения представляется необходимым рассматривать как дополняющий традиционный, то есть оффлайн, но не как основной (Борзова, 2021).

Еще одним аргументом, выдвигаемым критиками реалий сегодняшней высшей школы, является чрезмерная перегруженность профессорско-преподавательского состава бюрократической работой, результатом которой является то, что документооборот функционирует сам по себе, а учебный процесс живет своей жизнью.

Думается, что лишь минимальная часть академического сообщества не согласится с имеющейся перегрузкой преподавателей работой по созданию различного рода учебно-методической документации. Отметим лишь, что остановка обновления Федеральных государственных образовательных стандартов на ФГОС-3++ вызывает осторожный оптимизм по поводу возможного создания большого пласта документации, связанного с переходом на новый ФГОС. При этом отмеченное расхождение документооборота с реальным учебным процессом безусловно связано с существующей процедурой государственной аккредитации высшей школы. Оценка качества вузовских образовательных программ часто нацелена на мониторинг условий, но не качества реализации образовательной программы и удовлетворенность работодателей качеством выпускников.

Концентрация акцента государственной аккредитации на реальном качестве высшего образования, которое выявляется, прежде всего, в соответствии компетенций выпускников требованиям рынка труда, видится в возможно более широком привлечении сообщества работодателей к оценке качества образовательных программ, в том числе в рамках профессиональных стандартов. Диалог с представителями работодателей конкретных образовательных программ, по нашему мнению, даст гораздо более глубокое представление о качестве образования, чем многостраничная документация, рассказывающая, что наши студенты должны знать, уметь и чем владеть.

Не присоединяясь к мнению о нахождении отечественного высшего образования в кризисе, отметим, что первостепенные рычаги повышения качества обучения лежат в сфере вдумчивого использования в высшей школе возможностей цифровой трансформации и повышении эффективности государственного управления качеством высшего образования.

Заключение

Результаты исследования свидетельствуют о высокой степени актуальности проблем качества отечественной высшей школы. Выход российского высшего образования из Болонского процесса позволил посмотреть на эти проблемы «свежим взглядом».

Уход от чрезмерного увлечения западноевропейскими ориентирами в управлении высшим образованием и подчеркивание необходимости сохранения лучших черт советской высшей школы должны опираться на взвешенное и постепенное внедрение возможностей информационно-коммуникационных технологий в организации и проведении учебного процесса.

Логично было ожидать, что цифровизация высшего образования окажется действенным рычагом снижения его бюрократизации, чего пока, по большому счету, не происходит. Поиск решения данной проблемы, на наш взгляд, лежит в русле переносе акцента в оценке качества образовательной деятельности с мониторинга условий ее реализации на выявление соответствия результатов обучения тем требованиям, которые предъявляет высшей школе современный этап социально-экономического развития страны.

Список литературы

1. Борзова Т.А. Уроки пандемии: цифровая трансформация высшего образования в формате удаленного обучения // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2021. Т. 13. № 1. С. 195-208.
2. Буланкина Н.Е., Перова Е.А. Актуальные вопросы методологии исследования профессионального выгорания преподавателей высшей школы // Сибирский учитель. 2024. № 2(153). С. 5-13.
3. Гареев Ш.Г., Егоров В.С., Калимуллин И.И., Костяков Д.А., Нуриахметов А.Д. Обзор современных подходов к дистанционному обучению и их влияние на качество образования // Управление образованием: теория и практика. 2024. № 2-1(76). С. 52-61.
4. Гарифуллина Э.В., Красина И.В., Бронская В.В., Азанова А.А., Гараева М.Р. Этапы цифровой трансформации университета // Управление устойчивым развитием. 2022. № 1(38). С. 67-72.

5. Голенкова О.В., Данилова Т.В., Демина А.В. Нормативное обеспечение деятельности органов управления качеством образования // Управление образованием: теория и практика. 2022. № 3(49). С. 39-46.
6. Круглов В.И., Горленко О.А., Можаяева Т.П. Система качества в учреждениях высшего и среднего профессионального образования // Высшее образование сегодня. 2015. № 8. С. 10-13.
7. Кузьмин Н.Н., Глазунова И.Н., Чистякова Н.А. Внедрение искусственного интеллекта в образование: плюсы и минусы // Управление образованием: теория и практика. 2024. № 3-1. С. 130-138.
8. Курапова И.А. Проблема жизнеспособности преподавателя как субъекта системы высшего образования // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2024. Т. 9. № 1. С. 22-48.
9. Любецкий Н.П., Самыгин С.И., Касьянов В.В. Кризис высшего образования в России как социокультурная катастрофа // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 8-9. С. 99-104.
10. Машиньян А.А., Кочергина Н.В. О компетентности и компетенциях в образовании // Перспективы науки и образования. 2015. № 5(17). С. 43-46.
11. Никулина И.В. Профессиональное выгорание преподавателей вуза // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. 2023. Т. 25. № 90. С. 32-37.
12. Пак Л.Г., Каменева Е.Г., Кочемасова Л.А. Трудоустройство выпускников как проблема современного высшего образования // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 4(57). С. 317-321.
13. Третьякова Г.В. Когнитивный подход в обучении иностранному языку как мотивационный инструмент для студентов // Сервис plus. 2021. № 15(2). С. 124-132.
14. Чеканова М.С. Формы партнерства образовательной организации и работодателей в системе управления качеством образовательных программ // Перспективы науки и образования. 2016. № 6(24). С. 28-32.
15. Шмидт К.Ю. Цифровые технологии в образовательном процессе: потенциальные риски // Общество: социология, психология, педагогика. 2024. № 4(120). С. 62-67.

About the current problems of Russian higher education

Alexander L. Drondin

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor
Synergy University
Moscow, Russia
aleksandr-drondin@yandex.ru
ORCID 0000-0001-7272-5615

Received 01.11.2024

Accepted 22.12.2024

Published 15.01.2025

UDC 37.016.3

DOI 10.25726/16335-7627-2163-p

EDN IVJQMP

VAK 5.8.7. Methodology and technology of vocational education (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HA. EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

Abstract

The current geopolitical situation dictates the special role of Russian higher education in saturating the labor market with qualified specialists. Digital transformation, as well as other fundamental changes in socio-economic development, place new demands on domestic higher education. Research by a number of specialists points to serious gaps in the quality management of modern higher education, which indicates the need for a balanced assessment of existing problems in this area and the search for ways to solve them. The article examines the current trends in the response of Russian higher education to modern trends in socio-economic development. The positive consequences of digitalization of higher education in terms of the quality of education have been identified, but arguments have been made against a number of aspects, in particular, excessive involvement in distance learning. Excessive bureaucratization of higher education is discussed as a factor affecting its quality. The author's recommendations are aimed at developing a balanced position on current trends in higher education: supporting the positive effects of digitalization of higher education combined with increased attention to the quality of education, which may suffer from misuse or insufficient use of the opportunities of digitalization.

Keywords

higher education, quality of education, digitalization, employers, labor market, webinar, academic community, state accreditation.

References

1. Borzova T.A. Lessons of the pandemic: the digital transformation of higher education in the distance learning format // The territory of new opportunities. Vladivostok State University of Economics and Service bulletin. 2021. Vol. 13. № 1. pp. 195-208.
2. Bulankina N.E., Perova E.A. Actual issues of the methodology of the study of professional burnout of higher school teachers // Siberian teacher. 2024. № 2(153). pp. 5-13.
3. Gareev Sh.G., Egorov V.S., Kalimullin I.I., Kostyakov D.A., Nuriakhmetov A.D. Review of modern approaches to distance learning and their impact on the quality of education // Education management: theory and practice. 2024. № 2-1(76). pp. 52-61.
4. Garifullina E.V., Krasina I.V., Bronskaya V.V., Azanova A.A., Garaeva M.R. Stages of digital transformation of the university // Management of sustainable development. 2022. № 1(38). pp. 67-72.
5. Golenkova O.V., Danilova T.V., Demina A.V. Regulatory support for the activities of education quality management bodies // Education management: theory and practice. 2022. № 3(49). pp. 39-46.
6. Kruglov V.I., Gorlenko O.A., Mozhaeva T.P. Quality system in institutions of higher and secondary vocational education // Higher education today. 2015. № 8. pp. 10-13.
7. Kuzmin N.N., Glazunova I.N., Chistyakova N.A. Introduction of artificial intelligence into education: pros and cons // Education management: theory and practice. 2024. № 3-1. pp. 130-138.
8. Kurapova I.A. The problem of teacher's viability as a subject of the higher education system // Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational psychology and labor psychology. 2024. Vol. 9. № 1. pp. 22-48.
9. Lyubetsky N.P., Samygin S.I., Kasyanov V.V. The crisis of higher education in Russia as a socio-cultural catastrophe // Humanities, socio-economic and social sciences. 2017. № 8-9. pp. 99-104.
10. Mashinyan A.A., Kochergina N.V. About competence and competencies in education // Perspectives of science and education. 2015. № 5(17). pp. 43-46.
11. Nikulina I.V. Professional burnout of university teachers // Proceedings of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. Social sciences, humanities, medical and biological sciences. 2023. Vol. 25. № 90. pp. 32-37.
12. Pak L.G., Kameneva E.G., Kochemasova L.A. Employment of graduates as a problem of modern higher education // Business. Education. Right. 2021. № 4(57). pp. 317-321.
13. Tretyakova G.V. Cognitive approach in teaching a foreign language as a motivational tool for students // Service plus. 2021. № 15(2). pp. 124-132.

14. Chekanova M.S. Forms of partnership between an educational organization and employers in the quality management system of educational programs // Perspectives of science and education. 2016. № 6(24). pp. 28-32.
15. Schmidt K.Y. Digital technologies in the educational process: potential risks // Society: sociology, psychology, pedagogy. 2024. № 4(120). pp. 62-67.