

Педагогические подходы к современному экологическому образованию

Марина Вячеславовна Аргунова

Доктор педагогических наук, доцент, методист

ГБОУ ДО «Московский детско-юношеский центр экологии, краеведения и туризма»

Москва, Россия

m.v.argunova@gmail.com

ORCID 0000-0001-8451-9122

Поступила в редакцию 05.10.2024

Принята 28.11.2024

Опубликована 15.12.2024

УДК 373.5:504

DOI 10.25726/w0052-7374-0156-I

EDN DHCA YR

БАК 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

OECD 05.03.HA. EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

Аннотация

Вопросам экологического образования для устойчивого развития посвящено много исследований, тем не менее вопросы его конструирования остаются недостаточно исследованными. Проблема заключается в том, что ОУР является образованием не *об* устойчивом развитии, а *для* него, то есть, реализуется сквозным образом, преемственно и непрерывно через все виды деятельности обучающихся. Однако дидактика межпредметности остается недостаточно разработанной. Статья посвящена рассмотрению педагогических подходов к обновлению экологического образования в условиях вызовов образования для устойчивого развития.

Ключевые слова

устойчивое развитие, экологическое образование, образование в интересах устойчивого развития, экологическая культура, педагогический подход.

Введение

Анализ тенденций развития мирового образовательного процесса показывает, что именно экологическое образование, которое приобретает черты интегральности, способно выступить платформой формирования основ новой культуры, необходимой для выживания глобального общества, культуры устойчивого развития, гармонизирующей взаимодействия общества и природы.

Главной задачей экологического образования на сегодня видится построение такой образовательной стратегии, которая позволила бы сделать шаг от традиционного естественнонаучного экологического образования, как средства изучения науки экологии и природоохранной практики, к экологическому образованию в интересах устойчивого развития.

Экологическое образование в интересах устойчивого развития понимается как гуманитарно-естественнонаучное образование, направленное на формирование у учащихся экологической культуры, включающей нормы, взгляды, установки и ценности, направленные на гармонизацию экологической системы «природа – человек – общество – производство».

Вместе с тем содержание общего экологического образования продолжает строиться по наукоцентрированному типу, сохраняет преимущественно естественнонаучную направленность, характеризуется узкопредметностью и несистемностью, то есть серьезным мировоззренческим пробелом. Внимание педагогов сфокусировано на экологических проблемах, масштабно проводятся уроки экологической направленности по разным учебным предметам, экологические мероприятия и

акции, что создает иллюзию готовности обучающихся к эколого-направленной деятельности. Поэтому экологическая культура остается на низком уровне.

В XXI веке стало понятным, что имеющиеся подходы к конструированию содержания экологического образования оказываются явно недостаточными и не отвечают вызовам общества с нарастающими его глобальными проблемами, каждая из которых имеет экологическую составляющую.

Сегодня востребована разработка подходов к конструированию нового учебного содержания экологического образования для устойчивого развития. В педагогической науке в последние десятилетия сформировались подходы к экологическому образованию подрастающего поколения, которые носят научно-методологический характер. Рассмотрим их потенциал в обновлении экологического образования в условиях вызовов образования для устойчивого развития.

Материалы и методы исследования

При проведении исследования применялись методы системно-структурного анализа научно-теоретических источников, сравнительно-сопоставительный анализ подходов к экологическому образованию, систематизация и обобщение данных.

Результаты и обсуждение

Педагогический подход – это осознанная реализация педагогом совокупности взаимосвязанных ценностей, принципов, методов организации образовательного процесса, базирующейся на определенной методологии. Анализ педагогической литературы позволил выделить основные методологические основания конструирования образования для устойчивого развития: философские (Н.М. Мамедов), культурологические (С.Н. Глазачев, А.Н. Захлебный, Е.Н. Дзятковская), традиции и обычаи народов (Н.Ж. Дагбаева, Т.Н. Юсько), этические (Д. Опп, Ф. Капра, Т.М. Мишуткина), психологические социогенетические (В.И. Панов, С.Д. Дерябо, В.А. Ясвин), просветительские (Д.С. Ермаков), социогенетические (Д. Маркович, Н.Г. Холодный, В. Хесле).

Культурологический подход к конструированию содержания экологического образования опирается на культурологическую теорию содержания В.В. Краевского – И.Я. Лернера – М.Н. Скаткина и предполагает отражение в содержании образования структуры культуры как источника его отбора. Это знания, накопившиеся в культуре, способы деятельности, опыт творческой деятельности, опыт эмоционально-ценностного отношения к миру. Согласно культурологической теории содержания, его проектирование идет по уровням. Первоначально – это содержание, еще не разделенное на предметное. Такое допредметное содержание включает методологические основания проектирования содержания в целом. Далее следует уровень концепций учебных предметов, уровень, который следует методологическим установкам первого уровня, с одной стороны, и отражает специфику учебного предмета. На третьем уровне – учебного материала – определяется конкретный учебный материал: теория, законы, понятия и т.д.

Современные разработчики культурологического подхода к содержанию экологического образования исходят из того, что в нем должны отражаться все инварианты базовой модели формируемой экологической культуры обучающихся (Дзятковская, 2021), а именно:

1. Педагогический метаязык (ключевые экологические понятия, используемые на всех учебных предметах и внеурочной деятельности во взаимосвязи с опорными бытовыми экологическими понятиями, отражающими архетипические культурные концепты средо-сберегающего поведения).
2. «Трехмерность» мышления: взаимосвязь природных – социальных – экономических процессов, прошлого – настоящего – будущего; глобального – локального – личностного.
3. Возможность осознанного и осмысленного ценностного выбора антропоцентрического или экоцентрического отношения к природе.
4. Принципы деятельности, обеспечивающие качество окружающей среды, представленные на разных языках (понятия, образы, символы, ассоциации).

Результаты применения культурологической теории содержания могут быть представлены в двух системах координат, которые не следует смешивать.

С точки зрения психологии, в реализации культурологического подхода задействованы: когнитивные процессы, чувства и эмоции, мышление, сознание, отношения, ценности, рефлексия и оценка, внутренняя позиция личности (Александрова, 2009; Иванова, 2023).

С точки зрения педагогики, в реализации культурологического подхода задействованы язык, знания и умения, ориентировочные основы деятельности, картина мира, мировоззрение.

Хотя культурологическая теория содержания была предложена ее разработчиками почти полвека назад, ее реализация в массовой практике образования пока не произошло. Причиной является недостаточная ясность допредметного уровня. В общем виде этот уровень был разработан И.М. Осмоловской (Осмоловская, 2016). Применительно к экологическому образованию – в Концепции экологического образования в системе общего образования (Концепция экологического образования (в системе общего образования), 2022). Доказано, что системообразующим компонентом экологической культуры, как системы, выступает ее ядро – стабильный и инвариантный компонент любой культуры, определяющий ее специфику. Анализ показывает, что содержание образования, так или иначе, отражает все составляющие ядра культуры общества – язык, символы, идеи, ценности, обычаи, верования, традиции, нормы и правила поведения, которые описываются в таких компонентах культуры личности, как семиотический, ценностный технологический, личностно-творческий, рефлексивно-оценочный.

Формы отражения ядра культуры общества в содержании образования разнообразны. Их можно подразделить на несколько групп.

1. Константы языка экологической культуры. Понятия бытовые и научные. Архетипические культурные концепты (общие во всех религиях и народах). Минимальный набор научных терминов. Средства взаимоперевода бытовых и научных понятий.

2. Образы, символы, ассоциации – рекомендуемые художественные произведения (литература, искусство, народное творчество).

3. Новые культурные универсалии (знания, картина мира). Ключевые законы экологии и идеи устойчивого развития на языке бытовых и научных понятий, образов.

4. Новые культурные универсалии (поведение): обновленные обычаи и традиции, нормы, законы, принципы деятельности на глобальном и локальном уровнях.

5. Культуротворчество – новые умения, способы решения экологических проблем (Алексеев, 2021).

Одной из задач культурологического подхода является формирование межкультурной компетенции, которая предполагает понимание этнокультурных особенностей экологических культур в восприятии и решении экологических проблем, умение выстраивать культурные связи между представителями разных народов (Education for sustainable development, 2020).

Аксиологический подход исходит из признания ценностной доминанты экологического образования (в системе «знания – отношение – поведение»). Ценности личности – это ее стержень, который проходит через все ее мысли и поступки.

Ценности – результат не только убеждений, уговоров человека, но и его деятельности, жизненного опыта, проживания ситуаций ценностного выбора. Основу такого выбора составляет осознанный, осмысленный ценностный выбор из противоречий экологического сознания. Такие противоречия находят отражение в экологической этике (Мишаткина, 2012; Борейко, 2002). Ключевым противоречием современности является противопоставленность отношений экоцентризма и антропоцентризма.

Приоритет материального блага человека без учета его «стоимости» для биосферы характеризует сложившийся в обществе антропоцентрический характер отношения человека к природе.

Труды В.В. Докучаева, Н.Н. Моисеева, В.И. Вернадского и других выдающихся ученых, предупреждавших о необходимости изменения ценностно-мировоззренческих оснований общественного развития, побудили мировое сообщество прийти к заключению о необходимости отказа от старой, экономикоцентрированной, модели цивилизационного развития и перехода к новому типу хозяйствования, на основе баланса решения экономических, социальных и экологических проблем – к устойчивому, биосферосовместимому развитию (Повестка дня в области устойчивого развития до 2030

года, ООН, 2015 (Promoting education, public awareness and training, 1992)), в основе которого воспитание ценностного отношения к сохранению (неухудшению) экологического качества окружающей природной среды. Ценностное отношение человека к природе как витальной ценности получило название экоцентрического.

Оно опирается на современные научные знания о законах развития и функционирования биосферы, представления об экологическом императиве: не зависящим от воли и желаний человека ограничении его деятельности со стороны законов материального мира (не путать с категорическим императивом И. Канта, исходящим из первичности духовных, нравственных ограничений). Готовность следования экологическому императиву, переосмысление с точки зрения экологической сообразности этических норм, которые всегда ранее имели только человеческое измерение – должны стать результатом ценностного выбора каждого человека.

Экоцентрический ценностный выбор соответствует идеям устойчивого развития общества, корни которых мы находим в философии мыслителей разных времен (Моисеев, 1994; Щедровицкий, 1997) и опыте природопользования коренных народов. Экоцентрический ценностный выбор – это выбор пути биосферосоветимого развития, гармонизации связи между человека и природы, переходе к ноосфере, по В.И. Вернадскому (Вернадский, 1989).

Экоцентрический подход означает признание абсолютной ценности законов природы, Вселенной, как данности, игнорирование которых означает гибель человечества. Он противопоставлен антропоцентрическому подходу, согласно которому человек – высшее существо на Земле, хозяин природы, призванный покорять ее, управлять ею и даже улучшать. Эти идеи берут начало в Европе восемнадцатого века, когда «политес и приличные манеры, разумность и вкус, рациональность и изысканность были ценностями, принятыми и поддерживаемыми элитой, стремившейся отвергнуть «низменную», «грубую» природу человека. Прогресс отождествлялся с отказом от природы; возвращение в ее лоно считалось «упадком и слабостью» (Мякинников, 2011). Сегодня эти идеи отразились и в образовании XIX - XXI веков (Education for sustainable development: a roadmap, 2020).

Экоцентрические ценности имеют мощные корни в традиционных национальных ценностях народа. Нам, россиянам, надо помнить, что идеи устойчивого развития и ценности природы укоренены в архетипах российских народов. Это ценности духовности, коллективизма, солидарности, которые противостоят западным ценностям индивидуализма и материального благополучия. Отказ от своих духовных корней, слепое копирование западных образцов противен российскому менталитету.

К сожалению, многие учебные тексты по традиции сохраняют ценностные установки о человеке как хозяине природы. Обучающимся предлагаются литературные произведения, сочетающие эко- и антропоцентрические взгляды авторов и персонажей произведений без анализа возникающих ценностных коллизий, что, безусловно, затрудняет ценностную ориентацию обучающихся в их отношениях с природой. Особенно это критично для дошкольного, начального и младшего подросткового возраста (Sinclair, 2018).

Такое столкновение мировоззренческих парадигм в оценке отношений человека к природе – характерная черта нашего времени.

На формирование у школьников умений ценностных оценок взаимодействий человека с окружающей его природной средой влияет много факторов: примеры поведения значимых взрослых, подростковые субкультуры, медиа пространство, личный опыт, культурные традиции. Но лишь школьное образование является системным, преемственным и непрерывным процессом, влияющим на формирование личности в течение многих лет. Освоение в этот период обучающимися знаний об отличиях эко- и антропоцентрических ценностей, умений обнаруживать их в текстах, отношениях и поведении людей, делать ответственный ценностный выбор своего отношения к природе – это черты отечественной гуманистической педагогики, которая ориентируется на обеспечение жизнеспособности молодого поколения, присвоение им казахских традиционных эколого-ориентированных ценностей с глубокими корнями экоцентрических отношений (Сабрекова, 2024).

Еще одна сложная и тоже нерешенная не только на методическом, но и на содержательном уровне задача – формирование у обучающихся понятия «нельзя». Речь идет о таком важном качестве

экологической культуры человека, как о его готовности к самоограничению. С одной стороны, «нельзя» связано с угрозой жизни и здоровью человека. С другой стороны, «нельзя» – это добровольное решение человека, которое не связано с какой-то непосредственной угрозой ему, а определяется его внутренней мотивацией сохранения качества общей для всех окружающей социоприродной среды.

Компетентностный подход в экологическом образовании предполагает не только объем и глубину экологических знаний (например, о законах экологии, о взаимосвязи природных, социальных, экономических, политических процессах), но и способность к их применению в реальных жизненных ситуациях, что требует критическое мышление, умение ставить и решать экологические проблемы, а также ценностное отношение к направленности деятельности и т.д. Индикаторы сформированности экологической компетентности входят в единую систему оценки качества экологического образования.

Компетентностный подход связан с деятельностным, как целое и часть. В узком смысле слова это практикоориентированный подход, который позволяет обучающимся применять теоретические знания на практике (полевые исследования, проекты, реализуемые в местном сообществе). Примером реализации этого подхода может служить вовлечение обучающихся в программы мониторинга биоразнообразия, в которых они могут заниматься инвентаризацией биологических видов, изучать популяционную динамику, вести фенологические наблюдения, оценивать влияние изменения климата на местные экосистемы. Таким образом, деятельностный компонент экологической компетентности выражается в способности и готовности к экологически ориентированному поведению в окружающей среде, применению полученных знаний и ценностей в реальной жизни (например, в экологически сообразном образе жизни; разумном потреблении ресурсов; участии в работе по сохранению окружающей среды; исследовательских работах).

В широком, общеобразовательном, смысле слова, деятельностный подход опирается на работы Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна, В.В. Давыдова, Д.Б. Эльконина, П.Я. Гальперина и др. В экологическом образовании это – опора на экосистемную познавательную модель (Медведев, 2001), системное применение универсальных учебных действий для решения экологических проблем (системно-деятельностный подход). Примером деятельностного подхода к содержанию экологического образования является элективный курс Д.С. Ермакова по обучению решению экологических проблем (Ермаков, 2005). Другим примером реализации содержания экологического образования на основе учебных задач и критериального оценивания результатов их решения явились преемственно выстроенные, с учетом ведущей деятельности учащихся, УМК «Учусь учиться» (начальная школа), «Учусь общаться» (основная школа), «Экология и здоровье в моей будущей профессии» (старшая школа) (автор – Е.Н. Дзятковская).

Комплексный подход – одно из средств обеспечения целостности личностных результатов экологического образования, включая экологическую направленность личности, ее экоцентрированную внутреннюю позицию личности, в том числе, целостность иерархии экологических ценностей личности, (непротиворечивость) убеждений, экологического сознания, экологических знаний, умений, навыков, ценностей и поведение. Эти компоненты взаимосвязаны и взаимодополняют друг друга, формируя устойчивые модели взаимодействия с окружающей средой.

Комплексный (целостный) подход лежит в основе формирования экологической культуры обучающихся, соединяя Знания, Эмоции, Поведение. Он направлен не только на повышение уровня экологической осведомленности, но и на принятие ответственных решений поведения в окружающей среде, например, при управлении природными ресурсами. Комплексный подход подчеркивает значимость не только знаний и действий, но и переживаний, чувств, эмоций (Сабрекова, 2024).

Средовой подход в экологическом образовании означает природо- и культуросообразность образования, то есть, его адекватность особенностям реального природного и социокультурного окружения обучающегося. Поскольку не существует экологической культуры «вообще», она всегда особенная, привязанная к конкретной территории, ее природным характеристикам, специфике социальной жизни и культуры населения, средовой подход представляется необходимым на пути превращения экологической культуры из деклараций красивых фраз в живую практику формирования жизнеспособной личности, способной решать конкретные экологические проблемы в реальной жизни.

Средовый подход представляется крайне близким к так называемому транспредметному подходу и пониманию экосистемы образования (Järpinen, 2012). В экпсихологии разработан психологический подход к образовательной среде, в социальной экологии – учет экотипов человека (его отличительных особенностей в разных природных зонах). Социокультурная составляющая средового подхода к формированию экологической культуры человека принимает во внимание его социальное окружение – семью, друзей, знакомых, педагогов – то есть ближнее пространство, общественные ценности, привычные виды деятельности. Социокультурная сторона средового подхода в экологическом образовании означает учет этнокультурных особенностей окружающей человека социальной среды, этнокультурного наследия народной педагогики (И.Г. Песталоцци, К.Д. Ушинский), традиционных национальных ценностей, этнокультурного опыта бережного природопользования. Многообразие опыта бережного природопользования разных народов по своей значимости приравнивается к сохранению биоразнообразия. Подобно экосистемам культура – нелинейная самоорганизующаяся система, устойчивость которой зависит от реализации принципа разнообразия. В образовательной сфере средовый подход реализуется учителем – его равнодушным отношением к детям, их интересам, к транслируемым ценностям и образу жизни.

Реализация средового подхода в экологическом образовании – инструмент формирования школьной и гражданской идентичности обучающихся. Школьная идентичность – это ситуация отождествления учеником себя со школой. Так же формируется и гражданская идентичность обучающихся – осознание личностью своей принадлежности к сообществу сограждан своей страны, побуждающее к участию в ее социальной жизни ради блага всех ее граждан.

Социогенетический подход к отбору содержания экологического образования мы находим в работах Д. Марковича, Н.Г. Холодного, В. Хесле. Суть этого подхода – процесс освоения обучающимся экологической культуры как краткое повторение формирования истории отношения человека к природе в культуре общества («преклонение – покорение – сотрудничество») (Ясвин, 1999). Неслучайно, Программа ООН по окружающей среде призывает учиться у коренных народов их традиционному опыту природосообразного хозяйствования. Традиционное экологическое знание сегодня – это то сокровище, которое создает не столько знаниевую, сколько ценностно-мировоззренческую основу жизни в гармонии с природой.

Онтогенетический подход означает соответствие процесса формирования экологической культуры возрастным закономерностям психического развития ребенка. Отбор содержания экологического образования должен базироваться на онтогенетических особенностях формирования отношения ребенка к природе, которые были разработаны В.А. Ясвиным (Education for sustainable development: a roadmap, 2020).

В.И. Медведев и А.А. Алдашева предлагают направленность отбора содержания экологического образования в соответствии с онтогенетической схемой формирования экологической культуры у человека (Медведев, 2001). На начальном этапе они предлагают преодоление эгоистических установок, освоение экологически сообразных правил поведения, с наглядными примерами такого поведения. Этот этап называли культурно-просветительным. Следующий этап – отход от созерцательного отношения к проблемам окружающей среды, переход к реальным действиям на основе научных экологических знаний. Этот этап получил название «научно-аналитического». Далее – этап культурологический, формирование экологической культуры, ее приращение профессиональным образованием, коллективным эксознанием.

В целом, сегодня онтогенетический подход к этапности реализации экологического образования включает последовательно перцептивно-эмоциональный этап формирования отношения к взаимодействию человека с окружающей его средой; субъективное отношения к природе (в индивидуально неопределенные сроки, неравномерно и неоднаправленно, ступенчато); усложнение, дифференциацию и трансформацию различных элементов такого отношения; сознательную регуляцию своего поведения, собственную активность личности; формирование экологически направленной личности человека, его внутренней экологической позиции и экологической картины мира.

Заключение

Сегодня вопросы обновления содержания экологического образования, касающиеся необходимости придания ему опережающего культурологического, мировоззренческого характера для развития экологически ответственного мировоззрения, экологической направленности личности, являются актуальными и востребованными. Перед педагогикой встают сложнейшие вопросы: как отразить в содержании экологического образования новые культурные универсалии, как их связать с приоритетными Целями устойчивого развития России. Критическим в экологическом образовании становится поиск ответов на вопрос не «Как учить», а «Зачем» и «Чему учить». Сложность ответа на эти и многие другие вопросы сегодня обусловлена современным переходным состоянием общества, связанным с изменением сформированного веками типа хозяйствования человечества, сосуществованием в обществе противоположных нравственно-этических норм по отношению к природе: антропоцентризма (утилитаризма, отношения к природе как источнику ресурсов) и эоцентризма (ценности всех форм жизни, не зависимо от их полезности, отношения к природе как к существу, источнику жизни).

Новое содержание экологического образования должно конструироваться не только в логике науки, но и в аспектах искусства, религии, политики, права и т.д., должно основываться на учениях В.И. Вернадского о биосфере, Н.Н. Моисеева об универсальном эволюционизме, научных основаниях концепции устойчивого развития.

Список литературы

1. Александрова Н.П. К вопросу о сущности понятия «Эмоциональный интеллект» // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. 2009. №1. <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-suschnosti-ponyatiya-emotsionalnyy-intellekt/>
2. Алексеев С.В. Размышления о модели «образование в интересах устойчивого развития через культуру» // Экопозис: экогуманитарные теории и практика. 2021. Т. 2. № 1. С.8-12.
3. Борейко В.Е. Экологическая этика. М.: Изд-во МНЭПУ, 2002. 110 с.
4. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М.: Наука, 1989. 261 с.
5. Дзятковская Е.Н., Захлебный А.Н. Гуманитаризация экологического образования как вектор его развития до 2030 года // Непрерывное образование: XXI век. 2021. №1(33).
6. Ермаков Д.С., Суравегина И.Т. От изучения экологии к решению экологических проблем: моногр. Новомосковск: УРАО, 2005. 132 с.
7. Иванова С.В. Современная школа: ее время, пространство, условия // Образовательное пространство в информационную эпоху: мат. Межд. науч.-прак. конф. (6-7 июня 2023 г., Москва). М.: Институт стратегии развития образования, 2023. С. 22-27.
8. Концепция экологического образования (в системе общего образования). ФУМО, 2022. <https://docs.edu.gov.ru/document/3da3f2dbd81de632a44729cf4fc40ea9/?ysclid=l7rekrr47k569964819/>
9. Медведев В.И., Алдашева А.А. Экологическое сознание: Учебное пособие. 2-е изд., доп. М.: Логос, 2001. 384 с.
10. Мишаткина Т.В. Экологическая этика: образовательные технологии и принцип обратной связи // Ведомости прикладной этики. 2012. № 41. С. 249-264.
11. Моисеев Н.Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы. Эколого-политологический анализ. М.: МНЭПУ, 1994. 47 с.
12. Мясинников С.П. Мировоззрение эоцентризма и концепция устойчивого развития общества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 1(7). С. 130-135.
13. Осмоловская И.М. Создание культурологической теории содержания образования и ее развитие в современных исследованиях // Отечественная и зарубежная педагогика. 2016. № 5(32). С. 28-37.

14. Сабрекова М.С. Ценностная оценка поведения человека в природе: некоторые аспекты ее формирования на уроках литературы в 5 классах // Образ действия. 2024. Вып.1 «Историческое просвещение. Филологическое образование (лучшие практики)». С. 213-222.
15. Шваб К. Четвертая промышленная революция. М.: Эксмо. 2016. 138 с.
16. Щедровицкий П.К. Философия. Методология. Наука. М.: Школа культурной политики, 1997. 641 с.
17. Ясвин В.А. История и психология формирования экологической культуры: удобно ли сидится на вершине пирамиды? М.: Наука, 1999. 97 с.
18. Promoting education, public awareness and training. Agenda 21. Chapter 36. // United Nations, conf. on environment & development (3 to 14 June 1992, Rio de Janeiro). 1992.
19. Education for sustainable development: a roadmap // UNESCO. 2020.
20. Jäppinen A.K., Sarja A. Distributed pedagogical leadership and generative dialogue in educational nodes // Management in education. 2012. Vol. 38(2). pp. 55-64.
21. Sinclair M. Social and emotional, cognitive and behavioral learning for well-being, global (including national and local) citizenship and sustainable development at different levels of education: Focus on adolescence // NISSEM Working Paper. 2018.

Pedagogical approaches to modern environmental education

Marina V. Argunova

Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, methodologist
Moscow Children's and Youth Center for Ecology, Local History and Tourism
Moscow, Russia
m.v.argunova@gmail.com
ORCID 0000-0001-8451-9122

Received 05.10.2024

Accepted 28.11.2024

Published 15.12.2024

UDC 373.5:504

DOI 10.25726/w0052-7374-0156-I

EDN DHCAIR

VAK 5.8.1. General pedagogy, history of pedagogy and education (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HA. EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

Abstract

Many studies have been devoted to the issues of environmental education for sustainable development, however, the issues of its design remain insufficiently investigated. The problem lies in the fact that ESD is not an education about sustainable development, but for it, that is, it is implemented end-to-end, successively and continuously through all types of student activities. However, the didactics of inter-subjectivity remains insufficiently developed. The article is devoted to the consideration of pedagogical approaches to the renewal of environmental education in the context of the challenges of education for sustainable development.

Keywords

sustainable development, environmental education, education for sustainable development, environmental culture, pedagogical approach.

References

1. Alexandrova N.P. On the question of the essence of the concept of «Emotional intelligence» // Bulletin of the RUDN University. Series: Psychology and pedagogy. 2009. №1. <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-suschnosti-ponyatiya-emotsionalnyy-intellekt/>
2. Alekseev S.V. Reflections on the model «education for sustainable development through culture» // Ecopoiesis: ecohumanitarian theories and practice. 2021. Vol. 2. No. 1. pp.8-12.
3. Boreyko V.E. Ecological ethics. M.: International Independent Ecological and Political Science University Publishing House, 2002. 110 p.
4. Vernadsky V.I. Biosphere and noosphere. M.: Science, 1989. 261 p.
5. Dzyatkovskaya E.N., Zahleby A.N. Humanitarization of environmental education as a vector of its development until 2030 // Continuing education: The 21st century. 2021. №1(33).
6. Ermakov D.S., Suravegina I.T. From studying ecology to solving environmental problems: monograph. Novomoskovsk: University of the Russian Academy of Education, 2005. 132 p.
7. Ivanova S.V. Modern school: its time, space, conditions // Educational space in the information age: mat. Inter. scien. and prac. conf. (June 6-7, 2023, Moscow). M.: Institute of Educational Development Strategy, 2023. pp. 22-27.
8. The concept of environmental education (in the general education system). FUMO, 2022. <https://docs.edu.gov.ru/document/3da3f2dbd81de632a44729cf4fc40ea9/?ysclid=l7rekr47k569964819/>
9. Medvedev V.I., Aldasheva A.A. Ecological consciousness: a textbook. 2nd ed., suppl. M.: Logos, 2001. 384 p.
10. Mishatkina T.V. Environmental ethics: educational technologies and the principle of feedback // Bulletin of Applied Ethics. 2012. № 41. pp. 249-264.
11. Moiseev N.N. Modern anthropogenesis and civilizational faults. Ecological and political analysis. M.: MNEPU, 1994. 47 p.
12. Myakinnikov S.P. The worldview of ecocentrism and the concept of sustainable development of society // Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art criticism. Questions of theory and practice. 2011. № 1(7). pp. 130-135.
13. Osmolovskaya I.M. The creation of a cultural theory of the content of education and its development in modern research // Domestic and foreign pedagogy. 2016. № 5(32). pp. 28-37.
14. Sabrekova M.S. Value assessment of human behavior in nature: some aspects of its formation in literature in the 5th grades // Modus operandi. 2024. Iss. 1 «Historical enlightenment. Philological education (best practices)». pp. 213-222.
15. Schwab K. The Fourth Industrial Revolution. M.: Eksmo. 2016. 138 p
16. Shchedrovitsky P.K. Philosophy. Methodology. Science. M.: School of Cultural Policy, 1997. 641 p.
17. Yasvin V.A. History and psychology of the formation of ecological culture: is it convenient to sit at the top of the pyramid? M.: Science, 1999. 97 p.