

Об историческом опыте подготовки учителей в российских университетах

Евгений Вячеславович Иванов

Доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики
Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого
Великий Новгород, Россия
Evgeniy.Ivanov@novsu.ru
ORCID 0000-0002-7032-0339

Анатолий Викторович Пермяков

Кандидат технических наук, доцент, директор педагогического института
Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого
Великий Новгород, Россия
Anatoly.Permakov@novsu.ru
ORCID 0000-0003-3668-7716

Поступила в редакцию 01.10.2024

Принята 20.11.2024

Опубликована 15.12.2024

УДК 377.6(09)(470)

DOI 10.25726/g6205-7845-1398-n

EDN EOFQSF

БАК 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

OECD 05.03.HA. EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

Аннотация

На основе принципа единства исторического и логического в статье представлен опыт участия первых российских университетов в деле подготовки школьных учителей и варианты возможной его актуализации в настоящее время. Исторический опыт данной деятельности включает в себя: разработку учебных планов, программ и учебно-методических пособий для университетских гимназий, где преподают профессора и студенты университета; открытие учительских семинарий и институтов в структуре университета; создание в университете кафедры педагогики и педагогических курсов для подготовки учителей-предметников из числа выпускников по различным направлениям науки. В современных условиях данный опыт может быть успешно адаптирован с учетом реалий сегодняшнего дня в виде: создания университетского комплекса, с входящими в его структуру педагогическим колледжем и институтом; построения системы непрерывного педагогического образования, начиная с профильных педагогических классов; создания регионального педагогического кластера, с ведущей ролью университета.

Ключевые слова

университет, история российских университетов, педагогическое образование, педагогическое образование в университете, история педагогического образования в России, учительская семинария.

Введение

Обращение к вопросам, связанным с педагогическим образованием, в нашей стране в последние годы привлекает пристальное внимание и политиков, и общественности, и, конечно же, работников данной сферы, включая ученых, преподавателей профильных вузов и школьных учителей. Государственную значимость обозначенной проблемы подтверждает и то, что прошедший 2023 год у нас

в стране Указом Президента России был объявлен Годом педагога и наставника, что предполагает, в том числе, и повышенное внимание к осуществлению подготовки соответствующих специалистов.

В настоящее время, по данным сайта Минпросвещения, в России 38 профильных педагогических вузов, тогда как в советский период в РСФСР их количество приближалось к 100 (Большая Советская Энциклопедия, 1975). Значительно уменьшилось с тех пор и число педагогических училищ, ныне получивших статус колледжей. При этом бывшие педагогические заведения, в большинстве своем, остались в сфере высшего и среднего профессионального образования, поменяв название и направленность деятельности, или же войдя в состав других образовательных организаций, включая университеты классического типа, которых в настоящее время в России насчитывается более 50. Данные учебные заведения продолжают традиции первых европейских и российских университетов и отличаются от других современных подобных вузов (аграрных, лингвистических, медицинских, педагогических, технических, юридических и т.д.) широким спектром фундаментальных и прикладных исследований, а также многообразием специальностей и направлений подготовки, связанных с различными областями науки: от гуманитарных до естественно-научных (Прокопьев, 2000).

Как известно, забота о подготовке учителей традиционно не является миссией университета. Хотя, если обратиться к истории, то такие примеры найти можно. Вместе с тем, из глубины веков и по сей день дискуссионным остается вопрос по поводу того достаточно ли фундаментальных знаний по той или иной науке для преподавания соответствующего школьного предмета или же необходимо еще получить и специальные знания по педагогике и психологии. Об этом спорили раньше, об этом говорят и сейчас. Так Д.А. Медведев, в бытность президентом России, публично придерживался точки зрения, что для преподавания школьных дисциплин достаточно просто хорошо знать профильную науку. Думается, что многие и, в первую очередь, ученые-педагоги с этим никогда не согласятся.

В этой связи справедлив вопрос: «А нужно ли, вообще, университету заниматься подготовкой учителей?». Для городов, где сейчас есть педагогические вузы, вполне можно дать отрицательный ответ. Но для тех регионов, где их практически не осталось, а на их месте, или путем слияния с другими вузами, образовались университетские комплексы классического типа, данный вопрос в условиях острой нехватки педагогических кадров звучит весьма актуально и требует решения.

Как известно, в основе современного научного познания лежат законы диалектики, согласно которым любое новое знание и практика будут устойчивы лишь в том случае, если в них находят отражение продуктивные идеи и опыт прошлых лет. А потому, следуя методологическому принципу единства исторического и логического, авторы данной статьи решили обратиться к истории вопроса и раскрыть роль российских университетов в деле подготовки школьных учителей и становлении отечественного педагогического образования.

В целом, надо отметить, что исторический аспект подготовки учителей достаточно хорошо изучен в отечественной науке. Среди наиболее значимых изысканий можно выделить работы М.П. Войтеховской, Н.Г. Калининской, Ф.Г. Паначина (Войтеховская, 2013; Калининская, 2005; Паначин, 1979) и некоторых других исследователей, затрагивающих различные стороны интересующего нас вопроса.

Цель настоящей статьи состоит в раскрытии исторического опыта участия отечественных университетов в деле подготовки учителей и определении возможностей его экстраполяции в наши дни.

Материалы и методы исследования

В основе проведенного исследования лежит принцип единства исторического и логического, позволяющий с помощью предметного историко-педагогического и междисциплинарного анализа научных и нормативно-правовых источников на прямую и опосредованно связанных с изучаемой проблемой, выявить и проследить в генезисе различные формы участия отечественных университетов в деле подготовки учителей в дореволюционный период с дальнейшей актуализацией изученного опыта в наши дни.

Результаты и обсуждение

Как известно, первым учебным заведением России, имевшим статус университета, был университет при Академии наук, созданной по Указу Петра I от 28 января 1724 года. Академия изначально задумывалась не только как научное, но и как учебно-образовательное заведение. Вместе с университетом при ней была открыта еще и гимназия для мальчиков из различных свободных сословий.

И университет, и гимназия начали свою работу в январе 1726 года. В университете подготовка изначально велась по трем направлениям («классам»): математическому (математика, механика, астрономия с географией и навигацией), физическому (физика, химия, анатомия и ботаника) и гуманитарному (древности, история, красноречие, право), что соответствует современным представлениям о классическом университетском образовании. Что касается гимназии, то те, кто планировал по ее окончании продолжить обучение в академическом университете, должны были освоить латынь, немецкий и французский языки, русскую словесность, историю, географию, математику, естественные науки и рисование.

По мысли Петра I, в академическом университете и гимназии ученые должны были «младых людей обучать». В целом, так оно и было. При этом, накапливался опыт практической работы с детьми школьного возраста, который затем передавался и студентам, которых также привлекали к преподаванию в гимназических классах. Заметную роль в организации данного процесса сыграл М.В. Ломоносов, бывший в 1758-1765 годах ректором академического университета. Он лично разрабатывал для гимназии учебные планы и программы, а также учебно-методические пособия для учителей, ориентированные на внедрение классно-урочной формы обучения. Кроме того, ему принадлежала идея о необходимости создания при университете среднего специального заведения для подготовки учителей, которая была реализована позднее, уже после его смерти. Ко всему сказанному, в заданном контексте, можно добавить, что профессора академического университета, вместе со своими коллегами из, основанного в 1755 году, Московского университета осуществляли еще и аттестацию домашних иностранных учителей и инспекторов воспитательных пансионов.

Что касается Московского университета, то он, несомненно, сыграл наиболее видную роль в деле подготовки учительских кадров во второй половине XIX века. Здесь, также как и в Петербургском академическом университете, профессора, с привлечением студентов, преподавали в университетской гимназии с дворянским и разночинным отделениями. Кроме того, они обеспечивали образовательный процесс, в открытой по инициативе куратора университета И.И. Шувалова, гимназии в Казани (1858), на основе которой в 1804 году был открыт еще один университет.

Реформа образования 1782-1786 годов, предполагавшая открытие в российских городах малых и главных народных училищ, обнажила проблему острой нехватки учительских кадров, что актуализировало необходимость их специальной подготовки. Московский университет и здесь не остался в стороне. 13 ноября 1779 года при университетской гимназии была открыта учительская семинария, положившая начало этапу профессионального педагогического образования в стране. Ее инспектором стал «немец-масон из Трансильвании, доктор права Иенского университета, ординарный профессор (с 1780 г.) по кафедре философии Московского университета Иоганн-Георг Шварц» (Иванов, 2016). Заведение содержалось на частные средства. Изначально деньги на подготовку учителей выделил промышленник-меценат Н.А. Демидов. Вслед за ним свои пожертвования также внесли И.Г. Шварц, куратор Московского университета М.М. Херасков, известный просветитель Н.И. Новиков, взявший в 1779 году в аренду университетскую типографию, и некоторые другие заинтересованные в данном начинании люди.

В основе содержания образования в семинарии лежали две основные идеи: первая, принадлежавшая М.В. Ломоносову, была ориентирована на изучение дисциплин, соответствующих школьным предметам; вторая идея исходила от И.Г. Шварца и предполагала глубокое изучение педагогики, которую он считал «сердцевиной» подготовки будущего учителя. Как известно, эти идеи, по сути, легли в основу дальнейшего развития специального педагогического образования в России, однако, что касается их равнозначности, то здесь, по сей день, точки зрения на этот счет разные. Как справедливо отмечает Н.Г. Калинникова, «на рубеже XX-XXI веков вновь проявилось противостояние

«компетентностного» и «фундаментального» подходов к построению содержания педагогического образования и в определенной степени к конкурентной борьбе педагогических вузов и классических университетов за приоритетное право подготовки учителя» (Калинникова, 2005).

Будущих учителей в семинарии готовили в течение трех лет. По ее окончании выпускники, как правило, работали в Московской и Казанской университетских гимназиях и некоторых закрытых пансионах для привилегированного сословия (Паначин, 1979). В изначальном виде данное учебное заведение при Московском университете просуществовало до 1804 года, после чего было преобразовано в учительский институт.

Еще одна учительская семинария была открыта в 1786 году в Санкт-Петербурге на базе Главного народного училища. В контексте рассматриваемой проблемы следует отметить, что с момента своего появления прямого отношения к университетскому образованию данное заведение не имело. Интересно здесь то, что после ряда реорганизаций (начиная с 1803 года) оно, в итоге, стало основой для создания Санкт-Петербургского университета.

Поворотным для российских университетов в плане их роли в подготовке учительских кадров стал «Устав учебных заведений, подведомых университетам» (1804). После его принятия в них стали открывать специальные отделения, именуемые педагогическими (учительскими) институтами. В каждом таком институте (по Уставу 1835 года) предполагалось «иметь на казенном содержании не менее 20 студентов, которые, сверх слушания университетских лекций, должны были получать руководство в практических упражнениях по избранной отрасли наук, сочинять рассуждения, произносить пробные лекции и давать уроки» (Карнаух, 2010). Изначально срок обучения в педагогических институтах был три года, но позднее его увеличили до четырех лет. Первые два года отводились на изучение наук в соответствии со школьными предметами. На завершающем этапе главное внимание уделялось методике преподавания дисциплин, согласно специализации, а также общей педагогике и практике в подготовке и проведении пробных уроков. Педагогическая практика считалась очень важной составной частью обучения будущих учителей, а потому при университетах разрешалось открывать гимназии и пансионы, где она и осуществлялась. В ином случае, пробные уроки проводились со студентами первого курса института. Обучение здесь было за государственный счет, а потому, вполне резонно, что выпускники обязаны были отработать в должности учителя не менее шести лет. Большинство из них трудились по специальности без особой охоты, а потому, по истечении положенного срока, старались найти себе более спокойное и доходное место.

В итоге, в 1858 году педагогические институты при университетах прекратили свое существование, однако подготовка учительских кадров там продолжилась, но уже в виде двухгодичных педагогических курсов (по Положению от 20.03.1860). Их цель состояла «в приготовлении достойных учителей и воспитателей собственно для средних учебных заведений Министерства Народного Просвещения, так и других Министерств и Управлений» (Сборник постановлений по Министерству народного просвещения, 1865).

Выпускники историко-филологического и физико-математического факультетов, на которых была «кафедра педагогики», принимались на курсы без вступительных испытаний. Остальные претенденты на зачисление должны были сдать экзамен по выбранной предметной специализации. Независимо от условий приема, от всех поступающих требовалась «безукоризненная» нравственность и добродетельность.

Будущих учителей готовили к преподаванию двух учебных дисциплин, для чего было «создано шесть отделов: к 1-му отделу принадлежат Русская словесность со Славянским языком и Русской историей; ко 2-му – Латинский или Греческий язык с Римскими или Греческими древностями; к 3-му – Всеобщая и Русская история и политическая география; к 4-му – математика и физика; к 5-му – естественная история и география физическая и политическая, и к 6-му – новейшие языки: Немецкий и Французский» (Сборник постановлений по Министерству народного просвещения, 1865). Наряду с изучением курсов по профилю конкретных школьных дисциплин, большое внимание уделялось общепедагогическим вопросам, основам психологии, а также пассивной (посещение занятий у лучших

учителей) и активной (самостоятельное проведение уроков) педагогической практике в прикрепленной к университету гимназии.

Обучавшихся на педагогических курсах называли «кандидатами в педагоги». В отличие от предыдущих соискателей данной должности они имели высшее образование, то есть владели фундаментальными научными знаниями по дисциплинам, которые собирались преподавать. Такой подход выглядит продуктивным и с позиций сегодняшнего дня, однако в рассматриваемом историческом периоде он не получил должного распространения. Более того, после принятия в 1863 году нового Университетского устава, данные курсы вообще прекратили свое существование.

В пореформенный период в России главное внимание было сосредоточено на подготовке учителей для начальной ступени обучения, по причине чего в стране была развернута сеть специализированных институтов, семинарий, школ и классов, курируемых государством, церковью и земствами. Университеты в данном процессе участия не принимали.

Что касается средних учебных заведений, то для них системной специальной подготовки педагогов в дореволюционной России не было. Отчасти эту проблему решали Историко-филологические институты в Санкт-Петербурге и Нежине открытые, соответственно в 1867 и 1875 годах. В них обучались будущие учителя русской словесности, древних языков, истории и географии. Кроме этого, штат учителей, в том числе и для гимназий, пополнялся за счет выпускниц высших женских курсов, среди которых особо следует отметить курсы В.И. Герье в Москве и Бестужевские курсы в Санкт-Петербурге. Что касается университетов, то там студентам давался небольшой объем педагогических знаний, а тем из них, кто собирался стать учителем, предоставлялась возможность прохождения одногодичной практики в гимназии.

Надо сказать, что вокруг преподавания педагогики в университете в дореволюционные годы шли постоянные дискуссии. Так, российский философ и психолог В.Н. Ивановский отмечал, что даже при наличии таланта к педагогической деятельности, учителю необходимо еще и хорошее педагогическое образование. По его мнению, в университетах «желательно введение в подготовку будущих учителей курсов по гигиене, педологии, общей педагогике и истории педагогики» (Ивановский, 1906). При этом преподаватели не должны гнаться за максимально возможным сухим изложением научного материала, рассчитанным на репродуктивную память. Необходимо больше времени уделять самостоятельным суждениям студентов по всем рассматриваемым вопросам.

Еще один интересный опыт, напрямую не связанный с подготовкой учителей в университете, но позволявший его выпускникам получить полноценное педагогическое образование, представлен в деятельности Педагогического института, созданного в 1911 году в Москве по проекту бывшего Министра народного просвещения А.Н. Шварца на средства действительного статского советника, промышленника и мецената П.Г. Шелапутина, чье имя это учебное заведение и носило. В данный институт принимали людей с непрофильным высшим, преимущественно университетским, образованием, желавших получить педагогическую профессию, которая бы позволила им преподавать один основной и два дополнительных школьных предмета. Подготовка учителей велась в течение двух лет на 5 отделениях: «русского языка и словесности; древних языков; русской и всеобщей истории; математики, физики и космографии (астрономии); химии и географии» (Ергин, 2016). В зависимости от выбранного предметного профиля обучающиеся углубляли свои знания в соответствующих дисциплинах и методике их преподавания в теории и на практике в гимназии или реальном училище, а также расширяли свой общенаучный и педагогический кругозор на занятиях по философии, психологии и общей педагогике.

Заключение

Подводя итог всему вышесказанному, можно констатировать, что отечественные университеты, в период становления системы педагогического образования в России, вносили свой вклад в дело подготовки учителей, накапливая при этом определенный опыт, который может быть оказаться полезным и в наши дни.

Так, начиная с первых университетов (при Академии наук и Московского), зарождается традиция открытия при высших учебных заведениях гимназий, для которых профессора разрабатывают учебные

планы, программы и учебно-методические пособия. При этом преподают там как сами ученые, так и подготовленные ими студенты. В настоящее время подобный опыт вполне может быть применим как с целью привлечения школьников к науке и подготовки из них будущих абитуриентов, так и с целью ориентации способных к педагогике универсантов на учительскую профессию.

Одной из первых форм собственно педагогического образования стало открытие при гимназии Московского университета учительской семинарии. Как известно, эта идея была в дальнейшем поддержана К.Д. Ушинским. В наши дни такое тоже возможно, как в рамках создаваемых университетских комплексов, путем включения в их структуру уже имеющихся в регионе педагогических колледжей, так и путем создания новых подобных университетских образовательных подразделений. Это поможет решить проблему кадров для дошкольного и начального образования, а также ликвидировать дефицит в педагогах дополнительного образования, учителях физической культуры, изобразительного искусства и т.д. Кроме того, выпускники колледжа смогут продолжить обучение в университете и получить образование, позволяющее преподавать школьные предметы в классах основного и среднего звена.

Еще один интересный с позиций сегодняшнего дня исторический опыт связан с открытием при университетах педагогических институтов. Сейчас такой подход удобнее всего реализовывать, опять же, в университетских комплексах, создаваемых в регионах, где имеется педагогический вуз, путем включения его в состав университета. Здесь следует отметить, что в данном случае предполагается не механическое присоединение, а интеграция, в результате чего могут возникнуть определенные сложности объективного и субъективного плана, связанные с традициями классического университетского образования и необходимостью создания специфических условий для полноценной подготовки учителей (Иванов, 2023).

Что же касается рассмотренного опыта подготовки учителей из числа выпускников университета и других непедагогических вузов на специальных курсах или же в институте (имеется в виду институт П.Г. Шелапутина), то и он вполне может быть актуализирован в наши дни с учетом специфики современного образования. Для этого, к примеру, в системе ДПО университета можно разрабатывать и предлагать программы переподготовки педагогической направленности для людей с высшим образованием, которые желают идти работать в школу, но не имеют соответствующего диплома. Другой вариант, который также можно им предложить – это поступление в магистратуру по направлению «Педагогическое образование» по такой, уже апробированной в некоторых университетах программе, как «Педагогика и психология основного и среднего общего образования» или что-то подобное.

В плане развития изученного исторического опыта подготовки учителей в современных условиях, можно предложить создание системы непрерывного педагогического образования в виде курируемых университетом профильных педагогических классов и входящих в его структуру педагогического колледжа и института, а также программ дополнительного профессионального образования для повышения квалификации и переподготовки педагогических работников. В дальнейшем все это можно трансформировать и представить в виде регионального педагогического кластера, целью которого является создание единой системы предпрофессиональной и профессиональной подготовки педагогов на основе интеграции имеющихся кадровых, информационных и образовательных ресурсов.

Список литературы

1. Большая Советская Энциклопедия. Т. 19. М.: Советская энциклопедия, 1975. 648 с.
2. Войтеховская М.П. История педагогического образования в России: учебное пособие. Ч. I. Томск: ТГПУ, 2013. 112 с.
3. Ергин Ю.В. Подготовка педагогических кадров в дореволюционной России // Педагогический журнал Башкортостана. 2016. № 1(62). С. 151-164.
4. Иванов Е.В. Из истории Новгородского педагогического образования // Вестник Новгородского государственного университета. 2016. № 93. С. 41-44.

5. Иванов Е.В. Об организации педагогического образования в классическом университете // Научные исследования в современном мире: проблемы, тренды, перспективы: сборник статей по итогам Научного профессорского форума. М.: Российское профессорское собрание, 2023. С. 136-144.
6. Ивановский В.Н. Преподавание педагогики в русских университетах // Труды первого Всероссийского съезда по педагогической психологии. СПб: Типография П.П. Сойкина, 1906. С. 46-47.
7. Калининкова Н.Г. Педагогическое образование в России: уроки истории // Вопросы образования. 2005. №4. С. 304-318.
8. Карнаух Н.В. О значении педагогических знаний в профессиональной подготовке преподавателей высшей школы в дореволюционной России // Вестник ПСТГУ IV: Педагогика. Психология. 2010. Вып. 1(16). С. 41-49.
9. Паначин Ф.Г. Педагогическое образование в России. Историко-педагогический очерк. М.: Педагогика, 1979. 215 с.
10. Прокопьев В.П. О признаках классического университета // Университетское управление: практика и анализ. 2000. № 2(13). С. 35-39.
11. Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. Т. 3. Царствование императора Александра II. 1855-1864. СПб.: Типография Императорской академии наук, 1865. 607 с.

About the historical experience of teacher training in Russian universities

Evgeny V. Ivanov

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Professor of the Department of Pedagogy
Yaroslav the Wise Novgorod State University
Veliky Novgorod, Russia
Evgeniy.Ivanov@novsu.ru
ORCID 0000-0002-7032-0339

Anatoly V. Permyakov

Candidate of Technical Sciences, Associate Professor, Director of the Pedagogical Institute
Yaroslav the Wise Novgorod State University
Veliky Novgorod, Russia
Anatoly.Permyakov@novsu.ru
ORCID 0000-0003-3668-7716

Received 01.10.2024

Accepted 20.11.2024

Published 15.12.2024

UDC 377.6(09)(470)

DOI 10.25726/g6205-7845-1398-n

EDN EOFQSF

VAK 5.8.1. General pedagogy, history of pedagogy and education (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HA. EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

Abstract

Based on the principle of the unity of historical and logical, the article presents the experience of the participation of the first Russian universities in the training of school teachers and the options for its possible actualization at the present time. The historical experience of this activity includes: the development of curricula, programs and teaching aids for university gymnasiums, where professors and students of the university teach; the opening of teachers' seminars and institutes in the university structure; creation of a department of

pedagogy and pedagogical courses at the university for the training of subject teachers from among graduates in various fields of science. In modern conditions, this experience can be successfully adapted to the realities of today in the form of: creating a university complex, with a pedagogical college and institute included in its structure; building a system of continuing pedagogical education, starting with specialized pedagogical classes; creating a regional pedagogical cluster, with the leading role of the university.

Keywords

university, history of Russian universities, pedagogical education, pedagogical education at the university, history of pedagogical education in Russia, teachers' seminary.

References

1. The Great Soviet Encyclopedia. Vol. 19. M.: Soviet Encyclopedia, 1975. 648 p.
2. Voitekhovskaya M.P. History of pedagogical education in Russia: textbook. Vol. I. Tomsk: TSPU, 2013. 112 p.
3. Yergin Yu.V. Teacher training in pre-revolutionary Russia // Pedagogical journal of Bashkortostan. 2016. № 1(62). pp. 151-164.
4. Ivanov E.V. From the history of Novgorod pedagogical education // Bulletin of the Novgorod State University. 2016. № 93. pp. 41-44.
5. Ivanov E.V. On the organization of teacher education at a classical university // Scientific research in the modern world: Problems, trends, prospects: collection of articles based on the results of the Scientific Professorial Forum. M.: Russian Professorial Assembly, 2023. pp. 136-144.
6. Ivanovskiy V.N. Teaching pedagogy in Russian universities // Proceedings of the first All-Russian Congress on Pedagogical Psychology. SPb.: P.P. Soykin Printing House, 1906. pp. 46-47.
7. Kalinnikova N.G. Pedagogical education in Russia: History lessons // Educational issues. 2005. № 4. pp. 304-318.
8. Karnaukh N.V. On the importance of pedagogical knowledge in the professional training of higher school teachers in pre-revolutionary Russia // Bulletin of the Moscow State Pedagogical University IV: Pedagogy. Psychology. 2010. Vol. 1(16). pp. 41-49.
9. Panachin F.G. Pedagogical education in Russia. Historical and pedagogical essay. M.: Pedagogika, 1979. 215 p.
10. Prokopyev V.P. On the signs of a classical university // University management: practice and analysis. 2000. № 2(13). pp. 35-39.
11. Collection of resolutions on the Ministry of National Education. Vol. 3. The reign of Emperor Alexander II. 1855-1864. SPb.: Printing House of the Imperial Academy of Sciences, 1865. 607 p.