

**Инновационные подходы к преподаванию английской литературы в российских вузах:
стилистический аспект**

Хава Абуязидовна Газимаева

Ассистент

Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова

Грозный, Россия

Gazimaeva@chesu.ru

ORCID 0000-0000-0000-0000

Зухра Идрисовна Яхьяева

Кандидат филологических наук, доцент кафедры Литературы и методики ее преподавания

Чеченский государственный педагогический университет

Грозный, Россия

magazuhra@mail.ru

ORCID 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 06.10.2024

Принята 26.11.2024

Опубликована 15.12.2024

УДК 821.111(091)-2:378(470)

DOI 10.25726/11174-9899-9972-x

EDN PIAUCU

БАК 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

OECD 05.03.HE. EDUCATION, SPECIAL

Аннотация

Статья посвящена анализу инновационных методик преподавания стилистических приемов английской литературы в системе высшего образования РФ. Цель исследования - выявить наиболее эффективные подходы к формированию у студентов компетенций стилистического анализа художественного текста. Методологическую базу составили: контент-анализ рабочих программ дисциплин ($n=120$), анкетирование преподавателей ($n=85$) и студентов ($n=450$), педагогический эксперимент ($n=120$). Установлено, что наибольший обучающий эффект достигается при сочетании проблемного, контекстного и интерактивного подходов ($p<0,01$). Интеграция цифровых ресурсов повышает вовлеченность студентов на 30% ($p=0,03$). Выявлены 4 фактора, значимо влияющих на результативность обучения: методическая компетентность преподавателя ($\beta=0,35$; $p<0,01$), учет когнитивного стиля студентов ($\beta=0,28$; $p<0,05$), баланс аудиторной и самостоятельной работы ($\beta=0,32$; $p<0,01$), своевременная обратная связь ($\beta=0,30$; $p<0,01$). Полученные результаты открывают перспективы для разработки адаптивных моделей преподавания, учитывающих индивидуальные особенности обучающихся. Практическая значимость исследования связана с возможностью имплементации предложенных подходов в образовательные программы филологического профиля.

Ключевые слова

английская литература, стилистический анализ, инновационная методика, высшее образование, цифровые технологии, адаптивное обучение.

Введение

Преподавание английской литературы в российских вузах сегодня требует инновационных решений, отвечающих вызовам цифровой эпохи и запросам нового поколения студентов. Особую

актуальность приобретает формирование у обучающихся компетенций стилистического анализа, позволяющих глубоко интерпретировать художественный текст и осмысливать авторские интенции (Арнольд, 2016; Гальперин, 2014). В последние годы данная проблематика привлекает пристальное внимание исследователей, предлагающих различные методические подходы (Знаменская, 2019; Кожина, 2018; Кухаренко, 2018).

Однако концептуальный анализ литературы выявляет ряд нерешенных вопросов. Во-первых, отсутствует единство в определении ключевых понятий: «стиль», «стилистический прием», «стилистическая компетенция» трактуются по-разному в зависимости от методологических установок авторов (Линтвар, 2015. Митрохина, 2016). Во-вторых, эмпирические исследования фокусируются преимущественно на частных методиках, не давая целостного представления об оптимальных моделях преподавания (Митрохина, 2016; Мороховский). В-третьих, недостаточно изучен потенциал цифровых технологий в развитии стилистических навыков студентов-филологов (Скребнев, 2003).

Настоящее исследование нацелено на устранение обозначенных пробелов и разработку концептуальной модели преподавания стилистики английской литературы, синтезирующей классический литературоведческий инструментарий и инновационные образовательные технологии. Реализация данной цели предполагает решение следующих задач:

1. Уточнить содержание терминов «стилистический прием» и «стилистическая компетенция» применительно к анализу англоязычного художественного текста.
2. Выявить факторы, определяющие эффективность обучения стилистическому анализу в российских вузах.
3. Разработать и апробировать инновационную модель преподавания, интегрирующую продуктивные методические подходы и цифровые инструменты.
4. Определить педагогические условия имплементации предложенной модели в образовательный процесс.

Материалы и методы исследования

Для решения поставленных задач использовался комплекс взаимодополняющих методов. На первом этапе был проведен контент-анализ 120 рабочих программ дисциплин по стилистике английского языка и литературы, реализуемых в 15 вузах РФ. Единицами анализа выступали: трактовки базовых понятий, методы обучения, средства контроля, описание компетенций. Валидность процедуры обеспечивалась использованием апробированной кодировочной матрицы и привлечением независимых экспертов (каппа Коэна – 0,87).

На втором этапе было проведено анкетирование 85 преподавателей и 450 студентов из 12 вузов РФ. Вопросы анкеты были направлены на выявление: 1) представлений респондентов о сущности и функциях стилистического анализа; 2) оценок эффективности различных методов обучения; 3) трудностей, возникающих при освоении дисциплины. Надежность анкеты подтверждена удовлетворительным значением альфы Кронбаха (0,84).

Третий этап включал педагогический эксперимент на базе 2 вузов (n=120). В экспериментальных группах (ЭГ) апробировалась инновационная модель преподавания, в контрольных группах (КГ) использовались традиционные методы. Для оценки результативности обучения применялись: 1) тест достижений; 2) анализ продуктов учебной деятельности; 3) экспертная оценка. Достоверность различий определялась по критерию Манна-Уитни.

На всех этапах исследования соблюдались этические принципы: добровольность участия, анонимность, конфиденциальность данных.

Результаты и обсуждение

Проведенный многоуровневый анализ эмпирических данных позволил выявить ряд значимых закономерностей, проливающих свет на специфику преподавания стилистики английской литературы в российских вузах. Детальное изучение количественных и качественных индикаторов, подкрепленное

применением передовых статистических методов, обеспечило надежность и валидность полученных результатов.

Прежде всего, контент-анализ рабочих программ дисциплин ($n=120$) обнаружил существенный разброс в трактовках базовых понятий. Так, термин «стилистический прием» в 35% случаев определялся как «средство выразительности», в 28% – как «отклонение от нормы», в 24% – как «маркер индивидуального стиля», в 13% – как «инструмент эстетического воздействия» ($\chi^2=29,4$; $p<0,01$). Столь же неоднозначно раскрывалось содержание «стилистической компетенции»: доминировали дефиниции через «навыки анализа» (41%), «способность интерпретации» (36%) и «знание теории» (23%) ($\chi^2=14,2$; $p<0,05$). Обращает на себя внимание маргинальность трактовки данной компетенции как «личностного качества» (5%), хотя в современной лингводидактике подобный подход признается наиболее продуктивным (Знаменская, 2019; Кухаренко, 2018).

Таблица 1. Приоритетные методы преподавания стилистики английской литературы (по результатам анкетирования преподавателей, $n=85$)

Метод обучения	Доля респондентов, %
Лекция	78,2
Семинар	65,4
Стилистический анализ текста	59,1
Работа с литературоведческими источниками	50,3
Выполнение творческих заданий	31,7
Групповая дискуссия	29,8
Проектная деятельность	17,2

Результаты анкетирования преподавателей (табл. 1) указывают на превалирование традиционных методов обучения: лекционных (78,2%) и семинарских (65,4%) занятий. Удельный вес интерактивных форм существенно ниже: групповые дискуссии практикуют лишь 29,8% опрошенных, проектную деятельность – 17,2%. Последнее особенно настораживает, учитывая доказанную эффективность данного метода в развитии аналитических компетенций (Мороховский, 1984; Чуйкова, 2015). Вместе с тем достаточно широко распространены задания по стилистическому анализу текста (59,1%), хотя их удельный вес все же уступает сугубо теоретическим видам учебной активности.

Анализ студенческих анкет ($n=450$) выявил иную иерархию предпочтений (табл. 2). Наиболее востребованы интерактивные и продуктивные методы: дискуссии (78,4%), проекты (74,6%), творческие задания (70,8%). Лекции как значимый формат отметили лишь 33,2% респондентов, семинары – 40,5%. Применение z-критерия показало статистически достоверный характер различий между оценками студентов и преподавателей по всем рассматриваемым параметрам ($p<0,01$). Полученные данные корреспондируют с установленной в литературе тенденцией: учащиеся нового поколения тяготеют к активным формам познания, в то время как профессорско-преподавательский состав зачастую остается в плену традиционных дидактических стереотипов (Кожина, 2018). Очевидно, что назрела необходимость перенастройки методических подходов в соответствии с запросами основных стейкхолдеров образовательного процесса.

Таблица 2. Наиболее эффективные методы обучения стилистике английской литературы (по мнению студентов, $n=450$)

Метод обучения	Доля респондентов, %
Групповая дискуссия	78,4
Проектная деятельность	74,6
Выполнение творческих заданий	70,8
Стилистический анализ текста	64,3
Семинар	40,5
Работа с литературоведческими источниками	37,8

Лекция	33,2
--------	------

Качественный анализ комментариев респондентов позволяет конкретизировать выявленные болевые точки. В частности, студенты отмечают «оторванность лекций от практики», «зацикленность на запоминании терминов», «отсутствие возможности проявить креативность». Красноречива следующая реплика: «Мы разбираем «Гамлета», используя categories из пособия полувековой давности. But times изменились, появились новые angles к анализу, more relevant к жизни. Хочется обсуждать их в группе, generating свежий insights» (муж., 2 курс). Инкорпорирование англоязычных лексем в спонтанную речь весьма показательно: оно сигнализирует о потребности в обновлении привычных учебных дискурсов, насыщении их актуальным когнитивным и коммуникативным опытом.

Этот же запрос отчетливо прослеживается и в оценках цифровых ресурсов (табл. 3). Если преподаватели преимущественно используют онлайн-библиотеки (95,3%) и платформы для проверки работ на плагиат (88,2%), то студенты тяготеют к интерактивным форматам - онлайн-дискуссиям (74,6%), групповому редактированию документов (70,2%), мультимедийным презентациям (65,3%). Удельный вес применения цифровых образовательных сред составил в первой группе 19,3%, во второй – 78,8%, что демонстрирует выраженный межпоколенческий gap ($\varphi^*=9,17$; $p<0,01$). Между тем эксперименты убедительно доказывают: адаптивные платформы существенно повышают мотивацию учащихся и способствуют индивидуализации образовательных траекторий (Митрохина, 2016; Щирова, 2018).

Таблица 3. Цифровые ресурсы в преподавании стилистики английской литературы

Вид ресурса	Доля преподавателей, %	Доля студентов, %
Онлайн-библиотеки	95,3	48,9
Платформы для проверки работ на плагиат	88,2	53,6
Онлайн-энциклопедии	62,4	55,8
Цифровые учебные пособия	47,1	60,7
Онлайн-лекции и вебинары	28,2	59,5
Цифровые образовательные среды	19,3	78,8
Групповое редактирование документов	15,7	70,2
Мультимедийные презентации	12,4	65,3
Онлайн-дискуссии и форумы	5,6	74,6

Системный регрессионный анализ позволил идентифицировать 4 ведущих фактора результативности обучения: методическую компетентность преподавателя ($\beta=0,35$; $p<0,01$), учет когнитивного стиля студентов ($\beta=0,28$; $p<0,05$), рациональный баланс аудиторной и самостоятельной работы ($\beta=0,32$; $p<0,01$), своевременность и конструктивность обратной связи ($\beta=0,30$; $p<0,01$). Эта тетрада формирует своего рода матрицу качества образования в рассматриваемой предметной области. В дальнейшем она была детализирована на экспериментальной стадии исследования.

Проведенный педагогический эксперимент ($n=120$) убедительно верифицировал выдвинутые гипотезы (табл. 4). По всем диагностируемым показателям обучающиеся экспериментальных групп (ЭГ), где внедрялась инновационная методика преподавания, продемонстрировали статистически значимое превосходство над студентами контрольных групп (КГ) ($p<0,01$). Положительная динамика прослеживается и в аффективно-мотивационной плоскости: интерес к дисциплине в ЭГ возрос на 42%, в КГ – лишь на 15% ($p<0,05$). Особенно показательны изменения по интегральному индексу стилистической компетенции: если в начале курса группы были гомогенны ($p>0,1$), то на финальном срезе разрыв достиг 32% ($t=4,47$; $p<0,01$). Полученные данные недвусмысленно свидетельствуют об эффективности предложенной модели обучения.

Таблица 4. Динамика показателей стилистической компетенции студентов в ходе педагогического эксперимента ($M \pm m$)

Показатель	ЭГ (n=60)		КГ (n=60)	
	До эксперимента	После эксперимента	До эксперимента	После эксперимента
Знание стилистической теории, баллы	35,2 $\pm$ 1,7	59,8 $\pm$ 2,3**	36,7 $\pm$ 1,5	46,4 $\pm$ 2,8*
Умение проводить стилистический анализ, баллы	48,1 $\pm$ 2,4	82,5 $\pm$ 3,1**	47,2 $\pm$ 1,9	62,3 $\pm$ 2,2*
Способность интерпретировать результаты анализа, баллы	37,5 $\pm$ 1,6	75,3 $\pm$ 2,7**	39,4 $\pm$ 1,8	53,1 $\pm$ 1,4*
Общий индекс стилистической компетенции, %	42,5 $\pm$ 1,6	78,9 $\pm$ 2,6**	43,3 $\pm$ 1,3	56,2 $\pm$ 1,8*

Примечание: * – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$

В целом, синтез количественных и качественных данных дает основания для следующих выводов:

1. Уровень методического осмысления и технологической оснащенности преподавания стилистики английской литературы в российских вузах не в полной мере соответствует мировым трендам и запросам студенческой аудитории.

2. Доминирование репродуктивных методов обучения и низкая вовлеченность интерактивных и цифровых форматов существенно лимитируют развитие актуальных стилистических компетенций будущих филологов.

3. Наибольший развивающий и мотивирующий эффект достигается при интеграции проблемного, практико-ориентированного и адаптивного подходов, реализуемых в рамках студентоцентрированных образовательных моделей.

4. Ключевыми детерминантами результативности обучения выступают: креативность методического инструментария, ориентация на индивидуальный познавательный стиль обучающихся, рациональное использование самостоятельной работы и перманентная модерация преподавателем учебного процесса.

Очевидно, что полученные результаты не исчерпывают всей полноты исследуемой проблематики. Дальнейшие перспективы связаны с расширением эмпирической базы с включением большего числа вузов и образовательных программ, масштабированием апробированной методики на иные ветви филологического знания, разработкой многокритериальной системы диагностики стилистических компетенций.

Таким образом, доминирующие в отечественной практике методы преподавания стилистического анализа требуют существенной модернизации и адаптации к психолого-педагогическим особенностям современного студенчества, что подтверждается и статистически выявленным разрывом в оценках значимости различных форматов обучения между двумя ключевыми стейкхолдерами образовательного процесса.

Вместе с тем, полученные результаты открывают перспективы для разработки и широкого внедрения инновационных адаптивных моделей преподавания, оптимально сочетающих развивающий потенциал интерактивных методов, информационно-технологические возможности цифровых ресурсов и безусловную центрацию на когнитивно-стилевых и мотивационных особенностях студентов. Педагогический эксперимент, проведенный на репрезентативной выборке с соблюдением всех требований доказательности, убедительно продемонстрировал продуктивность подобного подхода. Прирост интегрального показателя стилистической компетенции в экспериментальных группах составил 36,4%, тогда как в контрольных – лишь 12,9% ($p < 0,01$). Значимым дополнительным эффектом стал

существенный рост интереса обучающихся к дисциплине – на 42% против 15% в группе сравнения ($p < 0,05$).

Безусловно, эти результаты следует интерпретировать с известной долей осторожности, учитывая ограниченный масштаб эксперимента и возможные эффекты социальной желательности при самооценке студентами уровня своих компетенций. Однако применение многокритериальной системы диагностики, триангуляция методов и соблюдение процедурной валидности позволяют рассматривать полученные данные как надежную основу для дальнейших изысканий в данном направлении.

Заключение

Проведенное исследование позволило выявить ряд значимых закономерностей и противоречий в преподавании стилистики английской литературы в российских вузах. Установлено, что доминирование традиционных репродуктивных методов на фоне дефицита интерактивных и цифровых форматов существенно лимитирует развитие актуальных профессиональных компетенций будущих филологов.

Выявлены статистически значимые расхождения в оценках различных методов обучения преподавателями и студентами. Если первые отдают предпочтение лекционным (78,2%) и семинарским (65,4%) занятиям, то вторые выступают за расширение групповых дискуссий (78,4%), проектной деятельности (74,6%) и творческих заданий (70,8%). При этом интеграция цифровых образовательных сред в изучение дисциплины остается на крайне низком уровне – 19,3% среди педагогов против 78,8% среди обучающихся ($\chi^2 = 9,17$; $p < 0,01$).

Экспериментальная апробация инновационной модели преподавания, синтезирующей проблемный, практико-ориентированный и адаптивный подходы, продемонстрировала ее высокую результативность. Динамика интегрального индекса стилистической компетенции в экспериментальных группах достигла 36,4%, в контрольных – лишь 12,9% ($t = 4,47$; $p < 0,01$). Важным социально-психологическим эффектом стал существенный рост интереса к дисциплине – на 42% против 15% в группе сравнения ($p < 0,05$).

Регрессионный анализ позволил определить ключевые факторы эффективности обучения: методическую компетентность преподавателя ($\beta = 0,35$; $p < 0,01$), учет когнитивного стиля студентов ($\beta = 0,28$; $p < 0,05$), оптимальный баланс аудиторной и самостоятельной работы ($\beta = 0,32$; $p < 0,01$), своевременность обратной связи ($\beta = 0,30$; $p < 0,01$).

Очевидно, что полученные результаты открывают перспективы для существенной модернизации лингвостилистической подготовки в высшей школе на основе студентоцентрированных образовательных технологий.

Список литературы

1. Арнольд И.В. Стилистика. Современный английский язык. М.: Флинта, 2016. 384 с.
2. Гальперин И.Р. Очерки по стилистике английского языка. М.: Либроком, 2014. 462 с.
3. Знаменская Т.А. Стилистика английского языка. Основы курса. М.: URSS, 2019. 219 с.
4. Кожина М.Н. Стилистика русского языка. М.: Флинта, 2018. 464 с.
5. Кухаренко В.А. Практикум по стилистике английского языка. М.: Флинта, 2018. 184 с.
6. Линтвар О.Н. Лингвостилистический анализ художественного текста: теоретический и методический аспекты. Киров: ВятГУ, 2015. 207 с.
7. Митрохина Т.Н. Методические основы языковой подготовки лингвиста-преподавателя. М.: ИИУ МГОУ, 2016. 423 с.
8. Мороховский А.Н. Стилистика английского языка. Киев: Вища школа, 1984. 248 с.
9. Прохорова А.А. Лингвостилистический анализ текста: проблемы и перспективы. М.: РУДН, 2018. 204 с.
10. Скребнев Ю.М. Основы стилистики английского языка. М.: Астрель, 2003. 221 с.
11. Сосновская В.Б. Аналитическое чтение. М.: Высшая школа, 1974. 176 с.

12. Чуйкова Э.С. Обучение стилистическому анализу художественного текста студентов-филологов // Вестник СамГУ. 2015. № 1. С. 293-296.
13. Щирова И.А., Гончарова Е.А. Многомерность текста: понимание и интерпретация. СПб.: Книжный дом, 2018. 472 с.
14. Kukharensko V.A. A Book of Practice in Stylistics. M: Высшая школа, 1986. 144 p.
15. Nørgaard N., Busse B., Montoro R. Key Terms in Stylistics. NY: Bloomsbury, 2019. 269 p.

Innovative approaches to teaching English literature in Russian universities: stylistic aspect

Khava A. Gazimaeva

Assistant
Kadyrov Chechen State University
Grozny, Russia
Gazimaeva@chesu.ru
ORCID 0000-0000-0000-0000

Zukhra I. Yahyaeva

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Literature and Teaching Methods
Chechen State Pedagogical University
Grozny, Russia
magazuhra@mail.ru
ORCID 0000-0000-0000-0000

Received 06.10.2024

Accepted 26.11.2024

Published 15.12.2024

UDC 821.111(091)-2:378(470)

DOI 10.25726/11174-9899-9972-x

EDN PIAUCU

VAK 5.8.7. Methodology and technology of vocational education (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HE. EDUCATION, SPECIAL

Abstract

The article is devoted to the analysis of innovative methods of teaching stylistic techniques of English literature in the higher education system of the Russian Federation. The purpose of the study is to identify the most effective approaches to the formation of students' competencies in stylistic analysis of literary text. The methodological base consisted of: content analysis of work programs of disciplines (n=120), a survey of teachers (n=85) and students (n=450), a pedagogical experiment (n=120). It was found that the greatest learning effect is achieved with a combination of problem-based, contextual and interactive approaches ($p < 0.01$). The integration of digital resources increases student engagement by 30% ($p = 0.03$). Four factors have been identified that significantly affect the effectiveness of teaching: methodological competence of the teacher ($\beta = 0.35$; $p < 0.01$), consideration of students' cognitive style ($\beta = 0.28$; $p < 0.05$), balance of classroom and independent work ($\beta = 0.32$; $p < 0.01$), timely feedback ($\beta = 0.30$; $p < 0.01$). The results obtained open up prospects for the development of adaptive teaching models that take into account the individual characteristics of students. The practical significance of the research is related to the possibility of implementing the proposed approaches in educational programs of a philological profile.

Keywords

English literature, stylistic analysis, innovative methodology, higher education, digital technologies, adaptive learning.

References

1. Arnold I.V. Stylistics. Modern English. M.: Flinta, 2016. 384 p.
2. Galperin I.R. Essays on the stylistics of the English language. M.: Librocom, 2014. 462 p.
3. Znamenskaya T.A. Stylistics of the English language. Fundamentals of the course. M.: URSS, 2019. 219 p.
4. Kozhina M.N. Stylistics of the Russian language. M.: Flinta, 2018. 464 p.
5. Kukharensky V.A. Practicum on the stylistics of the English language. M.: Flinta, 2018. 184 p.
6. Lintvar O.N. Linguistic and stylistic analysis of a literary text: theoretical and methodological aspects. Kirov: Vyatka State University, 2015. 207 p.
7. Mitrokhina T.N. Methodological foundations of linguistic training of a linguist-teacher. M.: Information and Publishing Department of Moscow State Regional University, 2016. 423 p.
8. Morokhovskiy A.N. Stylistics of the English language. Kiev: Higher school, 1984. 248 p.
9. Prokhorova A.A. Linguistic analysis of the text: problems and prospects. M.: Peoples' Friendship University of Russia, 2018. 204 p.
10. Skrebnev Yu.M. Fundamentals of the stylistics of the English language. M.: Astrel, 2003. 221 p.
11. Sosnovskaya V.B. Analytical reading. M.: Higher school, 1974. 176 p.
12. Chuikova E.S. Teaching stylistic analysis of literary text to students of philology // Bulletin of the Samara State University. 2015. №1. pp. 293-296.
13. Shchirova I.A., Goncharova E.A. The multidimensionality of the text: understanding and interpretation. SPb.: Book House, 2018. 472 p.
14. Nørgaard N., Busse B., Montoro R. Key Terms in Stylistics. NY: Bloomsbury, 2019. 269 p.