

ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

О методах обучения русскому языку как базисной категории методики в курсе «Методика преподавания русского языка» в условиях интеграционных процессов в российском высшем педагогическом образовании

Татьяна Михайловна Воителева

Доктор педагогических наук., профессор кафедры Методики преподавания русского языка и литературы
Государственный университет просвещения

Москва, Россия

voitelev@yandex.ru

ORCID 0000-0001-9314-1758

Ирина Викторовна Текучева

Кандидат филологических наук, профессор, профессор кафедры методики преподавания русского языка и литературы

Государственный университет просвещения

Москва, Россия

ira.tekucheva@yandex.ru

ORCID 0000-0002-1176-3789

Поступила в редакцию 03.09.2024

Принята 23.10.2024

Опубликована 15.11.2024

УДК 811.161.1(07)(075.8)

DOI 10.25726/q7879-9080-2196-h

EDN NATXTH

БАК 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования)
(педагогические науки)

OECD 05.03.HB. EDUCATION, SCIENTIFIC DISCIPLINES

Аннотация

Статья посвящена характеристике методов обучения русскому языку как составляющему компоненту методической системы. Статья предназначена для подготовки учителей-исследователей. Цель статьи – проанализировать традиционные методы обучения в исторической ретроспективе, охарактеризовать современные методы обучения русскому языку, способствующие развитию мышления школьников, активизирующие их исследовательские способности. С этих позиций охарактеризованы методы обучения, разработанные учеными второй половины XIX – начала XX века (Ф.И. Буслаевым, Н.К. Кульманом и др.); обосновано применение методов обучения в современной системе преподавания русского языка, предложенных учеными-методистами второй половины 20 в. (А.В. Текучев, Л.П. Федоренко, М.Т. Баранов). Рассмотрены методы наблюдения, языкового разбора, обучающего диктанта как наиболее действенные с точки зрения активизации учебной деятельности, то есть деятельности школьников. В то же время в статье дана общая характеристика современных методов обучения, использование которых опирается на концепцию развивающего обучения, теорию личностно ориентированного обучения: метод проблемного обучения, учебно-исследовательскую деятельность обучающихся, приемы технологии развития критического мышления. В заключение авторами статьи сделан вывод о том, что для эффективного обучения необходимо использовать комплекс методов – от наблюдения над элементами языка до использования языковых единиц в речепорождении.

Ключевые слова

интеграционные процессы науки и образования, метод обучения, наблюдение, языковой разбор, анализ единиц языка, обучающий диктант, проблемно-диалогическое обучение, проектная деятельность, приемы развития критического мышления.

Введение

Современное Российское образование находится в процессе интеграции сфер образования и науки ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей в образовательное пространство и систему научной деятельности России. Восстановление единства подготовки педагогических кадров является в этом процессе одной из насущных задач, поскольку роль учителя в воспитании и формировании личности обучающихся невозможно переоценить. Основой для преобразований являются «Закон об образовании в Российской Федерации», Федеральные государственные образовательные стандарты и другие документы.

Материалы и методы исследования

При определении содержания обучения учебным дисциплинам в условиях интеграции педагогических систем необходимо опираться в первую очередь на исторический и сравнительный подходы. Именно они дают возможность увидеть систему категорий науки, лежащей в основе той или иной дисциплины в развитии; осознать общее и различное с целью классификации, типологизации и определения наиболее действенного. Методическая система состоит из взаимодействующих, постоянно совершенствующихся элементов, одним из которых являются «методы обучения».

Результаты и обсуждение

Вопросы изучения методов обучения всегда являлись ключевыми в исследованиях психологов, методистов. В методическом труде «О преподавании отечественного языка» академик Ф.И. Буслаева предложил такое определение метода преподавания: «Метода может быть принята, во-первых, как способ или образ учения... В значении гораздо высшем метода имеет целью подчинить человеческий дух, как существо учащееся, известным законам» (Буслаев, 2010). Автор выделил два основных метода (способа) преподавания: либо ученик самостоятельно анализирует изучаемый материал и делает выводы (гейристический метод), либо материал дается ученику в готовом виде (историко-догматический). Выбор того или иного метода ученый связывал с предметом преподавания и личностью учащегося, при этом не рекомендовал использовать гейристический (сократический) метод в первоначальном преподавании отечественного языка, поскольку считал, что у обучающихся нет «запаса наглядного знания» и «умения выражаться о чем-либо определенно» (Буслаев, 2010).

Представители научно-методической мысли второй половины XIX – начала XX века выделяли два основных метода передачи знаний – эвристический (сократический, индуктивный, генетический) и догматический (дедуктивный) и описывали методы формирования умений и навыков (упражнения), связывая их виды с изучением разделов школьной грамматики. В методических работах мы не находим определения метода преподавания (обучения) как категории, однако оно есть у известного педагога М.И. Демкова в «Учебнике педагогики» (1916): «Метод – правильный путь, порядок, которому человек следует в своих мыслях и действиях. Метод – искусство направлять мысли и располагать деятельность по известному плану и целесообразно» (Демков, 1916).

В начале XX века методисты-исследователи разрабатывали проблему эффективности того или иного метода обучения школьной грамматике русского языка (в школьную грамматику включали как собственно грамматику, так и вопросы правописания). В целом преобладало мнение, что догматический (дедуктивный) метод не способствует развитию аналитических умений и навыков и самостоятельности мышления; в то же время признавалась допустимость применения данного метода в зависимости от специфики языкового материала (Климентов, 1914; Кульман, 1914; Демков, 1916). В качестве предпочтительного предлагали использовать индуктивный метод обучения, опирающийся на самостоятельность детей в процессе наблюдений над родной речью; при этом методисты-

исследователи акцентировали внимание на значимости реализации принципа наглядности в обучении (Текучева, 2018).

В результате Октябрьской революции 1917 года произошли кардинальные перемены в социальном устройстве и культурной жизни страны, которые затронули и сферу образования. Были сформулированы новые принципы организации массовой единой трудовой школы, однако первые советские программы по русскому языку в определённой степени сохраняли отечественную традицию, привнося в нее отдельные новаторские идеи.

В 1920-е годы произошёл перелом в системе образования, затронувший и методику обучения и направленный на ревизию традиционных методов и внедрение экспериментально не проверенных новаций. Доктор педагогических наук профессор Р.Б. Вендровская в своем труде «Отечественная школа 20-х годов (в поисках педагогического идеала)» отмечала, что дидактическая категория «методы обучения» получила в педагогической литературе этого времени название «методы школьной работы»; таким образом акцентировался активный характер используемых методов, направленных на организацию совместной деятельности учителя и ученика. Основным методом был провозглашен исследовательский (его разновидности – активно-трудовой, лабораторный, эвристический, экскурсионный); в то время как традиционные словесные методы критиковались за консерватизм и недостаточное стимулирование самостоятельности учащихся (Вендровская, 1996). В этот период у представителей методического сообщества, с одной стороны, наблюдалось активное желание освоить новые методы обучения; с другой, была значимо представлена позиция учёных, предлагавших развивать традиционные, научно обоснованные методы.

С 1930-х годов в научно-методическом дискурсе наблюдается переосмысление педагогических идей предшествующего десятилетия и появление экспериментальных исследований методов преподавания грамматики, орфографии, развития речи, учитывающих теоретические и практические достижения методики до 1917 года. В течение нескольких десятилетий советского периода в методике идет накопление научных знаний о методах обучения русскому языку, в значительной мере обобщенных в фундаментальном труде академика А.В. Текучёва «Методика преподавания русского языка в средней школе», первое издание которого появилось в 1958 году (издания 1970 и 1980 гг. углубляли и уточняли основные научные положения). Метод обучения А.В. Текучёв понимал как путь обучения, передачи знаний, «способ использования учебного материала и способ деятельности учителя, направленных к тому, чтобы ученики возможно быстрее и с наибольшими результатами усвоили программный материал» (Текучёв, 1980). Он проводил разграничение между понятиями «метод» и «прием» обучения, рассматривая прием как звено в процессе применения метода. А.В. Текучёв детально рассматривает методы обучения грамматике, включающие слово учителя, беседу, анализ языка, упражнения. Под анализом языка как методом исследователь понимал выделение по определенным признакам языковых явлений и считал, что этот метод может находить свое выражение в наблюдениях над языком, грамматическом разборе, анализе художественных произведений с лексической и стилистической точек зрения. Он предложил критерии для выбора наиболее эффективных методов обучения на основе соответствия последних языковому материалу и уровню подготовки учащихся. Описывая и классифицируя методы обучения разным аспектам русского языка как учебного предмета, особое внимание А.В. Текучёв уделил разным видам грамматического разбора, списывания и диктантов, а также специфическим методам работы с текстом.

В 1981 году вышла работа доктора педагогических наук профессора М.Т. Баранова «Типы учебного материала и методы обучения русскому языку», ставшая значимым этапом в развитии представлений о методах обучения русскому языку в XX веке. В ней исследователь, опираясь на достижения предшественников, обосновал многомерную классификацию методов: в соответствии с познавательно-практической направленностью курса русского языка к первому уровню (классы методов) он относил методы обучения и контроля; ко второму (типы методов обучения) – познавательные и практические; к третьему (виды методов обучения) – познавательные, эвристические и практические; к четвёртому (группы методов обучения) в зависимости от закрепляемых знаний и формируемых умений и навыков. Также автор детально описал методы контроля за усвоением знаний и сформированностью

умений и навыков. Дальнейшее развитие теоретических и практических исследований в области методов обучения автор видел в разработке и научном обосновании «необходимых комбинаций видов методов обучения и контроля в зависимости от этапа освоения учебного материала, от типа и вида учебного материала и от форм его предъявления учащимся» (Баранов, 1981).

Вопрос о методах обучения является актуальным и в современном процессе обучения, когда наблюдается переориентация школьного обучения на деятельностный подход, при котором обучающийся становится активным участником образовательного процесса. Следует отметить, что в современной методике используются как ставшие традиционными методы обучения, так и инновационные, применение которых продиктовано временем. Так, по-прежнему актуальным является метод языкового разбора, используемый на этапах закрепления и обобщения знаний как важное средство формирования коммуникативных способностей школьников, их лингвистического мышления. Грамматический разбор содействует повышению языковой культуры обучающихся, формированию эффективных речевых действий, аналитических способностей, служит сознательному усвоению грамматических сведений. Говоря о важном значении грамматического разбора в освоении родного языка, ученые отмечают, что нельзя подходить формально к такой работе. Достаточно вспомнить слова И.И. Срезневского, который утверждал, что изучать надо то, «что естественно увеличивает знание языка», необходимо постепенно вдумываться в средства, предлагаемые языком для выражения того, что языком может быть выражено, всё более понимать выражаемое на нем (Срезневский, 1982).

В настоящее время в методике наряду с понятием языковой разбор принято использовать термин языковой анализ. Анализ – это прием мышления, который подразумевает разъединение целостного предмета на составляющие части (стороны, признаки, свойства или отношения) с целью их всестороннего изучения. «Анализ языка как метод обучения находит себе широкое применение и при изучении грамматики, и на занятиях по правописанию, и в работе над словарем, и при изучении языка писателя» (Текучев, 1970). Названный метод заключается в характеристике явлений языка по определенным признакам с грамматической и (или) стилистической точки зрения (Острикова, 2023). Коммуникативную значимость языковых средств, их роль в речепорождении позволяет выявить текст как ориентировочная основа любого вида речевой деятельности, как единица языка, речи, явление культуры. Текст дает возможность проанализировать системные связи и выразительные свойства языковых средств на всех языковых уровнях. По сути, каждое явление языка осваивается через языковой анализ, который позволяет учащимися получить определенный запас лингвистических знаний, применять эти знания в речевой деятельности, используя средства языка в соответствии с целевой установкой и коммуникативной целесообразностью, что в целом способствует формированию лингвистического мышления обучающихся. В процессе аналитической деятельности реализуется методический принцип изучения языка и обучения речи. Регулярное использование языкового анализа способствует развитию навыков исследовательской деятельности обучающихся, направленной на формирование механизмов саморазвития и самовоспитания личности (Воителева, 2022). Анализируя грамматический смысл единицы языка, размышляя над особенностями ее конструкции «ученик мыслит, представляет, воображает, то есть тренирует интеллект, значит, совершенствует его» (Федоренко, 1964). В процессе восприятия текста развивается эмоциональная сфера мозга ученика; школьники начинают чувствовать язык, понимать уместность употребления тех или иных языковых средств, тем самым совершенствуя собственную речь.

Анализ языковых явлений проводится на основе метода наблюдения, заключающегося в «организации планомерного, целенаправленного восприятия учащимися... языковых явлений, фактов» (Львов, 1999). «Наблюдение состоит в преднамеренном, систематическом и целенаправленном восприятии явлений с целью изучения их специфических изменений в определенных условиях и отыскания смысла этих явлений, который непосредственно не дан. Наблюдение включает элементы теоретического мышления (замысел, систему методических приемов, осмысление и контроль результатов) и количественные методы анализа. Наблюдение является составным компонентом ознакомления, которое включает чувственное восприятие, осмысливание, проговаривание...» (Азимов, 2009). Главная задача наблюдения – сформировать у школьников умение находить заданные единицы

языка в контексте. Наблюдение развивает стилистическое чутье учеников, помогает запоминать норму употребления тех единиц, на которых сосредоточено их внимание. Наиболее актуально использование наблюдения в сочетании с анализом на разных этапах освоения языкового материала.

Одним из эффективных традиционных методов обучения является диктант (Федоренко, 1964). Академик А.В. Текучёв рассматривал диктант как прием, вид упражнения (Текучёв, 1970). Диктант выполняет разные функции: контрольную – на заключительном этапе изучения темы (раздела) и обучающую. Обучающий диктант используется на уроках русского языка при закреплении, повторении и обобщении языкового материала. основная особенность обучающих диктантов – применение рассуждения, т.е. проговаривание правила вслух. Использование предупредительного диктанта предусматривает комментарий перед записью в тетради, при объяснительном диктанте рассуждение проводится после написания. Комментированный диктант предполагает использование рассуждения в процессе записи. Обучающие диктанты являются учебным дидактическим материалом и могут использоваться на всех этапах освоения языкового материала. проверяются такие диктанты сразу после написания с использованием различных приемов проверки: самопроверку, взаимопроверку и др. Обучающие диктанты являются эффективным способом не только проверки орфографической и пунктуационной грамотности школьников, но и содействуют осознанному овладению лингвистическими понятиями, а также развитию монологической речи.

Важной инноваций, заявленной во ФГОС ООО (Приказ, 2021), является введение в процесс обучения учебно-исследовательской деятельности школьников, одним из направлений которой стала проектная деятельность. В результате выполнения проектных заданий у обучающихся формируются умения определять цель учебной деятельности, анализировать свои действия на основе необходимой информации, проводить операции синтеза, анализа, обобщения и др. в процессе решения конкретной учебной задачи (Маслова, 2022). Проектная деятельность рассматривается как один из видов интеллектуальной деятельности обучающихся и включает в себя развитие критического и творческого мышления, способности не только планировать, но и анализировать и оценивать собственную учебную деятельность. Способность анализировать свою деятельность позволяет не только осмыслить осознать эффективность метода, но и помогает в систематизации и обобщения учебных способов деятельности. Ученые подчеркивают важность учета личностного фактора развития обучающихся в процессе проектной деятельности (Полат, 2009). Наиболее эффективным является предметно-ориентировочный тип проекта по классификации Е.С. Полат, в основу классификации которой положен доминирующий метод или вид деятельности. Основой такого вида работы является общая для всех участников цель. Важно отметить коллективную форму работы, где все участники находятся в равном положении и каждый может проявить свои способности. «В основе метода проектов лежит развитие познавательных навыков учащихся, умений самостоятельно конструировать свои знания, умений ориентироваться в информационном пространстве, развитие критического и творческого мышления» (Полат, 2009). Успех выполнения проектной деятельности в целом опирается на традиционные методы обучения, такие как наблюдение, анализ, аналитическая беседа и др. Если у ученика не сформированы умения наблюдать и анализировать отдельные языковые факты, то он не сможет сделать обобщение информации, следовательно, выполнить проект.

Одним из направлений развивающего обучения является метод проблемного обучения. Известный российский ученый М.И. Махмутов отмечал, что при использовании проблемного обучения «вместо передачи готовых выводов (правил, законов) науки учитель сообщает фактический материал, дает его описание и объяснение на фоне систематически создаваемых им проблемных ситуаций, постоянно побуждая учащихся к частичной или полной самостоятельной познавательной деятельности по постановке и решению учебных проблем» (Махмутов, 1975). Основой проблемной ситуации является интеллектуальное затруднение, противоречие между знанием и незнанием. Такая учебная ситуация складывается из проблемных задач и проблемных вопросов, которые вытекают из наблюдения над известными лингвистическими понятиями и анализа языкового материала. Проблемная задача решается в процессе исследования языкового материала, рассуждений, помогающих обучающимся самостоятельно прийти к осмысленному результату.

Основой построения проблемного обучения является учебный диалог – один из ведущих приемов в личностно ориентированном образовании, который позволяет реализовать требования стандарта. Ученые выделяют два вида диалог: побуждающий и подводящий. В процессе побуждающего диалога школьники формулируют гипотезу и предлагают способы ее проверки. В результате подводящего диалога приходит осознание и определение темы урока (Мельникова, 2013). Учебный диалог организуется с помощью эвристической беседы, которая проводится на этапе решения проблемной задачи через наблюдение, осознание и систематизацию имеющихся у обучающихся знаний.

Преимущество проблемного обучения состоит в том, в процессе решения проблемных задач школьники усваивают новые знания, овладевая способами действий. При этом обучающиеся учатся управлять своей деятельностью и контролировать ее (Воителева, 2018).

Такое обучение способствует формированию умений и развитию навыков проводить исследовательскую деятельность (Васильева, 2023; Ерохина 2022; Квашнина, 2023; Мишатина, 2020; Черникова, 2023), в ходе которой школьники учатся анализировать языковые средства не только как единицы языка, но и как текстообразующие элементы, их роль в создании эстетической природы текста. При этом развивается чувство языка, понимание его эстетической функции (Мишатина, 2019).

Исследовательская деятельность, предусматривающая как групповую, так и индивидуальную работу на уроке, содействует формированию у обучающихся наблюдательности, умения самостоятельно выявлять недостаточность знания для решения учебной задачи, формулировать проблему и находить способы ее решения. В конечном счете служит мотивационным условием, позволяющим активизировать учебно-

В современном образовательном процессе актуально использование технологии развития критического мышления (Рожкова, 2023; Степанова, 2021), формирующей способность не только активно выполнять, но и анализировать определенные умственные действия. При использовании приемов критического мышления развивается память, задействуются разные виды восприятия, формируются универсальные учебные действия (познавательные, коммуникативные, регулятивные) как основа успешного освоения новых знаний и умений на базе формирования умения учиться. Технология развития критического мышления разработана в конце 80-х годов XX века в США (Ч. Темпл, Д. Стил, К. Меридит). В отечественной дидактике и методике эта технология опирается на идеи развивающего обучения, педагогику сотрудничества, идеи Л.С. Выготского, исследовавшего мышление как актуальную деятельность субъекта (Выготский, 1991; Рубинштейн, 2019). На уроках русского языка применяются различные приемы технологии развития критического мышления, наиболее эффективными среди которых являются приемы построения кластера, фишбоун, шесть шляп мышления и др. Одним из приемов активного обучения является мозговой штурм – прием, направленный на активацию мыслительной деятельности обучающихся в процессе решения проблемных задач.

Важным умением также является умение графически оформлять словесный текст, например при построении кластера. Применение приемов технологии развития критического мышления формирует умения работать в группе на основе общения (сотрудничества), проводить исследовательские действия в ходе работы с информацией, а также способность к самоорганизации и самоконтролю.

Знание возрастных и индивидуальных особенностей обучающихся диктует необходимость введения дифференцированных заданий с использованием дополнительных видов учебной деятельности для более способных учащихся. Это связано с изменением функции учителя, основной задачей которого является регулирование зоны ближайшего развития ребенка.

Заключение

Рассмотренные методы обучения представляют собой взаимосвязанные и взаимообусловленные компоненты целостной дидактической теории, соответствующей целям развивающего обучения, каждый этап которого соотносится с потребностями и мотивами обучающихся.

Применение того или иного метода обучения обусловлена целями и содержанием урока, а также способностями и степенью готовности обучающихся к восприятию языкового материала.

Продуктивность методов определяется активизацией учебной деятельности, высоким качественным результатом обучения, сформированными умениями применять полученные знания на практике.

В заключение отметим, что прочные знание и умение ими пользоваться может гарантировать только арсенал методов обучения на основе синхронного применения традиционных и современных методов обучения.

Список литературы

1. Азимов Э.Г., Щукин А.Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам. М.: ИКАР, 2009. – 446 с.
2. Баранов М.Т. Типы учебного материала и методы обучения русскому языку// Русский язык в школе. 1981. № 3. С. 25-31.
3. Буслаев Ф.И. О преподавании отечественного языка: учебное пособие. М.: Книжный дом «Либроком», 2010. -360с.
4. Васильева Н.В. Обучение школьников работе с электронным гипертекстом в контексте культуроориентированной лингвометодики: проблема и возможные пути ее решения // Русский язык в школе. 2023. № 84(5). С.19-28.
5. Вендровская Р.Б. Отечественная школа 20-х годов (в поисках педагогического идеала) М.: Изд-во Российского открытого университета, 1996. 102 с.
6. Воителева Т.М. Использование метода проблемного обучения в процессе изучения русского языка // Профессионализм педагога: сущность, содержание, перспективы развития: Язык и актуальные проблемы образования: мат. Межд. науч.-прак. конф. Под ред. Е.И. Артамоновой. М.: МАНПО, 2018. С. 89-93.
7. Воителева Т.М. Родное слово как воплощение народного духа // Русский язык в школе. 2022. № 83(6). С. 7-11.
8. Выготский Л.С. Динамика умственного развития школьника в связи с обучением. Педагогическая психология. Под ред. В.В. Давыдова. М.: Педагогика, 1991. с.390-410.
9. Данилов В.В. Русский язык в высшем начальном училище по Положению 25 июля 1912 г. Курс методики русского языка для учительских институтов. Петроград; Киев, 1914. 188 с.
10. Демков М.И. Учебник педагогики для учителей семинарий, женских гимназий и для народных учителей. 3-е изд., испр. Ч. 1. М.: Изд. т-ва «В.В. Думнов, наследники Бр. Салаевых», 1916. 216 с.
11. Ерохина Е.Л. Развитие письменной речи учащихся: методический потенциал аналитических заданий // Русский язык в школе. 2022. № 83 (1). С. 7-13.
12. Квашнина Д.С. Сопоставительные познавательные задачи как средство формирования научной лингвистической картины мира на уроках русского языка в VI классе // Русский язык в школе. 2023. № 84(6). С. 21-31.
13. Климентов А. Методика преподавания родного языка. Руководство для учительских институтов, учительских семинарий, педагогических классов женск. гимн. и для народных учителей. 4-е изд. Одесса: Типограф. Л. Нитче, 1914. 200 с.
14. Кульман Н.К. Методика русского языка. Для педагогических и учительских институтов и семинарий, для педагогических классов и для учителей низшей и средней школы. 3-е изд., доп. Петроград: Я. Башмакова и К., 1914. 288 с.
15. Львов М.Р. Словарь-справочник по методике преподавания русского языка. М.: Академия; Высшая школа, 1999. 272 с.
16. Маслова М.В. Формирование аудитивных умений методом аудиотеатра в рамках проектной деятельности // Русский язык в школе. 2022. № 83(4). С. 17-29.
17. Махмутов М.И. Проблемное обучение: Основные вопросы теории. М.: Педагогика, 1975. 364 с.
18. Мельникова Е.Л. Проблемно-диалогическое обучение как средство реализации ФГОС: пос. для учителя. М.: АПКППРО, 2013. 136 с.

19. Мишатина Н.Л. «Эффект бабочки», или Смысловое чтение на метапредметных уроках // Русский язык в школе. 2020. № 81(3). С. 13-21.
20. Мишатина Н.Л., Сорокина Ю.А. Инструментарий методической лингвоконцептологии на службе эмоционального интеллекта // Русский язык в школе. 2019. № 80(6). С. 7-15.
21. Полат Е.С. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: уч. пос. Под ред. Е.С. Полат. 4-е изд., стер. М.: Академия, 2009. 268 с.
22. Острикова Т.А., Чучва Л.М. Типы и виды этимологических упражнений по русскому языку // Русский язык в школе. 2023. № 84(1). С. 7-16.
23. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». (Зарегистрирован 05.07.2021 № 64101). 2021.
24. Рожкова А.В. Обзор научных теорий формирования критического мышления в исследованиях российских и западных учёных // Мир науки. Педагогика и психология. 2023. Т. 11. № 5.
25. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: «Питер», 2019. С. 417-431.
26. Срезневский И.И. Об изучении родного языка вообще и особенно в детском возрасте. Учебник по методике преподавания русского языка как предмета: пос. для учителей. Сост. А.В. Текучёв. М., 1982. 185 с.
27. Степанова А.В. Критическое мышление как основа профессионального самоопределения личности // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2021. Т. 10. № 1А. С. 123–128.
28. Текучёв А.В. Методика преподавания русского языка в средней школе: учебник для высших педагогических учебных заведений. М.: ГИЗ МП РСФСР, 1958. -328с.
29. Текучёв А.В. Методика русского языка в средней школе. М.: Просвещение, 1970. 414с.
30. Текучёв А.В. Методика русского языка в средней школе. 3-е изд., перераб. М.: Просвещение, 1980. 413 с.
31. Текучева И.В. О базисной категории «метод преподавания» в учебниках по методике преподавания русского языка начала XX века // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Педагогика». 2018. № 1. С. 82-90.
32. Федоренко Л.П. Принципы и методы обучения русскому языку. М.: Просвещение, 1964. 255 с.
33. Федоренко Л.П. Закономерности усвоения родной речи. М.: Просвещение, 1984. 159 с.
34. Черникова Н.В., Расторгуева А.А. Разработка лингвокультурологического проекта как эффективная технология организации учебно-исследовательской деятельности обучающихся // Русский язык в школе. 2023. № 84(3). С. 17-29.

Russian language teaching methods as a basic category of methodology in the course «Methods of teaching the Russian language» in the context of integration processes in Russian higher pedagogical education

Tatiana M. Voiteleva

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of the Department of Teaching Methods of the Russian Language and Literature
State University of Education
Moscow, Russia
voitelev@yandex.ru
ORCID 0000-0001-9314-1758

Irina V. Tekucheva

Candidate of Philological Sciences, Professor, Professor of the Department of Teaching Methods of the Russian Language and Literature
State University of Education
Moscow, Russia
voitelev@yandex.ru
ORCID 0000-0002-1176-3789

Received 03.09.2024

Accepted 23.10.2024

Published 15.11.2024

UDC 811.161.1(07)(075.8)

DOI 10.25726/q7879-9080-2196-h

EDN NATXTH

VAK 5.8.2. Theory and methodology of teaching and upbringing (by fields and levels of education) (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HB. EDUCATION, SCIENTIFIC DISCIPLINES

Abstract

The article is devoted to the characteristics of the methods of teaching the Russian language as a component of the methodological system. The article is intended for the training of research teachers. The purpose of the article is to analyze traditional teaching methods in historical retrospect, to characterize modern methods of teaching the Russian language, contributing to the development of students' thinking, activating their research abilities. From these positions, the teaching methods developed by scientists of the second half of the 19th and first half of the 20th centuries (F.I. Buslaev, N.K. Kulman, etc.) are characterized; the application of teaching methods in the modern system of teaching the Russian language proposed by methodologists of the second half of the 20th century (A.V. Tekuchev, L.P. Fedorenko, M.T. Baranov). The methods of observation, language analysis, and teaching dictation are considered as the most effective in terms of activating educational activities, i.e., the activities of schoolchildren. At the same time, the article provides a general description of modern teaching methods, the use of which is based on the concept of developmental learning, the theory of personality-oriented learning: the method of problem-based learning, educational and research activities of students, techniques of technology for the development of critical thinking. In conclusion, the authors of the article concluded that for effective learning it is necessary to use a set of methods – from observation of language elements to the use of language units in speech production.

Keywords

integration processes of science and education, teaching method, observation, language analysis, analysis of language units, teaching dictation, problem-dialogic learning, project activity, techniques for the development of critical thinking.

References

1. Azimov E.G., Shchukin A.N. A new dictionary of methodological terms and concepts (theory and practice of language teaching. M.: IKAR, 2009. 446 p
2. Baranov M.T. Types of educational material and methods of teaching the Russian language// Russian language at school. 1981. No. 3. pp. 25-31.
3. Buslaev F.I. On teaching the Russian language: a textbook. M.: Librocom Book House, 2010. 360 p.

4. Vasilyeva N.V. Teaching schoolchildren to work with electronic hypertext in the context of culturally oriented linguistics: the problem and possible solutions // Russian language at school. 2023. № 84(5). pp.19-28.
5. Vendrovskaya R.B. The domestic school of the 20s (in search of a pedagogical ideal) M.: Publishing House of the Russian Open University, 1996. 102 p.
6. Voiteleva T.M. The use of the method of problem-based learning in the process of learning the Russian language // Teacher's professionalism: essence, content, development prospects: Language and current problems of education: mat. International scientific and practical conf. Ed. by E.I. Artamonova. M.: International Academy of Sciences of Pedagogical Education, 2018. pp. 89-93.
7. Voiteleva T.M. Native word as the embodiment of the national spirit // Russian language at school. 2022. № 83(6). pp. 7-11.
8. Vygotsky L.S. The dynamics of a student's mental development in connection with learning. Educational psychology. Russian Russian language in higher primary school according to the Regulations of July 25, 1912. Course of methodology of the Russian language for teachers' institutes. Ed. by V.V. Davydov. M.: Pedagogy, 1991. pp.390-410.
9. Danilov V.V. Russian language in higher primary school according to the Regulations of July 25, 1912. Petrograd; Kiev, 1914. 188 p.
10. Demkov M.I. Textbook of pedagogy for teachers of seminaries, women's gymnasiums and for folk teachers. 3rd ed., ispr. Ch. 1. M.: Publishing House of the partnership «V. Dumnov, heirs of the Salavaev brothers», 1916. 216 p.
11. Erokhina E.L. The development of students' written speech: the methodological potential of analytical tasks // Russian language at school. 2022. № 83 (1). pp. 7-13.
12. Kvashnina D.S. Comparative cognitive tasks as a means of forming a scientific linguistic picture of the world in Russian language lessons in the sixth grade. 2023. № 84(6). pp. 21-31.
13. Klimentov A. Methods of teaching native language: a guide for teachers' institutes, teachers' seminaries, teaching classes at women's gymnasiums and for folk teachers. 4th ed. Odessa: L. Nitche Printing House, 1914. 200 p.
14. Kulman N.K. Methodology of the Russian language. For pedagogical and teaching institutes and seminaries, for teaching classes and for teachers of lower and secondary schools. 3rd ed., expand. Petrograd: Ya. Bashmakov and K., 1914. 289 p.
15. Lvov M.R. Dictionary-handbook on the methodology of teaching the Russian language. M.: Academy; Higher School, 1999. 272 p.
16. Maslova M.V. The formation of auditory skills by the audio theater method in the framework of project activities // Russian language at school. 2022. № 83(4). pp. 17-29.
17. Makhmutov M.I. Problem-based learning: Basic issues of theory. M.: Pedagogy, 1975. 364 p.
18. Melnikova E.L. Problem-dialogic learning as a means of implementing the Federal State Educational Standard: a guide for teachers. M.: Academy of Advanced Training and Professional Retraining, 2013.136 p.
19. Mishatina N.L. «The butterfly effect», or Semantic reading in meta-subject lessons // Russian language at school. 2020. № 81(3). pp. 13-21.
20. Mishatina N.L., Sorokina Yu.A. Tools of methodological linguoconceptology in the service of emotional intelligence // Russian language at school. 2019. № 80(6). pp. 7-15.
21. Polat E.S. New pedagogical and information technologies in the education system: a study guide. Ed. by E.S. Polat. 4th ed., ster. M.: Academy, 2009. 268 p.
22. Ostrikova T.A., Chuchva L.M. Types and types of etymological exercises in the Russian language // Russian language at school. 2023. № 84(1). pp. 7-16.
23. Order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated 05.31.2021 № 287 «On Approval of the Federal State Educational Standard of basic general Education». (Registered 07.05.2021 № 64101). 2021.
24. Rozhkova A.V. Review of scientific theories of the formation of critical thinking in the research of Russian and Western scientists // The world of science. Pedagogy and psychology. 2023. Vol. 11. № 5. 10 p.

25. Rubinstein S.L. Fundamentals of general psychology. SPb.: Peter, 2019. pp. 417-431.
26. Sreznevsky I.I. On learning the native language in general and especially in childhood // Textbook on the methodology of the Russian language as a subject of teaching: a manual for teachers. Comp. A.V. Tekuchev, M., 1982. 185 p.
27. Stepanova A.V. Critical thinking as the basis of professional self-determination of personality // Psychology. Historical and critical reviews and modern research. 2021. Vol. 10. № 1A. pp. 123-128.
28. Tekuchev A.V. Methods of teaching Russian in secondary schools: textbook for higher pedagogical educational institutions. M.: State Publishing House of the People's Commissariat of Education of the RSFSR, 1958. -328s.
29. Russian Russian language methodology in secondary school. M.: Education, 1970. 414 p.
30. Tekuchev A.V. Methodology of the Russian language in secondary school. 3rd ed., revis. Ed. by A.V. Tekuchev. M.: Education, 1980. 413 p.
31. Tekucheva I.V. On the basic category «teaching method» in textbooks on the teaching methods of the Russian language of the early twentieth century // Bulletin of the Moscow State Regional University. Ser. «Pedagogy». 2018. № 1. pp. 82-90.
32. Fedorenko L.P. Principles and methods of teaching the Russian language. M.: Education, 1964. 255 p.
33. Fedorenko L.P. Patterns of assimilation of native speech. M.: Education, 1984. 159 p.
34. Chernikova N.V., Rastorgueva A.A. Development of a linguistic and cultural project as an effective technology for organizing educational and research activities of students // Russian language at school. 2023. № 84(3). pp. 17-29.