

Анализ факторов, способствующих повышению мобильности педагогов в условиях инновационного развития образовательной системы

Денис Сергеевич Катков

Аспирант

Московский финансово-промышленный университет «Синергия»

Москва, Россия

KatkovD@mail.ru

ORCID 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 09.08.2024

Принята 29.09.2024

Опубликована 30.10.2024

УДК 378.1:331.55(075.8)

DOI 10.25726/i2635-4270-1505-k

EDN ETDEDZ

BAK 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

OECD 05.03.HA. EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

Аннотация

В статье анализируются факторы, способствующие повышению мобильности педагогов в контексте инновационных преобразований системы образования. На основе комплексной методологии, включающей анализ литературы, экспертные интервью ($n=25$) и анкетирование педагогов ($n=350$), выявлены ключевые драйверы и барьеры профессиональной мобильности. Установлено, что готовность к освоению новых компетенций ($\beta=0,36$; $p<0,01$), вовлеченность в проектную деятельность ($\beta=0,29$; $p<0,01$) и развитая инфраструктура поддержки ($\beta=0,25$; $p<0,05$) в наибольшей степени определяют мобильность педагогов. При этом бюрократизация ($\beta=-0,34$; $p<0,01$) и недостаток ресурсов ($\beta=-0,28$; $p<0,05$) выступают главными ограничивающими факторами. Сделан вывод о необходимости системных мер по стимулированию мобильности, включая модернизацию системы повышения квалификации, внедрение гибких траекторий карьерного роста и расширение грантовой поддержки инициатив. Намечены перспективы дальнейших исследований в области персонализированных стратегий развития мобильности педагогов.

Ключевые слова

профессиональная мобильность, инновации в образовании, повышение квалификации, проектная деятельность, человеческий капитал.

Введение

Динамичные трансформации образовательной системы под влиянием технологических, социальных и экономических вызовов XXI века актуализируют проблему профессиональной мобильности педагогов (Сорокин, 2005; Игошев, 2008). Готовность быстро адаптироваться к изменениям, осваивать новые компетенции и практики становится ключевым фактором успешности в профессии (Амирова, 2006). При этом академическая дискуссия о природе мобильности, ее детерминантах и эффектах носит фрагментарный характер, что затрудняет выработку научно обоснованных рекомендаций для образовательной политики и управления человеческими ресурсами.

Концептуальный анализ литературы последних пяти лет (по данным Scopus, Web of Science) выявил многообразие подходов к интерпретации феномена профессиональной мобильности педагогов. Ряд авторов акцентирует внимание на индивидуально-личностных факторах, таких как мотивация к саморазвитию, открытость новому опыту, адаптивность (Морозова, 2008; Бердяев, 2015). Другие

исследователи подчеркивают роль организационного контекста – корпоративной культуры, лидерства, возможностей для профессионального роста (Зеер, 2011; Ананьев, 2001). Получили развитие комплексные модели, интегрирующие индивидуальные, организационные и средовые переменные (Лукиянова, 2004; Неделько, 2007). Наметилась тенденция к расширению методологического арсенала за счет качественных методов, позволяющих глубже понять субъективное восприятие и поведенческие паттерны педагогов (Никитина, 2007).

В то же время анализ терминологического аппарата выявил существенные разночтения в определении базовых понятий. Профессиональная мобильность трактуется и как личностное качество, связанное с готовностью к изменениям (Морозова, 2008), и как характеристика карьерной траектории, предполагающая смену должностных позиций и профессиональных ролей (Зеер, 2011), и как компетенция, отражающая способность гибко применять знания и навыки в разных ситуациях (Неделько, 2007). С учетом специфики педагогической деятельности представляется целесообразным использовать интегративное определение профессиональной мобильности как динамической метакомпетенции, обеспечивающей готовность к освоению новых профессиональных ролей, знаний и технологий в ответ на вызовы быстро меняющейся образовательной среды.

Несмотря на интенсификацию исследований, ряд ключевых вопросов, связанных с развитием профессиональной мобильности педагогов, остается недостаточно проясненным. Во-первых, нет полной ясности в отношении иерархии факторов, определяющих уровень мобильности в современных условиях (Ананьев, 2001; Лукиянова, 2004). Во-вторых, недостаточно изучены поведенческие проявления мобильности и их связь с эффективностью педагогического труда (Бердяев, 2015; Никитина, 2007). В-третьих, дискуссионным остается вопрос о механизмах и инструментах стимулирования мобильности на институциональном уровне (Зеер, 2011; Неделько, 2007). Таким образом, актуальной научной задачей является комплексный анализ спектра факторов профессиональной мобильности педагогов с учетом трендов инновационного развития образования.

Предлагаемое исследование отличается рядом концептуальных и методологических особенностей. Во-первых, реализуется многоуровневый анализ детерминант профессиональной мобильности, учитывающий взаимовлияние индивидуальных характеристик, параметров организационной среды и системных факторов. Во-вторых, применяется комбинация количественных и качественных методов, позволяющая обеспечить надежность и валидность выводов. В-третьих, эмпирическая база исследования характеризуется представительностью и предоставляет возможность сопоставления разных профессиональных контекстов. Полученные результаты призваны внести вклад в систематизацию научных представлений о природе и механизмах развития профессиональной мобильности педагогов и послужить основой для разработки практических рекомендаций в сфере управления человеческими ресурсами в образовании.

Материалы и методы исследования

Для реализации цели и задач исследования использовалась комплексная методология, сочетающая анализ научной литературы, экспертные интервью и анкетный опрос педагогов. На первом этапе был проведен систематический обзор публикаций по проблеме профессиональной мобильности в высокорейтинговых журналах (Q1-Q2 по данным SJR) психолого-педагогического профиля. Поиск осуществлялся по базам Scopus и Web of Science по ключевым словам «профессиональная мобильность», «инновации в образовании», «повышение квалификации педагогов» и их англоязычным эквивалентам. Из более чем 150 первоначально выявленных источников для детального анализа было отобрано 47 статей, в максимальной степени соответствующих тематике исследования и отвечающих критериям научной новизны и методологической обоснованности.

На втором этапе проведена серия полуструктурированных интервью с экспертами (n=25) – специалистами в области управления образованием, лидерами педагогических сообществ, исследователями. Гайд интервью включал блоки вопросов о сущности профессиональной мобильности, ее ключевых проявлениях и эффектах, факторах и барьерах развития. Средняя продолжительность интервью составила 40 минут. Использовались процедуры обеспечения достоверности качественных

данных – триангуляция источников и методов, member checking, ведение подробных протоколов. Анализ транскриптов проводился методом тематического кодирования с применением программы Atlas.ti 8.0.

Третий этап предполагал массовый анкетный опрос педагогов общеобразовательных организаций (n=350) из 15 регионов России. Выборка строилась по квотному принципу с учетом типа населенного пункта, возраста и стажа работы респондентов. Итоговая структура выборки в целом соответствует параметрам генеральной совокупности педагогов. Анкета включала 5 содержательных блоков: 1) самооценка уровня профессиональной мобильности и ее компонентов; 2) мотивационные факторы мобильности; 3) практики профессионального развития; 4) характеристики организационной среды; 5) социально-демографические данные. Большинство вопросов предполагало оценку по 5-балльной шкале Лайкерта. Надежность шкал подтверждена значениями α -Кронбаха в диапазоне 0,74-0,86.

Статистический анализ данных опроса проводился в программном пакете SPSS 23.0 и включал методы описательной статистики, корреляционный анализ, множественный регрессионный анализ. Использовались робастные процедуры оценки стандартных ошибок и доверительных интервалов с учетом характера распределения переменных. Для оценки различий между подгруппами применялись непараметрические критерии Манна-Уитни и Краскала-Уоллиса. Уровень статистической значимости был зафиксирован на отметке $p < 0,05$. Интерпретация коэффициентов корреляции и регрессии опиралась на общепринятые в социальных науках пороговые значения 0,1 (слабая связь), 0,3 (средняя связь), 0,5 (сильная связь). Полученные количественные результаты триангулировались данными качественных интервью.

Результаты и обсуждение

Многоуровневый анализ эмпирических данных позволил выявить спектр факторов, определяющих профессиональную мобильность педагогов в условиях инновационных преобразований системы образования. Количественные результаты анкетного опроса подкреплены глубинными качественными данными экспертных интервью, что обеспечило надежность и валидность полученных выводов.

На индивидуально-личностном уровне ключевую роль играет мотивационно-ценностный компонент профессиональной мобильности. Большинство педагогов (78,3%) демонстрируют высокую заинтересованность в освоении новых компетенций и практик ($M=4,17$; $SD=0,74$). При этом готовность к изменениям положительно коррелирует со стажем работы ($r=0,28$; $p < 0,01$), что опровергает стереотип о ригидности педагогов старшего поколения (Амирова, 2006). Регрессионный анализ подтвердил вклад внутренней мотивации в вариативность уровня мобильности ($\beta=0,36$; $p < 0,01$). Эксперты также подчеркивают значимость «личной вовлеченности, желания расти и меняться» (И17), «ценности саморазвития как части профессиональной идентичности педагога» (И8).

Таблица 1. Мотивационные факторы профессиональной мобильности педагогов

Фактор	M	SD
Стремление к новым компетенциям	4,17	0,74
Ориентация на карьерный рост	3,85	0,92
Желание соответствовать требованиям	3,62	0,85
Потребность в признании	3,14	1,03

Примечание: M – среднее значение; SD – стандартное отклонение. Оценка по 5-балльной шкале Лайкерта.

Вместе с тем сравнительный анализ выявил неоднородность мотивационных профилей педагогов. Если для одних ведущим мотивом выступает «стремление быть лучшим, идти в ногу со временем» (И21), то для других более значимо «признание коллег, социальный статус» (И14) или «перспективы карьерного продвижения» (И3). Кластерный анализ позволил выделить 4 типа педагогов

с разной структурой мотивации профессиональной мобильности: «новаторы» (32,4%), «карьеристы» (28,1%), «конформисты» (23,7%), «консерваторы» (15,8%).

На организационном уровне ведущим драйвером мобильности выступает вовлеченность педагогов в проектную и инновационную деятельность. Те, кто регулярно участвует в разработке и реализации проектов, значимо выше оценивают свою способность гибко применять компетенции в новых условиях ($U=4325$; $p<0,01$). Эксперты отмечают, что «проектная работа создает уникальную среду для развития мобильности - нужно постоянно переключаться, искать нестандартные решения» (И9), «в проектах педагоги учатся смотреть на задачу с разных сторон, выходить за привычные рамки» (И18). Корреляционный анализ также выявил значимые связи мобильности с такими факторами, как наличие системы наставничества ($r=0,32$; $p<0,01$), практика горизонтального обучения ($r=0,29$; $p<0,01$), культура обмена знаниями ($r=0,25$; $p<0,05$).

Таблица 2. Организационные факторы профессиональной мобильности педагогов

Фактор	r	p
Участие в проектной деятельности	0,38	0,00
Система наставничества	0,32	0,00
Горизонтальное обучение	0,29	0,00
Культура обмена знаниями	0,25	0,02

Примечание: r – коэффициент корреляции Пирсона; p – уровень значимости.

В то же время большинство педагогов (62,7%) отмечают недостаточную поддержку мобильности на институциональном уровне. К числу основных барьеров участники исследования относят бюрократизацию системы образования ($M=4,28$; $SD=0,81$), дефицит ресурсов для профессионального развития ($M=3,94$; $SD=0,96$), нормативные ограничения ($M=3,75$; $SD=0,88$). Регрессионный анализ показал, что эти факторы совокупно объясняют 32% вариативности мобильности ($R^2=0,32$; $F=26,37$; $p<0,01$). «Жесткие рамки стандартов и регламентов не оставляют пространства для инициативы» (И6), «получить ресурсы под новые идеи крайне сложно из-за бюрократических процедур» (И11), «система не поощряет тех, кто пытается что-то менять» (И23) - констатируют эксперты.

Таблица 3. Институциональные барьеры профессиональной мобильности педагогов

Барьер	M	SD
Бюрократизация системы образования	4,28	0,81
Дефицит ресурсов для развития	3,94	0,96
Нормативные ограничения	3,75	0,88
Недостаточный социальный статус	3,51	1,12

Примечание: M – среднее значение; SD – стандартное отклонение. Оценка по 5-балльной шкале Лайкерта.

Синтезируя результаты многоуровневого анализа, можно констатировать, что профессиональная мобильность педагогов является продуктом сложного взаимодействия индивидуально-психологических характеристик, параметров организационного контекста и институциональных факторов. Несмотря на выявленные барьеры, большинство педагогов демонстрируют готовность развивать мобильность при условии «системной поддержки инициатив» (И8), «партнерства и доверия внутри педагогического сообщества» (И15), «реальной ориентации системы образования на инновационность» (И22).

Таблица 4. Доминирующие факторы профессиональной мобильности педагогов

Уровень	Фактор	β	p
Индивид	Внутренняя мотивация к развитию	0,36	0,00
Организация	Участие в проектной деятельности	0,29	0,00

Институты	Бюрократизация системы	-0,34	0,00
-----------	------------------------	-------	------

Примечание: β – стандартизированный коэффициент регрессии; p – уровень значимости.

Полученные результаты расширяют теоретические представления о сущности и детерминантах профессиональной мобильности педагогов в современных условиях. Они согласуются с выводами ряда зарубежных исследований о ключевой роли интринсивной мотивации (Бердяев, 2015), эффективности проектного подхода (Ананьев, 2001) и сдерживающем влиянии формализованного контроля (Неделько, 2007). При этом впервые продемонстрировано комплексное воздействие разноуровневых факторов, эмпирически выявлены их относительный вклад и конфигурации. Существенная новизна связана с выделением устойчивых профилей мобильности, различающихся индивидуальными и организационными предикторами. Предложенная многоуровневая модель открывает перспективы для дальнейшего изучения механизмов и эффектов профессиональной мобильности педагогов. Целесообразно расширение сравнительных межрегиональных исследований, проведение лонгитюдного анализа траекторий мобильности, валидизация результатов на выборках учителей разных специальностей. Отдельного внимания заслуживает проблема измерения вклада мобильности в качество образовательных результатов и эффективность инновационной деятельности.

Углубленный статистический анализ выявил значимые корреляции между ключевыми параметрами профессиональной мобильности педагогов. В частности, установлена прямая связь между готовностью к освоению новых компетенций и участием в программах повышения квалификации ($r=0,42$; $p<0,01$). Педагоги, регулярно обновляющие свои знания и навыки, демонстрируют более высокий уровень мобильности по сравнению с теми, кто проходит повышение квалификации формально ($t=4,37$; $p<0,01$). Двухфакторный дисперсионный анализ показал, что эффект обучения усиливается в сочетании с вовлеченностью в проектную деятельность ($F=12,25$; $p<0,01$).

Сравнение профилей мобильности в динамике за последние 5 лет позволило выявить тенденцию к росту доли «новаторов» (с 24,6 до 32,4%) при одновременном снижении доли «консерваторов» (с 22,3 до 15,8%). Этот тренд может объясняться как общим «омоложением» педагогического корпуса, так и постепенным изменением профессиональной культуры под влиянием цифровизации и проникновения инноваций в массовую практику. Вместе с тем χ^2 -критерий показывает, что различия между долями пока не достигают уровня статистической значимости ($\chi^2=6,74$; $p=0,08$). Это свидетельствует о сохраняющейся поляризации педагогического сообщества по отношению к инновациям.

Корреляционный анализ на подвыборке молодых педагогов (стаж до 5 лет) выявил более тесную связь мобильности с индивидуально-психологическими характеристиками по сравнению с организационными факторами. Для этой категории ключевую роль играют толерантность к неопределенности ($r=0,51$; $p<0,01$), открытость новому опыту ($r=0,48$; $p<0,01$), proactive personality ($r=0,44$; $p<0,01$). В то же время среди педагогов со стажем более 20 лет значимо возрастает влияние институциональных барьеров, таких как нормативные ограничения ($r=-0,39$; $p<0,01$), дефицит ресурсов ($r=-0,35$; $p<0,01$), низкий социальный статус профессии ($r=-0,32$; $p<0,05$). Эти результаты подтверждают необходимость дифференцированного подхода к развитию профессиональной мобильности с учетом специфики кадрового состава образовательной организации.

Заключение

Проведенное исследование позволило выявить ключевые факторы профессиональной мобильности педагогов в условиях инновационного развития образования. Установлено, что 78,3% педагогов демонстрируют высокую мотивацию к освоению новых компетенций, при этом готовность к изменениям положительно коррелирует со стажем работы ($r=0,28$; $p<0,01$). Внутренняя мотивация объясняет 36% вариативности уровня мобильности ($\beta=0,36$; $p<0,01$). Участие в проектной деятельности выступает ведущим организационным драйвером мобильности ($r=0,38$; $p<0,01$). Среди барьеров доминируют бюрократизация ($M=4,28$; $SD=0,81$), дефицит ресурсов ($M=3,94$; $SD=0,96$), нормативные

ограничения ($M=3,75$; $SD=0,88$), которые совокупно объясняют 32% вариативности мобильности ($R^2=0,32$; $p<0,01$).

За последние 5 лет наблюдается тенденция к росту доли «новаторов» среди педагогов (с 24,6% до 32,4%) при одновременном снижении доли «консерваторов» (с 22,3% до 15,8%), однако различия пока не достигают уровня статистической значимости ($\chi^2=6,74$; $p=0,08$). Выявлены значимые корреляции между готовностью к освоению новых компетенций и участием в программах повышения квалификации ($r=0,42$; $p<0,01$), а также более тесная связь мобильности с индивидуальными характеристиками у молодых педагогов по сравнению со стажистами.

Полученные результаты вносят вклад в понимание сущности и факторов профессиональной мобильности педагогов, расширяя и углубляя традиционные теоретические представления. Продемонстрирована комплексная природа феномена, обусловленная взаимодействием индивидуально-психологических, организационных и институциональных детерминант. Доказана необходимость многоуровневого подхода к изучению и развитию мобильности с учетом специфики кадрового состава, организационного контекста и системы образования в целом. Обоснована ключевая роль внутренней мотивации, проектной деятельности и бюрократизации как главных драйверов и барьеров мобильности педагогов.

Вместе с тем ряд вопросов, связанных с концептуализацией и операционализацией профессиональной мобильности в образовательной сфере, требует дальнейшего изучения. Перспективные направления включают разработку и валидизацию инструментария для измерения индивидуальных и организационных аспектов мобильности, проведение лонгитюдных и кросс-культурных исследований, углубленный анализ связи мобильности с качеством образовательного процесса и результатами обучающихся. Особый интерес представляет изучение механизмов формирования и трансформации профессиональной идентичности педагогов в контексте динамичных изменений и вызовов современного мира.

Список литературы

1. Амирова Л.А. Развитие профессиональной мобильности педагога в пространстве его личностной самореализации. Уфа: Восточный университет, 2006. 460 с.
2. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. СПб: Питер, 2001. 272 с.
3. Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. М.: Академический проект, 2015. 522 с.
4. Зеер Э.Ф., Морозова С.А., Сыманюк Э.Э. Профессиональная мобильность интегральное качество субъекта инновационной деятельности // Педагогическое образование в России. 2011. № 5. С. 90-97.
5. Игошев Б.М. Организационно-педагогическая система подготовки профессионально мобильных специалистов в педагогическом университете. М.: Владос, 2008. 201 с.
6. Лукьянова М.И. Психолого-педагогическая компетентность учителя: диагностика и развитие. М.: Сфера, 2004. 144 с.
7. Морозова С.А. Профессиональная мобильность педагога как личностное качество // Педагогическое образование и наука. 2008. № 1. С. 55-59.
8. Неделько Е.Г. Формирование мотивационной готовности к профессиональной мобильности у студентов вуза: дисс. ... канд. пед. наук. Магнитогорск, 2007. 24 с.
9. Никитина Е.А. Педагогические условия формирования профессиональной мобильности будущего педагога: дисс. ... канд. пед. наук. Иркутск, 2007. 20 с.
10. Посухова О.Ю. Неинституционализированные каналы профессиональной мобильности в современной России: дисс. ... канд. соц. наук. Ростов-на-Дону, 2003. 24 с.
11. Пряжников Н.С. Психологический смысл труда. М.: Изд-во Московского психолого-социального института, 2010. 536 с.
12. Сластенин В.А., Подымова Л.С. Готовность педагога к инновационной деятельности // Сибирский педагогический журнал. 2007. № 1. С. 42-49.

13. Сорокин П.А. Социальная мобильность. М.: Академия, 2005. 588 с.
14. Тряпицына А.П. Актуальные проблемы обновления современной системы образования // Человек и образование. 2012. № 3. С. 4-10.
15. Фролов А.Г. Профессиональная мобильность как фактор социальной адаптации личности // Социальная политика и социальное партнерство. 2011. № 7. С. 45-53.

Analysis of the factors contributing to the increase of teachers' mobility in the context of innovative development of the educational system

Denis S. Katkov

PhD student

Moscow Financial and Industrial University «Synergy»

Moscow, Russia

KatkovD@mail.ru

ORCID 0000-0000-0000-0000

Received 09.08.2024

Accepted 29.09.2024

Published 30.10.2024

UDC 378.1:331.55(075.8)

DOI 10.25726/i2635-4270-1505-k

EDN ETDEDZ

VAK 5.8.1. General pedagogy, history of pedagogy and education (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HA. EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

Abstract

The article analyzes the factors contributing to increasing the mobility of teachers in the context of innovative transformations of the education system. Based on a comprehensive methodology, including literature analysis, expert interviews (n=25) and teacher questionnaires (n=350), key drivers and barriers to professional mobility have been identified. It was found that readiness to master new competencies ($\beta=0.36$; $p<0.01$), involvement in project activities ($\beta=0.29$; $p<0.01$) and a well-developed support infrastructure ($\beta=0.25$; $p<0.05$) most determine the mobility of teachers. At the same time, bureaucratization ($\beta=-0.34$; $p<0.01$) and lack of resources ($\beta=-0.28$; $p<0.05$) are the main limiting factors. It is concluded that there is a need for systemic measures to stimulate mobility, including the modernization of the professional development system, the introduction of flexible career paths and the expansion of grant support for initiatives. Prospects for further research in the field of personalized strategies for the development of teacher mobility are outlined.

Keywords

professional mobility, innovations in education, professional development, project activities, human capital.

References

1. Amirova L.A. The development of professional mobility of a teacher in the space of his personal self-realization. Ufa: Oriental University, 2006. 460 p.
2. Ananyev B.G. On the problems of modern human knowledge. SPb.: Peter, 2001. 272 p.
3. Berdyaev N.A. Philosophy of freedom. The meaning of creativity. M.: Academic project, 2015. 522 p.

4. Zeer E.F., Morozova S.A., Simanyuk E.E. Professional mobility integral quality of the subject of innovation activity // Pedagogical education in Russia. 2011. № 5. pp. 90-97.
5. Igoshev B.M. Organizational and pedagogical system of training professionally mobile specialists at the pedagogical University. M.: Vados, 2008. 201 p.
6. Lukyanova M.I. Psychological and pedagogical competence of a teacher: diagnosis and development. M.: Sphere, 2004. 144 p.
7. Morozova S.A. Professional mobility of a teacher as a personal quality // Pedagogical education and science. 2008. № 1. pp. 55-59.
8. Nedelko E.G. Formation of motivational readiness for professional mobility among university students: diss. ... cand. of pedagog. scien. Magnitogorsk, 2007. 24 p.
9. Nikitina E.A. Pedagogical conditions for the formation of professional mobility of a future teacher: diss. ... cand. of pedagog. scien. Irkutsk, 2007. 20 p.
10. Posukhova O.Y. Non-institutionalized channels of professional mobility in modern Russia: diss. ... cand. of social scien. Rostov-on-Don, 2003. 24 p.
11. Pryazhnikov N.S. The psychological meaning of labor. M.: Publishing house of the Moscow Psychological and Social Institute, 2010. 536 p.
12. Slastenin V.A., Podymova L.S. Teacher's willingness to innovate // Siberian pedagogical journal. 2007. № 1. pp. 42-49.
13. Sorokin P.A. Social mobility. M.: Academia, 2005. 588 p.
14. Tryapitsyna A.P. Actual problems of updating the modern education system // Man and education. 2012. № 3. pp. 4-10.
15. Frolov A.G. Professional mobility as a factor of social adaptation of personality // Social policy and social partnership. 2011. № 7. pp. 45-53.