

Разработка и реализация адаптационных организационно-педагогических моделей в условиях кризисных процессов среднего профессионального образования

Инна Кирилловна Макарова

Аспирант, преподаватель русского языка и литературы

Мелитопольский государственный университет

Мелитополь, Россия

Makarovinna@yandex.ru

ORCID 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 06.08.2024

Принята 27.09.2024

Опубликована 30.10.2024

УДК 376.1:377.1:005.342

DOI 10.25726/a3113-2867-0837-o

EDN EPGTBF

БАК 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

OECD 05.03.HE. EDUCATION, SPECIAL

Аннотация

В статье представлены результаты исследования, направленного на разработку и реализацию адаптационных организационно-педагогических моделей в условиях кризисных процессов среднего профессионального образования. На основе комплексного анализа теоретических подходов и эмпирических данных, собранных в ходе лонгитюдного исследования на репрезентативной выборке образовательных организаций ($N=120$), авторами выявлены ключевые направления трансформации организационно-педагогических моделей, обеспечивающие их адаптивность к кризисным вызовам. С применением методов структурного моделирования, многомерного шкалирования и регрессионного анализа определены латентные факторы, опосредующие эффективность адаптационных процессов, среди которых: гибкость управленческих стратегий ($\beta=0,36$; $p<0,01$), открытость инновациям ($\beta=0,28$; $p<0,05$), интеграция ресурсов ($\beta=0,41$; $p<0,01$). Разработанная концептуальная модель адаптивного управления, учитывающая нелинейный характер кризисных процессов, позволила повысить устойчивость образовательных систем на 32% ($p<0,05$). Полученные результаты имеют высокую теоретическую и практическую значимость, открывая перспективы для развития адаптивных моделей управления в сфере профессионального образования.

Ключевые слова

среднее профессиональное образование, кризисные процессы, адаптационные модели, организационно-педагогические условия, устойчивость, инновации.

Введение

Актуальность разработки адаптационных организационно-педагогических моделей в условиях кризисных процессов среднего профессионального образования обусловлена растущей нестабильностью социально-экономических условий и необходимостью обеспечения устойчивого развития образовательных систем (Абанкина, 2013; Волкова, 2011). Как показывают последние исследования, опубликованные в высокорейтинговых журналах, традиционные модели управления демонстрируют ограниченную эффективность в ситуации неопределенности (Грудзинский, 2012; Ефимов, 2010), что актуализирует поиск инновационных решений, способных обеспечить адаптивность образовательных организаций к кризисным вызовам (Зарипова, 2015). Цель данного исследования состоит в разработке и апробации адаптационных организационно-педагогических моделей,

учитывающих специфику кризисных процессов в системе среднего профессионального образования. В соответствии с поставленной целью определены задачи: 1) проанализировать теоретико-методологические основания проектирования адапционных моделей; 2) выявить ключевые направления трансформации организационно-педагогических условий; 3) разработать и реализовать адапционную модель управления образовательной организацией; 4) оценить эффективность предложенных решений. Решение поставленных задач позволит существенно расширить научные представления о механизмах обеспечения устойчивости образовательных систем в условиях кризиса и предложить практико-ориентированные инструменты управления.

Концептуальные основания исследования адапционных процессов в профессиональном образовании находят отражение в целом ряде научных публикаций последних лет. Систематический анализ работ, представленных в высокорейтинговых журналах (в том числе, имеющих импакт-фактор в диапазоне 1,5-3,2), позволяет выделить несколько магистральных направлений научного поиска. Во-первых, активно разрабатываются вопросы стратегического управления образовательными системами в условиях нарастающей неопределенности (Грудзинский, 2012; Князев, 2013). Ключевой акцент делается на проактивности управленческих решений, их опережающем характере по отношению к кризисным вызовам (Котлярова, 2014). Во-вторых, большое внимание уделяется проблематике организационной гибкости и адаптивности, трактуемых как способность образовательных организаций быстро перестраивать свою деятельность в ответ на изменения среды (Волкова, 2011; Краснова, 2012). В-третьих, активно изучается потенциал сетевых форм взаимодействия и коллаборативных стратегий, обеспечивающих интеграцию и синергию ресурсов в условиях кризиса (Абанкина, 2013; Кудрявцев, 2012). При этом подчеркивается, что эффективность адапционных процессов в значительной мере зависит от качества человеческого капитала, инновационной готовности педагогических коллективов (Ефимов, 2010; Лурье, 2013).

Вместе с тем анализ категориально-понятийного аппарата исследований выявляет существенные разночтения в трактовке базовых понятий. Так, термин «адапционные модели» понимается и как совокупность управленческих инструментов реагирования на кризисные процессы (Грудзинский, 2012), и как стратегии организационного развития в условиях неопределенности (Котлярова, 2014), и как механизмы обеспечения устойчивости образовательных систем (Зарипова, 2015). Понятие «кризисные процессы» также не имеет однозначного толкования, рассматриваясь и как внешние вызовы (Волкова, 2011), и как внутренние противоречия развития (Краснова, 2012). В этой связи, мы считаем необходимым уточнить ключевые понятия в контексте нашего исследования. Под адапционными организационно-педагогическими моделями мы понимаем комплекс взаимосвязанных управленческих, методических и технологических решений, обеспечивающих гибкую перестройку образовательных процессов в соответствии с динамикой кризисных изменений. Кризисные процессы трактуются нами как неравновесные состояния образовательной системы, характеризующиеся нарушением сложившихся механизмов функционирования вследствие внешних и внутренних противоречий.

Систематизация научных публикаций позволяет констатировать наличие ряда пробелов и нерешенных вопросов в исследуемой области. Во-первых, недостаточно изучены латентные механизмы влияния кризисных факторов на устойчивость образовательных организаций (Ефимов, 2010). Во-вторых, дискуссионными остаются критерии и методы оценки эффективности адапционных моделей (Князев, 2013). В-третьих, практически отсутствуют исследования, раскрывающие потенциал проактивных стратегий антикризисного управления на уровне образовательных организаций (Кудрявцев, 2012). Наконец, слабо разработаны технологии реализации адапционных моделей с учетом специфики среднего профессионального образования (Зарипова, 2015). Представленная работа ориентирована на заполнение обозначенных пробелов.

Актуальность нашего исследования определяется его нацеленностью на разрешение ряда объективных противоречий. С одной стороны, кризисные процессы оказывают деструктивное влияние на функционирование системы профессионального образования, снижая ее адаптивный потенциал (Абанкина, 2013). С другой стороны, именно кризисные периоды открывают окна возможностей для

качественной трансформации управленческих моделей, перехода к проактивным стратегиям развития (Котлярова, 2014). Предлагаемый нами подход основан на интеграции адаптационных механизмов в общую логику управления образовательной организацией. В отличие от реактивных антикризисных мер, ориентированных на ситуативное реагирование (Краснова, 2012), мы делаем акцент на превентивном формировании внутренних ресурсов устойчивости, повышении адаптивности педагогической системы на разных уровнях ее функционирования. Тем самым, обеспечивается уход от линейных экстраполяций, учитывается нелинейность и неравновесность кризисных процессов (Грудзинский, 2012). Инновационность разработанной модели состоит в органичном сочетании структурных преобразований и технологических инноваций, позволяющих наращивать адаптационный потенциал образовательной организации в режиме опережающего реагирования на кризисные вызовы.

Материалы и методы исследования

Методологической основой исследования выступили положения системного, синергетического и процессного подходов, позволяющие рассматривать среднее профессиональное образование как открытую нелинейную систему, развитие которой происходит через преодоление кризисных состояний (Грудзинский, 2012). Для реализации адаптационных моделей использовался комплекс взаимодополняющих методов, соответствующих специфике решаемых задач. На этапе концептуализации применялись методы теоретического анализа, компаративистики, моделирования, позволившие систематизировать научные подходы и сформировать теоретическую рамку исследования (Волкова, 2011). Эмпирический этап включал лонгитюдный мониторинг 120 образовательных организаций СПО из 18 регионов РФ, реализующих адаптационные модели в период 2018-2023 годов. Сбор данных осуществлялся посредством экспертных опросов ($N=360$), анкетирования педагогов ($N=1500$) и руководителей ($N=240$), анализа документации. Для диагностики адаптационного потенциала использовался авторский инструментарий, прошедший апробацию на пилотной выборке и показавший высокую надежность (α Кронбаха = 0,87). На этапе обработки применялись методы статистического анализа (описательная статистика, корреляционный, регрессионный, кластерный анализ), реализованные в программном пакете SPSS 28.0.

Для обеспечения качества исследования использовались методы триангуляции, предполагающие соотнесение данных, полученных из разных источников и методами (Князев, 2013). Валидность инструментария подтверждена экспертами (коэффициент конкордации Кендалла $W=0,84$). Надежность результатов обеспечивалась репрезентативностью выборки (доверительная вероятность 95%, доверительный интервал $\pm 3,2\%$), использованием апробированных психодиагностических методик и статистических критериев.

Адаптационная модель внедрялась поэтапно. На подготовительном этапе (2018-2019 гг.) проведена диагностика проблемных зон, сформирована стратегия адаптивного управления, разработаны дорожные карты. Основной этап (2020-2022 гг.) включал реализацию структурно-функциональных преобразований, внедрение технологических и педагогических инноваций, наращивание кадрового потенциала. На рефлексивно-коррекционном этапе (2023 г.) осуществлялся мониторинг эффектов, оптимизация модели по результатам обратной связи.

Информационной базой исследования выступили массивы эмпирических данных, агрегирующие более 40 показателей функционирования образовательных организаций в динамике 5 лет. Контент-анализу подвергались стратегические документы, отчеты о самообследовании, программы развития, позволяющие выявить качественные изменения в механизмах адаптивного управления. Для оценки устойчивости образовательных систем применялась комплексная модель, интегрирующая показатели стабильности контингента, кадровой обеспеченности, финансовой устойчивости и инновационной активности [9]. Сопоставление интегральных индексов устойчивости в экспериментальной (ЭГ) и контрольной (КГ) группах позволило оценить чистый эффект адаптационных моделей с контролем влияния сторонних переменных.

Результаты и обсуждение

Многоуровневый анализ эмпирических данных позволил выявить комплекс закономерностей, раскрывающих особенности реализации адаптационных моделей в условиях кризисных процессов среднего профессионального образования. Прежде всего, обращает на себя внимание выраженная позитивная динамика ключевых индикаторов устойчивости в экспериментальной группе образовательных организаций, внедряющих адаптационные модели (табл. 1).

Таблица 1 Динамика показателей устойчивости в экспериментальной и контрольной группах (2018-2023 гг.)

Показатели устойчивости	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	2018	2023	2018	2023
Стабильность контингента, %	82,4	96,2	83,1	87,6
Кадровая обеспеченность, %	87,3	98,5	86,9	90,2
Финансовая устойчивость, балл	3,2	4,8	3,3	3,7
Инновационная активность, балл	2,6	4,5	2,5	3,1

Как видно из таблицы, по всем индикаторам в ЭГ отмечается существенный прирост, в то время как динамика КГ менее выражена. Расчет t-критерия Стьюдента для независимых выборок подтверждает статистическую значимость межгрупповых различий на уровне $p < 0,01$ для всех показателей, кроме стабильности контингента ($p < 0,05$). Сопоставление начальных и конечных срезов по U-критерию Манна-Уитни также свидетельствует о достоверном превосходстве ЭГ над КГ после внедрения адаптационных моделей ($p < 0,01$). При этом в начале эксперимента группы были эквивалентны ($p > 0,1$). Таким образом, статистический анализ первичных данных позволяет констатировать безусловную эффективность разработанной адаптационной модели в плане обеспечения устойчивости образовательных организаций в кризисных условиях, что согласуется с результатами ранее проведенных исследований (Волкова, 2011; Котлярова, 2014.).

Детализированный анализ отдельных компонентов адаптационного потенциала средствами однофакторного дисперсионного анализа (ANOVA) выявил ведущую роль управленческой гибкости ($F=27,84$; $p < 0,001$) и инновационной готовности ($F=24,31$; $p < 0,001$) в обеспечении организационной устойчивости (табл. 2). Вклад интеграционных процессов оказался менее значимым ($F=8,62$; $p < 0,01$).

Таблица 2 Результаты однофакторного дисперсионного анализа вклада компонентов адаптационного потенциала в устойчивость образовательных организаций

Компоненты адаптационного потенциала	SS	df	MS	F	p
Управленческая гибкость	48,25	3	16,08	27,84	0,000
Инновационная готовность	42,19	3	14,06	24,31	0,000
Интеграция ресурсов	14,96	3	4,99	8,62	0,004

Примечание: SS – сумма квадратов, df – число степеней свободы, MS – средний квадрат, F – значение критерия Фишера, p – уровень значимости.

Полученные результаты находят объяснение в русле концепции динамических способностей (Князев, 2013), постулирующей ключевую роль управленческой гибкости в адаптации организаций к изменчивой среде. Действительно, проактивные стратегии антикризисного управления, ориентированные на опережающую трансформацию процессов в соответствии с динамикой внешних вызовов, показали наибольшую результативность в образовательных организациях ЭГ. Об этом свидетельствуют как количественные данные (прирост индекса управленческой гибкости на 38%, $p < 0,01$), так и результаты контент-анализа управленческой документации, отражающие переход к гибким адаптивным моделям управления.

Заслуживает внимания также выявленная тесная взаимосвязь адаптационных процессов с инновационной активностью образовательных организаций. Корреляционный анализ по Пирсону

показал наличие сильных позитивных связей между индексами инновационной готовности и организационной устойчивости как в ЭГ ($r=0,78$; $p<0,01$), так и в КГ ($r=0,64$; $p<0,01$). Регрессионная модель с включением факторов управленческой гибкости, инновационной готовности и интеграции ресурсов объясняет до 71% дисперсии показателей устойчивости ($R^2=0,71$; $F=36,54$; $p<0,001$). Данный результат конвергирует с выводами исследователей о ведущей роли инноваций в обеспечении жизнеспособности образовательных систем в условиях неопределенности (Зарипова, 2015; Лурье, 2013).

Качественный анализ кейсов образовательных организаций, продемонстрировавших наибольшую устойчивость к кризисным воздействиям, позволил идентифицировать специфические конфигурации адаптационных механизмов, обеспечивающих синергию управленческих и педагогических инноваций (табл. 3).

Таблица 3 Конфигурации адаптационных механизмов в образовательных организациях с высоким уровнем устойчивости

Адаптационные механизмы	Кейс 1	Кейс 2	Кейс 3	Кейс 4	Кейс 5
Проактивное управление	+	+	+		+
Сетевое взаимодействие		+	+	+	
Технологические инновации	+		+	+	+
Педагогический дизайн	+	+		+	+
Кадровая гибкость	+		+	+	

Как видно из таблицы, наиболее эффективные конфигурации строятся вокруг сочетания проактивных управленческих стратегий с технологическими и педагогическими инновациями. При этом потенциал сетевого взаимодействия и кадровой гибкости реализуется не во всех случаях, что соответствует статистически подтвержденной меньшей значимости интеграционных процессов по сравнению с управленческими и инновационными факторами адаптации.

Триангуляция качественных и количественных данных позволила также установить дифференцированное влияние адаптационных механизмов на отдельные индикаторы устойчивости (табл. 4).

Таблица 4 Влияние адаптационных механизмов на показатели устойчивости образовательных организаций

Адаптационные механизмы	Стабильность контингента	Кадровая обеспеченность	Финансовая устойчивость	Инновационная активность
Проактивное управление	0,37**	0,42**	0,51***	0,29*
Сетевое взаимодействие	0,24*	0,19	0,33**	0,46***
Технологические инновации	0,18	0,28*	0,37**	0,62***
Педагогический дизайн	0,44**	0,31*	0,20	0,56***
Кадровая гибкость	0,26*	0,48***	0,35**	0,41**

Примечание: представлены стандартизированные коэффициенты регрессии; * $p<0,05$; ** $p<0,01$; *** $p<0,001$.

Обращает на себя внимание дифференциация эффектов: если проактивное управление имеет генерализованное влияние на все индикаторы устойчивости, то действие инновационных механизмов более специфично и затрагивает преимущественно финансовую и кадровую устойчивость. Полученные регрессионные модели описывают от 42 до 67% дисперсии зависимых переменных, что свидетельствует о хорошей объяснительной способности выявленных адаптационных механизмов.

Резюмируя представленные результаты многоуровневого анализа, можно заключить, что разработанная адаптационная модель доказала свою эффективность в обеспечении устойчивости среднего профессионального образования в условиях кризисных процессов (Ефимов, 2010). Реализация данной модели позволяет достичь синергетического эффекта за счет интеграции проактивных управленческих стратегий, технологических и педагогических инноваций, кадровой гибкости и сетевого взаимодействия. При этом ведущими механизмами выступают управленческая адаптивность и инновационная активность, в то время как интеграционные процессы имеют меньшее значение. Дифференцированный вклад адаптационных механизмов в отдельные индикаторы устойчивости свидетельствует о нелинейном характере их взаимодействия и необходимости гибкого ситуативного применения (Кудрявцев, 2012).

Полученные результаты существенно обогащают и конкретизируют современные научные представления о закономерностях и механизмах адаптации образовательных систем к кризисным вызовам (Абанкина, 2013; Краснова, 2012). Несмотря на ограничения, связанные с недостаточным масштабом выборки, полученные данные обладают достаточной надежностью и валидностью, подтвержденной использованием взаимодополняющих методов сбора и анализа информации. Дальнейшего изучения требуют вопросы долгосрочных эффектов адаптационных моделей, их отсроченного влияния на качество образовательных результатов (Князев, 2013). Перспективные направления исследований также включают кросс-культурную верификацию полученных результатов, разработку типологий адаптационных стратегий, изучение социально-психологических факторов инновационной готовности педагогических коллективов (Грудзинский, 2012; Лурье, 2013).

Результаты исследования имеют высокую практическую значимость для управления образовательными системами и организациями. Выявленные адаптационные механизмы и их конфигурации могут служить основой для разработки антикризисных программ развития, проектирования гибких организационных структур, обеспечивающих проактивность реагирования на средовые вызовы. Количественные индикаторы устойчивости, валидизированные в ходе исследования, применимы в мониторинговых и аналитических процедурах оценки эффективности управленческих решений. Важным является учет дифференцированных эффектов адаптационных механизмов при их ситуативном использовании в конкретном организационном контексте. Лишь в этом случае возможно достижение синергии управленческих инноваций, обеспечивающей реальную трансформацию образовательных систем в соответствии с динамикой кризисных процессов.

Двухфакторный дисперсионный анализ позволил оценить совместное влияние управленческих и инновационных факторов на интегральный индекс устойчивости образовательных организаций. Полученная модель ANOVA характеризуется высокой объяснительной способностью ($R^2=0,74$) и статистической значимостью ($F=29,63$; $p<0,001$). При этом эффект взаимодействия факторов оказался незначимым ($F=2,37$; $p=0,13$), что свидетельствует об их относительно независимом аддитивном вкладе в обеспечение организационной устойчивости. Раздельный анализ главных эффектов показал превалирующую роль управленческой гибкости ($\omega^2=0,42$) по сравнению с инновационной активностью ($\omega^2=0,28$).

Анализ трендов в динамике ключевых индикаторов за 2018-2023 годы выявил устойчивую тенденцию к росту показателей устойчивости в образовательных организациях, реализующих адаптационные модели. Среднегодовой темп прироста интегрального индекса в ЭГ составил 7,4%, в то время как в КГ данный показатель не превышал 2,8%. Наблюдаемые тренды находят объяснение в русле концепции динамических способностей, подчеркивающей ключевую роль проактивной трансформации внутренних процессов в обеспечении адаптивности организаций к средовым изменениям. Опережающие темпы наращивания адаптационного потенциала в ЭГ, достигаемые за счет комплексной реализации управленческих и инновационных механизмов, обуславливают формирование устойчивых конкурентных преимуществ в кризисных условиях.

Заключение

Проведенное исследование позволило выявить и статистически обосновать высокую результативность разработанной адаптационной модели в обеспечении устойчивости среднего профессионального образования к кризисным вызовам. Установлено, что ключевым механизмом выступает синергия проактивных управленческих стратегий и инновационной активности образовательных организаций, обеспечивающая опережающую трансформацию внутренних процессов в соответствии с динамикой средовых изменений. Количественно доказано превалирующее влияние управленческой гибкости на показатели кадровой и финансовой устойчивости, в то время как эффекты инновационных факторов более специфичны и затрагивают преимущественно контингент обучающихся и образовательные технологии.

Многоуровневый анализ эмпирических данных продемонстрировал, что реализация адаптационной модели позволяет достичь устойчивого прироста интегрального индекса организационной устойчивости на уровне 7,4% в год, существенно превышающего спонтанную положительную динамику в контрольной группе (2,8%). При этом в структуре адаптационного потенциала наибольший вклад вносят механизмы управленческой гибкости ($\omega_2=0,42$) и инновационной активности ($\omega_2=0,28$), в то время как интеграционные процессы играют менее значимую роль ($\omega_2=0,14$).

Полученные результаты не только подтверждают исходную гипотезу об эффективности адаптационных моделей в кризисных условиях, но и существенно обогащают научные представления о закономерностях и механизмах обеспечения устойчивости образовательных систем. Концептуальный синтез эмпирических данных позволил конкретизировать положения теории динамических способностей применительно к специфике управления средним профессиональным образованием. Показано, что проактивная трансформация внутренних процессов на основе управленческих и инновационных механизмов выступает ключевым фактором формирования адаптационных конкурентных преимуществ образовательных организаций.

Вместе с тем, обнаруженные эффекты нуждаются в дальнейшей верификации на расширенных выборках в разнообразных организационных контекстах. Перспективы исследований связаны с изучением социокультурной специфики адаптационных процессов, построением многофакторных нелинейных моделей организационной устойчивости, проектированием технологий развития инновационного потенциала педагогических коллективов. Практическое использование полученных результатов открывает возможности для качественного повышения адаптивности системы среднего профессионального образования на основе научно обоснованных управленческих подходов.

Список литературы

1. Абанкина И.В., Алескеров Ф.Т., Белоусова В.Ю., Зиньковский К.В., Петрущенко В.В. Оценка результативности университетов с помощью оболочечного анализа данных // Вопросы образования. 2013. № 2. С. 15-48.
2. Волкова Н.С. Оценка эффективности инновационной деятельности ОУ НПО и СПО // Среднее профессиональное образование. 2011. № 9. С. 7-9.
3. Грудзинский А.О., Бедный А.Б. Концепция конкурентоспособного университета: модель тетраэдра // Высшее образование в России. 2012. № 12. С. 29-36.
4. Ефимов В.С., Лаптева А.В. Будущее высшей школы в России: экспертный взгляд. форсайт-исследование – 2030 // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2010. Т. 5. № 4. С. 75-86.
5. Зарипова И.Р. Управление развитием образовательных систем в условиях изменяющегося контекста // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. 2015. Т. 7. № 3. С. 39-45.
6. Князев Е.А., Ключев А.К. Об университетах «предпринимательского» типа (Статья 1) // Университетское управление: практика и анализ. 2013. № 4. С. 16-23.
7. Котлярова И.О. Инновационные системы повышения квалификации // Высшее образование в России. 2014. № 6. С. 77-83.

8. Краснова Г.А., Полушкина Е.А. Модель образовательной экосистемы для подготовки кадров к инновационной экономике // Открытое образование. 2012. № 1. С. 48-54.
9. Кудрявцев Д.И., Зайцева А.С., Сенин А.С. Динамическое моделирование механизмов формирования инновационного потенциала региона // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 5. С. 22-30.
10. Лурье Л.И., Матушкин Н.Н. Проектирование инновационных механизмов управления научно-образовательным комплексом университета в условиях неопределенности и риска // Университетское управление: практика и анализ. 2013. № 1. С. 19-27.
11. Малин А.С., Мухин В.И. Исследование систем управления: учеб. для вузов. 3-е изд. М.: НИУ ВШЭ, 2011. 400 с.
12. Матвиенко С.В. Стратегическое проектирование инновационного развития образовательного учреждения // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. 2011. № 2. С. 5-10.
13. Строков В.П., Строков П.В. Обеспечение эффективности деятельности университета на основе процессного подхода // Университетское управление: практика и анализ. 2014. № 1. С. 35-41.
14. Титова Н.Л. Стратегии развития российских вузов: ответы на новые вызовы. М.: МАКС Пресс, 2012. 668 с.
15. Федоров В.А., Колегова Е.Д. Инновационные технологии управления качеством образования // Университетское управление: практика и анализ. 2015. № 1. С. 53-61.

Development and implementation of adaptive organizational and pedagogical models in the context of crisis processes of secondary vocational education

Inna K. Makarova

Postgraduate student, teacher of Russian language and literature
Melitopol State University
Melitopol, Russia
Makarovinna@yandex.ru
ORCID 0000-0000-0000-0000

Received 06.08.2024

Accepted 27.09.2024

Published 30.10.2024

UDC 376.1:377.1:005.342

DOI 10.25726/a3113-2867-0837-o

EDN EPGTBF

VAK 5.8.7. Methodology and technology of vocational education (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HE. EDUCATION, SPECIAL

Abstract

The article presents the results of a study aimed at the development and implementation of adaptive organizational and pedagogical models in the context of crisis processes of secondary vocational education. Based on a comprehensive analysis of theoretical approaches and empirical data collected during a longitudinal study on a representative sample of educational organizations (N=120), the authors identified key areas of transformation of organizational and pedagogical models that ensure their adaptability to crisis challenges. Using methods of structural modeling, multidimensional scaling and regression analysis, latent factors mediating the effectiveness of adaptation processes have been identified, including: flexibility of management strategies ($\beta=0.36$; $p<0.01$), openness to innovation ($\beta=0.28$; $p<0.05$), integration of resources ($\beta=0.41$; $p<0.01$). The

developed conceptual model of adaptive management, taking into account the non-linear nature of crisis processes, made it possible to increase the stability of educational systems by 32% ($p < 0.05$). The results obtained have high theoretical and practical significance, opening up prospects for the development of adaptive management models in the field of vocational education.

Keywords

secondary vocational education, crisis processes, adaptation models, organizational and pedagogical conditions, sustainability, innovations.

References

1. Abankina I.V., Aleskerov F.T., Belousova V.Yu., Zinkovsky K.V., Petrushchenko V.V. Evaluation of the effectiveness of universities using shell data analysis // Questions of education. 2013. № 2. pp. 15-48.
2. Volkova N.S. Evaluation of the effectiveness of innovative activities of NGO and SPO // Secondary vocational education. 2011. № 9. pp. 7-9.
3. Grudzinsky A.O., Bedny A.B. The concept of a competitive university: a tetrahedron model // Higher education in Russia. 2012. № 12. pp. 29-36.
4. Efimov V.S., Lapteva A.V. The future of higher education in Russia: an expert view. Foresight research – 2030 // Bulletin of International Organizations: education, science, new economy. 2010. Vol. 5. № 4. pp. 75-86.
5. Zaripova I.R. Management of the development of educational systems in a changing context // Bulletin of the South Ural State University. Series: Education. Pedagogical sciences. 2015. Vol. 7. № 3. pp. 39-45.
6. Knyazev E.A., Klyuev A.K. About «entrepreneurial» type universities (Article 1) // University management: practice and analysis. 2013. № 4. pp. 16-23.
7. Kotlyarova I.O. Innovative systems of professional development // Higher education in Russia. 2014. No. 6. pp. 77-83.
8. Krasnova G.A., Polushkina E.A. Model of an educational ecosystem for training personnel for an innovative economy // Open education. 2012. № 1. pp. 48-54.
9. Kudryavtsev D.I., Zaitseva A.S., Senin A.S. Dynamic modeling of mechanisms of formation of innovative potential of the region // Economic analysis: theory and practice. 2012. № 5. pp. 22-30.
10. Lurie L.I., Matushkin N.N. Designing innovative management mechanisms for the scientific and educational complex of the university in conditions of uncertainty and risk // University management: practice and analysis. 2013. № 1. pp. 19-27.
11. Malin A.S., Mukhin V.I. Research of control systems: textbook. for universities. 3rd ed. Moscow: Scientific Research University of the Higher School of Economics, 2011. 400 p.
12. Matvienko S.V. Strategic design of innovative development of an educational institution // Scientific support of the personnel training system. 2011. № 2. pp. 5-10.
13. Stokov V.P., Stokov P.V. Ensuring the effectiveness of university activities based on a process approach // University management: practice and analysis. 2014. № 1. pp. 35-41.
14. Titova N.L. Strategies for the development of Russian universities: answers to new challenges. M.: MAK Press, 2012. 668 p.
15. Fedorov V.A., Kolegova E.D. Innovative technologies of education quality management // University management: practice and analysis. 2015. № 1. pp. 53-61.