



Государственные инструменты финансового стимулирования инвестиционной деятельности: опыт образования

Малика Усамовна Байсаева

Кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и антимонопольного регулирования
Чеченский государственный университет
Грозный, Россия
baysaeva@mail.ru
 0000-0001-7860-2085


Аминат Вахахажиевна Даева

Магистрант 3-го курса
Чеченский государственный университет
Грозный, Россия
daaeva@mail.ru
 0000-0003-2392-7653

Поступила в редакцию 16.08.2021

Принята 24.09.2021

Опубликована 15.10.2021

 10.25726/j9738-5891-3737-r

Аннотация

Переход национальной экономики России на инновационно-инвестиционную модель является единственной возможной траекторией развития в условиях постиндустриальной эпохи. Именно инновационные технологии приносят наибольший экономический эффект, по сравнению с инвестированными средствами. Существует острая проблема критического старения основных фондов структурообразующих предприятий. До 95% ВВП России сейчас генерируется предприятиями, которые относятся к III и IV технологических укладов. Модернизация таких предприятий требует, во-первых, слишком больших инвестиций, на которые не могут ни государство, ни частные инвесторы, а во-вторых, приносит риск тенденции «нисходящего роста», при котором даже успешная деятельность предприятий будет недостаточным для обеспечения конкурентоспособности и эффективного функционирования государственных институтов. При таких условиях актуальными становятся стратегии опережающего развития, которые направлены на развитие предприятий, использующих технологии V и VI технологических укладов, (которые сейчас составляют всего 5% в ВВП России), и должны опираться на существующие преимущества в машиностроительных и металлообрабатывающих отраслях. При этом, целесообразно акцентировать на необходимости сбалансированного соотношения предприятий различных устройств в структуре национальной экономики. Ведущую роль в процессе преодоления диспропорций между производствами различных технологических устройств могут играть научные учреждения различных типов, в частности, учреждения высшего образования.

Ключевые слова

Управление, образование, финансовые ресурсы, высшие учебные заведения.

Введение

Сейчас инновационный потенциал России является нереализованным, на что влияет ряд факторов как экономического, так и институционального характера. Отсутствие действенной, отлаженной национальной инновационной системы побуждает к поиску возможностей ее создания, на

основе внедрения адаптированного международного опыта в построении собственных научно обоснованных стратегий.

Естественным импульсом и стимулом развития инновационной системы каждой страны является сфера высшего образования, помимо основной образовательной функции, выполняет ряд других, в том числе научно-исследовательскую. В развитых странах именно вузы являются мощными научно-техническими центрами, в которых генерируются и коммерциализируются инновации. Кроме этого, обеспечивается синтез образования и научной практики, что дает возможность студентам еще на этапе обучения принимать участие в реальных проектах. Все это стимулирует научно-техническую деятельность, и служит на пользу укреплению и реализации потенциала в целом.

К сожалению, следует констатировать, что отечественные вузы демонстрируют нисходящий уровень научно-технической активности. Это является следствием ряда факторов:

- 1) несовершенство системы высшего образования, которая оторвана от практической деятельности;
- 2) низкий уровень авторитета высшего образования и научной деятельности из-за недостаточной материальной мотивации;
- 3) неэффективные модели финансирования вузов;
- 4) несовершенство законодательства в сферах интеллектуальной собственности;
- 5) отсутствие действенных механизмов стимулирования сотрудничества бизнеса и вузов.

Последняя группа факторов может быть нивелирована путем применения фискальных инструментов влияния, которые могли бы стимулировать как ученых, так и представителей бизнеса к генерации инноваций и их дальнейшего внедрения в производство, создания академических, наукоёмких и инновационных предприятий.

Материалы и методы исследования

Научно-техническая деятельность вузов России до сих пор сохраняет определенный потенциал, она не является развитой на достаточном уровне. Это обусловлено рядом проблем различного характера. Их можно разделить на три группы: законодательные, организационные и социальные. Так, законодательные проблемы связаны с особым юридическим статусом вуза, которые, согласно принятому в 2012 году Федеральному Закону «О высшем образовании», могут существовать в статусе: бюджетного учреждения, неприбыльного учреждения высшего образования или прибыльного учреждения высшего образования.

Однако, этот закон не решает институциональных проблем, связанных с коммерческой деятельностью вуза, в частности в сфере научно-технических услуг. Так, бюджетные учреждения остаются в прямой зависимости от государственного финансирования. Неприбыльные учреждения высшего образования освобождаются от уплаты НДС, однако их деятельность как субъектов хозяйствования является ограниченной (Sheil, 2010).

Ближайшей к модели коммерческого университета является подходящий заведение высшего образования, однако сейчас эта форма организации является рискованной, если не опасной: материально-техническая база большинства вузов России является такой, что не позволяет полностью перейти на самофинансирование; кроме того, угрозу представляют и проблемы, изложенные ниже (Bornmann, 2005).

К организационным проблемам можно отнести высокую рискованность инновационных проектов и большие затраты как на разработку, так и на внедрение их в производство. Кроме того, для предпринимательства остается актуальной проблема «стихийного капитализма», при котором предприниматели пытаются получить сверхприбыли с минимальными инвестициями и рисками. Это усугубляется политической и экономической нестабильностью в обществе, непоследовательностью реформ, военными действиями, в зависимости от геополитического положения в мире. При таких условиях предприниматели недостаточно мотивированы заключать договоры с вузами на разработку интеллектуального продукта, а также относительно дальнейшего государственно-частного партнерства.

К социальным проблемам можно отнести низкий авторитет высшего образования и научной деятельности в России. Первое обусловлено относительно малым процентом выпускников, работающих по специальности, что является следствием глубокого кризиса и диспропорции среднего, профессионально-технического и высшего образования, а второе обусловлено оторванностью образовательного процесса от реальной практики и низким уровнем оплаты труда ученых и научных работников (Бабашова, 2018).

Результаты и обсуждение

Одним из признанных показателей объемов финансирования научной деятельности являются валовые расходы на НИОКР (GERD, Gross domestic expenditure on R&D), в процентах от ВВП. Анализируя их и сопоставляя с другими макроэкономическими показателями, можно получить информацию о взаимозависимости от объемов финансирования НИОКР и их результативности.

Рассматривая приведенные выше данные, можно говорить о том, что все выбранные нами страны демонстрируют рост совокупных расходов на НИОКР, в то время как в России прослеживается нисходящая динамика.

Однако, необходимо отметить, что указанный выше показатель не дает исчерпывающей информации о состоянии национальной инновационной системы и ее эффективности, поскольку на нее влияют и другие факторы. Прежде всего, актуальным является вопрос структуры финансирования научно-технической деятельности. Как правило, основными инвесторами в научно-техническую и инновационную деятельность являются: государственный сектор (как с помощью прямых расходов бюджета, финансирование грантовых программ, стратегически важных исследований, так и с помощью опосредованных, налоговых методов), образовательный сектор (вузы и другие научные и образовательно-научные учреждения) и коммерческий сектор (Зайцев, 2019).

В отдельную группу можно выделять зарубежных инвесторов, которые могут быть представлены всеми вышеназванными субъектами. Ученые справедливо указывают на то, что «государственное финансирование выполняет регулирующую и вспомогательную функцию». И хотя в ведущих странах значительную часть финансирования инновационной деятельности предоставляет коммерческий сектор, именно государство обеспечивает финансирование фундаментальных исследований, которые составляют базу для прикладных исследований, производства и непосредственно интеллектуального продукта, готового для коммерциализации и внедрения в производство (Каримова, 2016). Это является важным фактором инновационного развития, так как фундаментальная наука усиливает потенциал страны, защищая ее от «нисходящего роста», когда научно-технические разработки, которые внедряются в производство, морально изнашиваются и более не могут обеспечивать экономический эффект.

Кроме того, государство финансирует стратегически важные направления исследований, которые не являются прибыльными на времени, но создают потенциал, который может быть реализован в дальнейшем (Князева, 2016).

В противоположность этому, коммерческий сектор, как правило, инвестирует в прикладные научные разработки, которые могут быть реализованы и приносить непосредственную прибыль. Финансирование исследований вузов направлены на проекты, которые являются важными для развития научной деятельности в самих учреждениях, поддержки научных школ. В университетах, которые находятся на самообеспечении, важными являются разработки с высоким потенциалом внедрения, полученных в результате чего средства можно направить на обновление материально-технической базы и дальнейшие исследования. Следовательно, нельзя утверждать, что определенный субъект инвестирования должен превалировать. В зависимости от специфики национальной инновационной системы каждой страны, оптимальные пропорции могут отличаться (Романов, 2018).

Учитывая приведенные данные, можно говорить о том, что 58,21 % всех научных исследований в России финансируется из государственного бюджета, в частности на 92,4 % – фундаментальные исследования, на 51,5 % – прикладные. На коммерческий сектор приходится лишь 34,49 %, что в целом меньше, чем в большинстве европейских стран (исключением являются Латвия, особенностью

национальной инновационной системы которой есть мощные университеты, которые осуществляют инновационную деятельность на основе сети научно-технических парков). Образовательный сектор в России участвует в финансировании только на 7, 29 %, что является критически малым показателем, который подтверждает обозначенные выше глубокие проблемы системы высшего образования. Весомого участия в финансировании НИОКР частные неприбыльные организации не принимают (0,02 %).

Определенную часть дисбаланса в структуре финансирования НИОКР в России можно решить фискальными инструментами. В мировой практике эти методы довольно распространены, в частности в передовых странах с инновационно-инвестиционной экономикой. Их можно разделить на две группы: прямые государственные расходы и налоговые инструменты. Детальный обзор прямых методов финансового стимулирования инновационной деятельности. Предлагаем рассмотреть их в контексте научной деятельности вузов (Чеха, 2017).

Прямые инструменты фискального регулирования разделяют на административно-ведомственные и программно-целевые. В первую группу входят: прямое бюджетное финансирование, государственный заказ, бесплатное предоставление имущества или земли, поддержка международного сотрудничества, компенсация расходов, связанных с патентованием.

Бюджетное финансирование предусматривает безвозвратное предоставление средств бюджетным организациям и учреждениям для осуществления их деятельности. В эту категорию попадают вузы, не сменившие свой статус на прибыльное учебное заведение. Прямые бюджетные расходы являются крайне важными на этапе формирования и реформирования национальной инновационной системы, поскольку это эффективный инструмент финансирования фундаментальных научных исследований, которые являются базой для дальнейших прикладных исследований.

Государственный заказ предусматривает выполнение исследований на определенные государством, обозначенные заранее или отобранные на конкурсной основе темы. Сейчас это достаточно весомый инструмент стимулирования инновационной деятельности высших учебных заведений, так как он позволяет получить дополнительное финансирование для исполнителей таких работ (Хапанцева, 2015).

Поддержка международного сотрудничества особенно актуальна для вуза: научная мобильность является одним из факторов повышения квалификации научных работников, а полученный опыт можно эффективно использовать в образовательном процессе. В конце концов, компенсация расходов на патентование может быть критически важной как для небольших вузов, которые не могут взять на себя все расходы на оформление интеллектуальной собственности, так и для крупных образовательных учреждений на этапе реформирования их системы коммерциализации технологий.

В программно-целевые методы входит непосредственное финансирование целевых программ, предоставление финансирования через специальные фонды и использование инновационного ваучера. Финансирование целевых программ предусматривает дополнительное финансирование стратегически важных научных исследований, которые приумножают государственный инновационный потенциал. Особое положение занимают государственные и надгосударственные специальные фонды, которые формируются с целью поддержки НИОКР и распределяются, в основном, конкурсным методом, что позволяет более эффективное использование ресурсов. Инновационный ваучер-относительно новый фискальный инструмент, который предусматривает возможность получения научных услуг на определенные средства, в частности для предпринимателей, которые планируют внедрение инновационных технологий или производство наукоемкого продукта.

Вторая группа фискальных инструментов стимулирования инновационной деятельности – косвенные методы, можно разделить на займы и инвестиционно-налоговый кредит. Займы предусматривают предоставление средств на льготных началах, для использования на научно-исследовательскую деятельность или модернизацию предприятия. Для вуза это может быть полезным во время обновления материально-технической базы или проведения исследований, что является особенно важным для учреждения (например, в рамках деятельности научной школы, для ее поддержки).

Деятельность венчурных фондов и бизнес-ангелов особенно важна для поддержки академических предприятий – как на этапе их создания, так и на протяжении их деятельности. Несмотря на высокие риски, которые несет инновационная деятельность, именно она позволяет получить и высокие прибыли, которые, как правило, окупают потери. Резервные фонды инноваций также являются потенциально действенным механизмом, который позволяет отбирать проекты на конкурсной основе и предоставлять займы на бесплатной или льготной основе.

Мировая практика показывает эффективность инвестиционно-налогового кредитования. Оно предусматривает уменьшение налогов (как правило, речь идет о налоге на прибыль) в определенном объеме, при определенных условиях: деятельности наукоемких предприятий, внедрение в производство инновационного продукта, модернизацию производства с использованием новейших технологий, сотрудничество с научными учреждениями и тому подобное.

Инвестиционно налоговое кредитование может существовать в различных формах, в частности: исследовательский кредит, «налоговые каникулы», снижение ставок налогообложения дохода от коммерциализации результатов НИОКР, льготное налогообложение приоритетных отраслей, зачисление части прибыли в инновационных фондов.

Исследовательский кредит снижает до определенного объема налог на прибыль, что является мощным инструментом стимуляции инновационной деятельности, так как позволяет в определенной степени снизить высокие риски, связанные с такой деятельностью. «Налоговые каникулы», в свою очередь, отсрочат уплату налога на прибыль на определенный срок – как правило, речь идет о первые годы деятельности предприятия или определенный срок после его модернизации с использованием инновационных разработок. Сниженная ставка налогообложения доходов от коммерциализации результатов НИОКР также позволяет частично возместить расходы на внедрение прикладных научных разработок.

Льготное налогообложение отдельных отраслей позволяет государству направлять ресурсы в приоритетные направления, которые особенно важны и могут решить насущные или стратегические проблемы. В конце концов, финансирование инновационных фондов, которое происходит вместо налогообложения, полностью или частично, позволяет одновременно и стимулировать предпринимателей, и наполнять фонды, которые смогут предоставлять финансовые услуги другим инновационным предприятиям.

Все вышеназванные налоговые методы стимулирования актуальны для функционирования вуза, поскольку влияют сразу как на деятельность тех учреждений, которые перешли к статусу прибыльного образовательного учреждения, так и на академические предприятия, создаваемые при вузе. Кроме того, эти методы обеспечивают опосредованный эффект, так как они поощряют предпринимателей к разработкам (в том числе совместных, или выполненных на базе научно-образовательных учреждений) и внедрения интеллектуального продукта, что может выровнять диспропорции в структуре финансирования НИОКР в России, увеличив долю коммерческого и образовательного секторов. Однако, на этапе формирования системы коммерциализации НИОКР остаются важными и прямые методы стимулирования, которые позволяют вести научно-исследовательскую деятельность научным и научно-образовательным учреждениям в процессе перехода на самофинансирование.

Заключение

Таким образом, мы рассмотрели контекст, основные вызовы и структуру финансирования НИОКР в России. Были обозначены прямые и косвенные фискальные методы стимуляции инновационной деятельности и их эффект, в частности, для вуза.

По нашему мнению, сейчас уместно обратить внимание именно на налоговые методы, потому что они оказывают как прямой эффект, стимулируя научно-образовательные учреждения к созданию академических предприятий, так и опосредованный, что может привести к мотивации сотрудничества вузов с коммерческим сектором.

Хотя заимствование иностранного опыта не является, по нашему мнению, эффективным, однако он может быть полезен при построении собственной научно обоснованной национальной инновационной системы и для преодоления диспропорций в финансировании научных разработок.

Список литературы

1. Бабашова А.С., Судакова Н.Ю. Характеристика тенденций и основных подходов к организации процесса финансирования деятельности учреждений высшего образования // Экономические науки. 2018. № 15. С. 82-86.
2. Березкин Д.И. Исследование результативности и эффективности бюджетного финансирования высшего образования: монография. М.: ИНФРА-М, 2016. 132 с.
3. Зайцев А.М. Инкорпорирование финансового обеспечения в развитие высшего образования в России : дис. ... канд. экон. наук. М., 2019. 195 с.
4. Каримова А.Б. Латентные функции международных образовательных рейтингов // Социологические исследования. 2016. № 6. С. 110-120.
5. Кем Б.М. Рейтинги университетов - воздействия и непредвиденные побочные эффекты // Социологические исследования. 2016. № 8. С. 71-80.
6. Князева М.Д. Инновации в высшем образовании. 2-е изд. М.: Академия естествознания, 2016. 160 с.
7. Павлова ИА. Понятие предпринимательского университета: сущность и эволюция феномена // Инновации. 2014. № 8. С. 35.
8. Романов Е.В. Высшее образование: состояние и перспективы развития // Экономическая политика. 2018. Т. 13. № 3. С. 182-205.
9. Тараканов В.В. Финансовый механизм системы высшего профессионального образования: сущность, структура, принципы функционирования// Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 3: Экон. Экол. 2009. № 2 (15) С. 180-187.
10. Хапанцева Р.Д., Абдокова Л.З. Современные тенденции модернизации и ресурсообеспечения регионального образовательного комплекса // Современные проблемы науки и образования. 2015. №1-1. С. 699.
11. Цатурян Э.О. Предпринимательский университет: осмысление понятия. // Журнал правовых и экономических исследований. 2013. №1. С. 184.
12. Чеха В.В. Финансирование высшего образования в России: правовые вопросы: монография. М.: Юстицинформ, 2017. 221 с.
13. Bornmann L., Daniel H.D. Does the h-index for ranking of scientists really work? // Scientometrics. 2005. Vol. 65, № 3. P. 391-392. DOI: 10.1007/s11192-005-0281-4.
14. Sheil T. Moving beyond university rankings: developing a world class university system in Australia // Australian Universities' Review. 2010. № 52. P. 69-76.
15. Zhang L. Re-ranking of High-Impact AI Journals Based on H-Index // Lecture Notes in Electrical Engineering. 2011. Vol. 112. P. 191-197. DOI: 10.1007/978-3-642-24820-7_32.

State instruments of financial stimulation of investment activity: educational experience


Malika U. Baysaeva

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance, Credit and Antimonopoly Regulation

Chechen State University

Grozny, Russia

baysaeva@mail.ru

 0000-0001-7860-2085


Aminat V. Daeava

3rd year Master's student
Chechen State University
Grozny, Russia
daeava@mail.ru
 0000-0001-8608-8768

Received 16.08.2021

Accepted 24.09.2021

Published 15.10.2021

 10.25726/j9738-5891-3737-r

Abstract

The transition of the Russian national economy to an innovation and investment model is the only possible trajectory of development in the post-industrial era. It is innovative technologies that bring the greatest economic effect, compared with the invested funds. There is an acute problem of critical aging of fixed assets of structure-forming enterprises. Up to 95% of Russia's GDP is now generated by enterprises that belong to the III and IV technological structures. Modernization of such enterprises requires, firstly, too much investment, which neither the state nor private investors can afford, and secondly, it brings the risk of a trend of "downward growth", in which even the successful activity of enterprises will not be sufficient to ensure the competitiveness and effective functioning of state institutions. Under such conditions, advanced development strategies are becoming relevant, which are aimed at developing enterprises using technologies of the V and VI technological modes (which now account for only 5% of Russia's GDP), and should rely on existing advantages in the machine-building and metalworking industries. At the same time, it is advisable to focus on the need for a balanced ratio of enterprises of various devices in the structure of the national economy. Scientific institutions of various types, in particular, institutions of higher education, can play a leading role in the process of overcoming the disproportions between the production of various technological devices.

Keywords

Management, education, financial resources, higher education institutions.

References

1. Babashova A.S., Sudakova N.Ju. Charakteristika tendencij i osnovnyh podhodov k organizacii processa finansirovanija dejatel'nosti uchrezhdenij vysshego obrazovanija // Jekonomicheskie nauki. 2018. № 15. S. 82-86.
2. Berezkin D.I. Issledovanie rezul'tativnosti i jeffektivnosti bjudzhetnogo finansirovanija vysshego obrazovanija: monografija. M.: INFRA-M, 2016. 132 s.
3. Zajcev A.M. Inkorporirovanie finansovogo obespechenija v razvitie vysshego obrazovanija v Rossii : dis. ... kand. jekon. nauk. M., 2019. 195 c.
4. Karimova A.B. Latentnye funkciony mezhdunarodnyh obrazovatel'nyh rejtingov // Sociologicheskie issledovanija. 2016. № 6. S. 110-120.
5. Kem B.M. Rejtingi universitetov - vozdejstvija i nepredvidennye pobochnye jeffekty // Sociologicheskie issledovanija. 2016. № 8. S. 71-80.
6. Knjazeva M.D. Innovacii v vysshem obrazovanii. 2-e izd. M.: Akademija estestvoznaniya, 2016. 160 s.
7. Pavlova IA. Ponjatje predprinimatel'skogo universiteta: sushhnost' i jevoljucija fenomena // Innovacii. 2014. № 8. S. 35.
8. Romanov E.V. Vysshee obrazovanie: sostojanie i perspektivy razvitija // Jekonomicheskaja politika. 2018. T. 13. № 3. S. 182-205.

9. Tarakanov V.V. Finansovyj mehanizm sistemy vysshego professional'nogo obrazovanija: sushhnost', struktura, principy funkcionirovanija // Vestn. Volgogr. gos. un-ta. Ser. 3: Jekon. Jekol. 2009. № 2 (15) S. 180-187.
10. Napanceva R.D., Abdokova L.Z. Sovremennye tendencii modernizacii i resursoobespechenija regional'nogo obrazovatel'nogo kompleksa // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. 2015. №1-1. S. 699.
11. Caturjan Je.O. Predprinimatel'skij universitet: osmyslenie ponjatija. // Zhurnal pravovyh i jekonomicheskikh issledovanij. 2013. №1. S. 184.
12. Cheha V.V. Finansirovanie vysshego obrazovanija v Rossii: pravovye voprosy: monografija. M.: Justicinform, 2017. 221 s.
13. Bornmann L., Daniel H.D. Does the h-index for ranking of scientists really work? // Scientometrics. 2005. Vol. 65, № 3. R. 391-392. DOI: 10.1007/s11192-005-0281-4.
14. Sheil T. Moving beyond university rankings: developing a world class university system in Australia // Australian Universities' Review. 2010. № 52. R. 69-76.
15. Zhang L. Re-ranking of High-Impact AI Journals Based on H-Index // Lecture Notes in Electrical Engineering. 2011. Vol. 112. R. 191-197. DOI: 10.1007/978-3-642-24820-7_32.