

Теоретические аспекты понятия «качество образования» в сельской школе

Анна Викторовна Пивоварова

научный сотрудник НОЦ педагогики сельской школы
Томский государственный педагогический университет
Томск, Россия
pivovarova@mail.ru
 0000-0000-0000-0000

Елена Евгеньевна Сартакова

Доктор педагогических наук, профессор, руководитель НОЦ педагогики сельской школы
Томский государственный педагогический университет
Томск, Россия
pivovarova@mail.ru
 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 19.06.2021

Принята 23.09.2021

Опубликована 15.10.2021

 10.25726/s7493-5871-2583-b

Аннотация

В российском обществе сформировалось определенное представление о сельских школах как о группе ущербности образовательных учреждений, в силу особенностей организации их жизнедеятельности. Тем не менее сравнительный анализ результатов ГИА (ЕГЭ/ОГЭ), ВПР, НИКО, которые демонстрируют обучающиеся городских и сельских школ, показывает, что 30-ки лучших школ из разных регионов составляют более 50% ОУ сельской местности. Чаще всего около трети школ сельской местности завершают рейтинговые списки качества образования. Сельские ОУ при равных условиях существенно отличаются по уровню образовательных показателей обучающихся. В данной статье рассмотрено понятие «качество образования», которое является емким и многоаспектным. Рассматривая качество образования сельских школ, необходимо учитывать их особенности. Основной особенностью сельской школы является видовое и типовое многообразие, и оценивать их качество образования необходимо с точки зрения подходов, принципиально отличающихся, от городских школ. Поэтому особенно остро встает вопрос о теоретическом изучении качества образования сельских школ.

Ключевые слова

качество образования, сельская школа, оценка качества образования, контроль качества образования, особенности сельских школ

Введение

В настоящее время современное сельское образование характеризуется следующими чертами:

1. Развитие содержания образования: внесение изменений в примерные образовательные программы с появлением новых предметов и факультативов; использование различных моделей организации обучения, связанных с процессом модернизации классно-урочной системы (проблемное, развивающее, разновозрастное обучение (по Л. В. Байбородовой и М.П. Гурьяновой (Байбородова, 2004; Гурьянова, 2003)) основанные на технологии коллективного способа обучения (внеклассное, внеурочное обучение); сетевые формы взаимодействия взаимодействия (А. М. Цирульников (Цирульников, 1994), Р. М. Шерайзина (Шерайзина, 2005)).

2. Быстрое развитие научно-технической сферы, которое сопровождается информатизацией всех уровней образования;
3. Рост масштабов массового тестирования: международные обследования, единый государственный экзамен, централизованное тестирование и т.п.
4. Разработка и введение Федеральных государственных образовательных стандартов, актуализирующих проблему контроля уровня и качества подготовки обучающихся по большому количеству предметных дисциплин;
5. Снижение числа учителей, особенно в кластере маленьких сельских школ (Росстат, 2021);
6. Организация образовательного процесса в современной сельской школе происходит без учета специфики и уникальности образовательной организации. Несмотря на личностно-ориентированный подход в современном образовании, система организации образовательного процесса в сельских школах остается унифицированной. Однако на современном этапе наблюдается наиболее широкое разнообразие видов и типов сельских образовательных организаций;
7. Финансирование на современном этапе развития сельской школы изменяется с начала 90-х годов XX в. Основным каналом поступления денег становится муниципальное финансирование. В результате чего возникла проблема зависимости сельских школ от экономической ситуации, сложившейся в регионе (Гурьянова, 2008);
8. Контроль качества образования в настоящее время осуществляется на основе Закона №273 «Об образовании в РФ» и целого перечня нормативных документов разного уровня. Однако по-прежнему до конца не проработана всесторонняя система оценки качества образования. В настоящее время наблюдается рост различных независимых стандартизированных оценочных процедур и инструментов, которые возможно использовать на разных уровнях (международный, всероссийский, региональный, муниципальный, локальный (на уровне школы). Также к настоящему моменту укоренена практика проведения итоговой государственной аттестации (ЕГЭ/ОГЭ), национальных исследований (НИКО, PISA, TIMS и др.), всероссийских проверочных работ (ВПР) и др;
9. Кадровое обеспечение: проводится специальная подготовка педагогических кадров для сельских школ с учетом современных требований, диктуемых временем информатизации и технологизации;
10. Методики преподавания современности основывается на использовании проблемного, развивающего, разновозрастного обучения с использованием таких технологий как интеграция, разновозрастное обучение, проблемное обучение, компьютерное обучение, развивающее обучение и т.п.

Материалы и методы исследования

Множество факторов можно разделить на объективные, связанные с изменениями в различных сферах: политической, экономической, социально-культурной и пр.), и субъективные, связанные с восприятием заинтересованными сторонами различных аспектов сферы образования, их потребностями, целями, мотивами, мнениями и пр. Объективизм делает отсылку к достижению качества образования, как правило, через удовлетворение потребностей всех субъектов образовательного процесса. Объективная сторона выражается в государственных образовательных стандартах, в требованиях к содержанию образовательных программ, в результатах и объективированных показателях обучающихся. В то же время существуют факторы, влияние которых субъекты не в состоянии преодолеть и факторы, частично зависящие от деятельности субъектов.

Согласно историко-педагогическому анализу, контроль качества образования в советский период до 1930 г. осуществлялся на уровне школ; программно-методическое управление качеством образования было ориентировано на уровни сформированности знаний, умений и навыков учеников. Контроль качества образования в период 1940-1960гг. был государственным на основе программно-методического управления; контролировалась сформированность знаний, умений и навыков

обучающихся, а также сельскохозяйственного трудового мышления; в этот период были введены экзамены на аттестат зрелости.

В постсоветский период обострились проблемы сельского образования, как пишет М.П. Гурьянова: «сельская школа России конца XX века оказалась на обочине российского образования... На грани полного разрушения оказались материально-техническая база школ, система распределения выпускников педвузов на село, трудовая подготовка школьников, учебно-методическое обеспечение образовательного процесса» (Сидоров, 2006). Недостаток учебной литературы, низкая заработная плата труда педагогов, повлекшая текучку кадров, привели к тому, что качество образования на селе в постсоветский период значительно уступало качеству городского.

Результаты и обсуждение

Понятие «качество образования» очень широкое и многоаспектное, поэтому разные специалисты по-разному оценивают качество образования, выделяя разные факторы и показатели как приоритетные. Обратимся к определениям, приведенным Болотовым В.А. в его работе «Системы оценки качества образования» (Болотов, 2007): 1. «Это критерий эффективности деятельности образовательного учреждения, основной продукцией которого являются качественно подготовленные выпускники»; 2. «Это результат использования всего потенциала образовательного учреждения как системы обеспечения качества для подготовки и всестороннего развития выпускников» (Болотов, 2007). А под обеспечением качества В.А. Болотов понимает потенциал образовательной организации в осуществлении образовательной деятельности, включающий факторы, условия и ресурсы (Болотов, 2007; Бахмутский, 2003).

В настоящее время разные ученые и исследователи занимаются оценкой качества образования, на основе подбора разных факторов, влияющих на образовательные достижения обучающихся. Например, В.А. Болотов для получения достоверной оценки предлагает рассматривать три группы факторов (Болотов, 2007):

1. Обусловленные территориально-административными условиями и меняющиеся с течением времени: содержание образования и образовательные программы; формы и методы организации учебного процесса; педагогические кадры (состав и уровень квалификации, технологии обучения, школьный микроклимат, мотивация и желание дальнейшей деятельности и т.д.); сельская или городская образовательная организация; социально-экономическое окружение и др.

2. Характеристики, единые для всех образовательных учреждений одного уровня: организация образовательного процесса; разработка образовательных программ, в соответствии с требованиями стандартов и современными образовательными тенденциями; наличие актуальной учебно-методической базы и т.п.

3. Итоговые качественные показатели результата: суммарный уровень подготовленности обучающихся, состоящий из ЗУНов; «уровень личностного развития, компетенций и ценностно-смыслового отношения к обучению; информация об общественной деятельности выпускников и их кадровом росте».

А.Е. Бахмутский предлагает рассматривать структуру общеобразовательной системы с точки зрения внешних и внутренних групп факторов (Бахмутский, 2003). Последняя представлена дидактической (учащиеся, цели, содержание образования) и технологической (преподаватели, образовательный процесс, средства обучения) подсистемами. А первая – это социальный заказ и состояние разных сфер общества (Бахмутский, 2003).

Команда авторов А.А. Барабас, Ю.Ю. Баранова, И.В. Латыпова и др. в методических рекомендациях для региональных органов местного самоуправления, реализующих управление в сфере образования при разработке и совершенствовании внутренних систем оценки качества образования, выделяют три общих группы показателей, которые закладывают в систему оценки качества образования. Эти группы представлены:

- 1) Структурами и содержанием образовательных программ;
- 2) Условиями их реализации;

3) Показателями освоения учащимися данных образовательных программ (Росстат, 2021).

Авторы сборника инструктивно-методических материалов «Управление качеством образования в регионе на основе показателей и индикаторов» М.Л. Агранович, А.С. Алексеева, О.В. Зайцева, Е.Я. Коган и др. при сравнении региональных образовательных систем рекомендуют оценку факторов, отражающих социально-экономические характеристики субъектов: уровень безработицы, валовый продукт региона, миграционный баланс и т.п.

Стоит отметить, что в основном все российские исследования направлены на сравнение подготовки учащихся на разных ступенях образования и сопоставление международных исследований качества образования, с целью выявления факторов, влияющих на уровень этой подготовки как учеников, так и педагогов. Выявление данных факторов позволит оптимизировать систему обеспечения качества образования.

Н.Ф. Ефремова разделяет оценку образовательной организации и оценку уровня подготовленности обучающихся (Ефремова, 2007). Для оценивания образовательной системы автор выделяет три группы показателей:

1. Изменяющихся с течением времени и наиболее явно показывающих разницу между образовательными организациями одного уровня: материально-техническое оснащение, уровень финансирования, кадровый состав, методическое обеспечение;

2. Содержание образования, способы организации образовательного процесса, разработанность основных образовательных программ, средств и методов контроля за процессами обучения в соответствие с образовательными тенденциями современности;

3. Показатели, отражающие результаты деятельности по оцениванию и контролю, используемые при управлении качеством обучения: результаты образовательных достижений, информация о дальнейшей образовательной и профессиональной траектории, а также условия и атмосфера преподавания и обучения (Ефремова, 2007).

Оценка степени подготовленности обучающихся по Ефремовой представляет собой две группы показателей:

1) Состояние условий организации образовательного процесса, куда относятся учебные программы, образовательные стандарты, кадровый состав, информационные технологии и материально-техническое оснащение;

2) Уровень образовательных достижений как результат освоения учениками ЗУНов и компетенций, транслируемых в образовательной организации. Для получения более достоверной комплексной оценки также Н.Ф. Ефремова предлагает собирать и измерять показатели контекстной и иной информации об условиях, влияющих на результаты обучения (размеры финансирования, социально-экономический статус семей и др.), но не выделяет их в отдельную группу факторов (Ефремова, 2007).

А.Н. Майоров предлагает рассматривать различные комбинации факторов, влияющие на образовательные системы разных уровней (Майоров, 2005). Так он приводит три общих группы: географические, исторические и социокультурные факторы, которые формируют социокультурное окружение вокруг образовательной организации. Другая совокупность факторов, от которой зависят возможности образовательной системы: педагогический опыт, сеть образовательных учреждений, ресурсы (кадровые, научные, финансовые, материально-технические, информационные и методические) (Майоров, 2005). Также к значимым факторам А.Н. Майоров относит соотношение свободного и учебного времени обучающихся, наличие и доступность образовательных услуг, возможность их выбора, соблюдение валеологических принципов при организации образовательного процесса, безопасные условия обучения, реализация практики личного сопровождения учащихся в процессе обучения (Майоров, 2005).

Сегодня проводятся международные сравнительные исследования по оценке качества образования такими центрами как «Международная Ассоциация по оценке образовательных достижений IEA (International Association for the Evaluation of Educational Achievements)» и «Организация экономического сотрудничества и развития OECD (Organization for Economic Cooperation and

Development)». Направления исследования следующие: TIMSS (оценка качества естественно-научного и математического образования), PISA (оценка способности учащихся использовать знания и опыт для решения практических задач), PIRLS (оценка читательской грамотности), ICILS (исследование информационной и компьютерной грамотности). Также сюда относятся международные сравнительные исследования учительского корпуса, такие как TEDS (оценка качества подготовки будущих учителей) и TALIS (исследование особенностей преподавания и обучения).

С 2014 года в России проводятся Национальные исследования качества образования (НИКО), направленные на развитие единого образовательного пространства страны, выявление системных тенденций в российском образовании и факторов, влияющих на его качество (Агранович, 2008). А с 2015 года в российской системе образования реализуется проект «Всероссийские проверочные работы» (ВПР), который позволяет на основе предоставляемых на федеральном уровне инструментов развивать процессы самоанализа и самооценки образовательной организации. Этот инструмент может давать полную информацию об образовательной траектории обучающегося.

Анализ литературы и результатов разных исследований, посвященных тематике сельской школы, позволяет сделать вывод о том, что сельские школьники чаще испытывают недостаток культурного капитала и доступности к дополнительным образовательным механизмам, как репетиторы, курсы подготовки в высшие учебные заведения и т.п. И это значительно уменьшает их возможности на выстраивание дальнейшей образовательной траектории.

Однако это совершенно не значит, что ни одна сельская школа не может дать тот уровень образования выпускника, необходимый для продолжения образования (Пивоваров, 2017). И картина складывается таким образом, что образовательные организации, функционирующие в, казалось бы, одинаковых условиях, демонстрируют абсолютно разные результаты. Более того, разница результатов часто наблюдается между школами, находящимися в равных социальных условиях одного населенного пункта. Но так ли все прозрачно при сравнении сельских школ между собой?

Заключение

Вокруг каждой школы создается «неповторимая композиция местных условий» (Реморенко, 2001), что составляет её уникальность. И. Реморенко пишет: «специфика села такова, что одинаково в разных школах преподавать невозможно» (Реморенко, 2001). В. П. Быкова, говорит «о необходимости учета особенностей социума, и создания условий для проявления индивидуальности каждого ребенка, что будет способствовать его самореализации, дифференциации учебной работы в соответствии с состоянием здоровья, способностями, возможностями каждого школьника и потребностями семьи в его образовании». Все упомянутые высказывания содержат одно – важность и необходимость учета уникальности образовательной организации, специфики среды, в которой функционирует школа, а также индивидуальных особенностей каждого школьника при организации образовательного процесса.

Список литературы

1. Авдашкин А.А., Пасс А.А. Подходы к определению понятия "качество образования" // Научно-методическое обеспечение оценки качества образования. 2018. №2 (5). С. 21-26.
2. Агранович М.Л., Алексеева А.С., Зайцева О.В., Коган Е.Я., Матвеева Н.А., Митрофанов К.Г., Прудникова В.А., Селиверстова И.В. Управление качеством образования в регионе на основе показателей и индикаторов: сборник инструктивно-методических материалов. М.: Логос, 2008. 184с.
3. Байбородова Л.В. Воспитание и обучение в сельской малочисленной школе. Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, 2004. 357с.
4. Бахмутский А.Е. Оценка качества школьного образования: Монография. Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, СПб.: Изд-во БАН, 2003. 132 с.
5. Болотов В.А., Ефремова Н.Ф. Системы оценки качества образования: Учебное пособие. М.: Университетская книга; Логос, 2007. 192с.
6. Быкова В.Г. Сельская школа: спрос, потребности и интересы населения // Образование в современной школе. 2001. №1. С. 67-68.

7. Гурьянова М.П. Проблемы и перспективы развития сельской школы в России // Педагогика. 2008. №4. С. 17-22.
8. Гурьянова М.П., Орлов В.Б. Реструктуризация сети общеобразовательных учреждений села: методические рекомендации; Рос. акад. образования, Ин-т пед. соц. работы, Комплекс. прогр. «Систем. модернизация образования как фактор соц. развития села». 2-е изд., доп. М.: ИПСР РАО, 2003. 191с.
9. Майоров А.Н. Мониторинг в образовании. 3-е изд. М.: Интеллект-Центр, 2005. 424с.
10. Муниципальная система оценки качества общего образования: технология совершенствования в контексте внедрения региональной модели оценки качества общего образования: методические рекомендации для органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, по совершенствованию муниципальных систем оценки качества общего образования на основе региональной модели оценки качества общего образования / А.А. Барабас, Ю.Ю. Баранова, И.В. Латыпова и др.; под редакцией: Е.А. Тюриной. Челябинск: РЦОКИО. 2017. 162с.
11. Организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования // Федеральная служба государственной статистики. http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_13/Main.htm.
12. Пивоварова А.В., Пивоваров В.О. Вовлеченность основных участников образовательных отношений школ, работающих в сложных социальных контекстах // Alma mater (Вестник высшей школы). 2017. №5. С. 27-34.
13. Реморенко И.М. Образование на селе: так ли всё безнадежно? // Начальная школа. Первое сентября. 2001. №10. С. 2.
14. Сидоров С.В. Инновации в сельской школе: теория и практика управления. Шадринск: Исеть, 2006. 266с.
15. Ефремова Н.Ф. Тестовый контроль в образовании: учебное пособие для студентов, получающих образование по педагогическим направлениям и специальностям. М.: Логос, 2007. 368с.
16. Цирульников А.М. Сельская школа: проблемы и перспективы развития. М.: ВНИК Школа, 1994. 75с.
17. Шерайзина Р.М. Современные стратегии управления образованием: концепции и модели. Великий Новгород: НГУ. 2005. 152с.

Theoretical aspects of the concept of "quality of education" in rural schools

Anna V. Pivovarova

Researcher of the REC of Pedagogy of the rural school
Tomsk State Pedagogical University
Tomsk, Russia
pivovarova@mail.ru
 0000-0000-0000-0000

Elena E. Sartakova

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the REC of Pedagogy of a rural school
Tomsk State Pedagogical University
Tomsk, Russia
pivovarova@mail.ru
 0000-0000-0000-0000

Received 19.06.2021

Accepted 23.09.2021

Published 15.10.2021

 10.25726/s7493-5871-2583-b

Abstract

In Russian society, a certain idea has been formed about rural schools as a group of deficient educational institutions, due to the peculiarities of the organization of their life. Nevertheless, a comparative analysis of the results of the GIA (USE / OGE), VPR, NICO, which are demonstrated by students of urban and rural schools shows that the top 30 schools from different regions make up more than 50% of the OU of rural areas. Most often, about a third of rural schools complete the educational quality rating lists. Rural educational institutions, under equal conditions, differ significantly in the level of educational indicators of students. This article discusses the concept of "quality of education", which is capacious and multidimensional. Considering the quality of education of rural schools, it is necessary to take into account their features. The main feature of rural schools is the diversity of species and types, and it is necessary to evaluate their quality of education from the point of view of approaches that are fundamentally different from urban schools. Therefore, the question of the theoretical study of the quality of education in rural schools is particularly acute.

Keywords

quality of education, rural school, assessment of the quality of education, quality control of education, features of rural schools

References

1. Avdashkin A.A., Pass A.A. Podhody k opredeleniju ponjatija "kachestvo obrazovanija" // Nauchno-metodicheskoe obespechenie ocenki kachestva obrazovanija. 2018. №2 (5). S. 21-26.
2. Agranovich M.L., Alekseeva A.S., Zajceva O.V., Kogan E.Ja., Matveeva N.A., Mitrofanov K.G., Prudnikova V.A., Seliverstova I.V. Upravlenie kachestvom obrazovanija v regione na osnove pokazatelej i indikatorov: sbornik instruktivno-metodicheskikh materialov. M.: Logos, 2008. 184s.
3. Bajborodova L.V. Vospitanie i obuchenie v sel'skoj malochislennoj shkole. Jaroslavl': Jaroslavskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet im. K.D. Ushinskogo, 2004. 357s.
4. Bahmutskij A.E. Ocenka kachestva shkol'nogo obrazovanija: Monografija. Rossijskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet im. A. I. Gercena, SPb.: Izd-vo BAN, 2003. 132 s.
5. Bolotov V.A., Efremova N.F. Sistemy ocenki kachestva obrazovanija: Uchebnoe posobie. M.: Universitetskaja kniga; Logos, 2007. 192s.
6. Bykova V.G. Sel'skaja shkola: spros, potrebnosti i interesy naselenija // Obrazovanie v sovremennoj shkole. 2001. №1. S. 67-68.
7. Gur'janova M.P. Problemy i perspektivy razvitija sel'skoj shkoly v Rossii // Pedagogika. 2008. №4. S. 17-22.
8. Gur'janova M.P., Orlov V.B. Restrukturizacija seti obshheobrazovatel'nyh uchrezhdenij sela: metodicheskie rekomendacii; Ros. akad. obrazovanija, In-t ped. soc. raboty, Kompleks. progr. «Sistem. modernizacija obrazovanija kak faktor soc. razvitija sela». 2-e izd., dop. M.: IPSR RAO, 2003. 191s.
9. Majorov A.N. Monitoring v obrazovanii. 3-e izd. M.: Intellect-Centr, 2005. 424s.
10. Municipal'naja sistema ocenki kachestva obshhego obrazovanija: tehnologija sovershenstvovanija v kontekste vnedrenija regional'noj modeli ocenki kachestva obshhego obrazovanija: metodicheskie rekomendacii dlja organov mestnogo samoupravlenija, osushhestvljajushhij upravlenie v sfere obrazovanija, po sovershenstvovaniju municipal'nyh sistem ocenki kachestva obshhego obrazovanija na osnove regional'noj modeli ocenki kachestva obshhego obrazovanija / A.A. Barabas, Ju.Ju. Baranova, I.V. Latypova i dr.; pod redakciej: E.A. Tjurinnoj. Cheljabinsk: RCOKIO. 2017. 162s.
11. Organizacii, osushhestvljajushhie obrazovatel'nuju dejatel'nost' po obrazovatel'nym programmam nachal'nogo, osnovnogo i srednego obshhego obrazovanija // Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_13/Main.htm.

12. Pivovarova A.V., Pivovarov V.O. Vovlechennost' osnovnyh uchastnikov obrazovatel'nyh otnoshenij shkol, rabotajushhih v slozhnyh social'nyh kontekstah //Alma mater (Vestnik vysshej shkoly). 2017. №5. S. 27-34.
13. Remorenko I.M. Obrazovanie na sele: tak li vsjo beznadjozhno? // Nachal'naja shkola. Pervoe sentjabrja. 2001. №10. S. 2.
14. Sidorov S.V. Innovacii v sel'skoj shkole: teorija i praktika upravlenija. Shadrinsk: Iset', 2006. 266s.
15. Efremova N.F. Testovyj kontrol' v obrazovanii: uchebnoe posobie dlja studentov, poluchajushhih obrazovanie po pedagogicheskim napravlenijam i special'nostjam. M.: Logos, 2007. 368s.
16. Cirul'nikov A.M. Sel'skaja shkola: problemy i perspektivy razvitija. M.: VNIK Shkola, 1994. 75s.
17. Sherajzina R.M. Sovremennye strategii upravlenija obrazovaniem: koncepcii i modeli. Velikij Novgorod: NGU. 2005. 152s.