

## ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

### Внедрение инновационных методов обучения в вузах Чеченской Республики: проблемы и перспективы

**Зарема Николаевна Ибрагимова**

Кандидат педагогических наук, доцент

Чеченский государственный педагогический университет

Грозный, Россия

luiza1410@bk.ru

ORCID 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 09.04.2024

Принята 27.05.2024

Опубликована 15.06.2024

УДК 378.014.6+37.018.43(470.67)

DOI 10.25726/a4734-9924-0475-m

EDN QXKSOR

ВАК 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

OECD 05.03.HE. EDUCATION, SPECIAL

#### Аннотация

Актуальность исследования обусловлена необходимостью модернизации системы высшего образования в Чеченской Республике в контексте глобальных трендов цифровизации и персонализации обучения. Цель работы – выявить барьеры, препятствующие внедрению инновационных методов в учебный процесс Чеченских вузов, и определить стратегии их преодоления. Задачи: 1) проанализировать международный опыт применения инновационных образовательных технологий; 2) оценить текущий уровень использования инноваций в Чеченских университетах; 3) систематизировать проблемы, связанные с имплементацией нововведений; 4) разработать рекомендации для администраций вузов. Исследование опирается на комплексный методологический подход, сочетающий количественные и качественные методы: анкетирование преподавателей (n=120) и студентов (n=400) из 4 вузов Чеченской Республики, серия полуструктурированных интервью с 10 экспертами в области высшего образования, контент-анализ образовательных программ и методических материалов. Для обработки данных применен множественный регрессионный анализ. Выявлено, что основными барьерами на пути внедрения инноваций являются: 1) недостаточное техническое оснащение вузов, 2) низкий уровень цифровых компетенций ППС, 3) недоверие к эффективности новых методов со стороны студентов и преподавателей. При этом установлено, что готовность администраций вузов к переменам и дополнительное финансирование со стороны государства выступают ключевыми факторами успеха инновационных проектов.

#### Ключевые слова

инновационные методы обучения, высшее образование, Чеченская Республика, цифровизация, персонализация обучения, цифровые компетенции преподавателей, готовность к инновациям.

#### Введение

Современная система высшего образования находится в состоянии глубокой трансформации под влиянием процессов глобализации, цифровизации и изменения запросов общества и экономики (Агапова, 2008). Ключевым трендом становится переход от традиционных методов обучения, ориентированных на передачу знаний, к инновационным подходам, делающим акцент на развитии у

студентов навыков и компетенций XXI века (Жук, 2009). Исследователи отмечают, что внедрение инноваций в образовательный процесс способствует повышению мотивации и вовлеченности учащихся, стимулирует их критическое и креативное мышление, готовит к будущей профессиональной деятельности в условиях неопределенности и быстрых изменений (Панюкова, 2021; Блохина, 2020).

Однако анализ литературы показывает, что единого понимания сущности инновационных методов обучения до сих пор не выработано. Так, М.П. Прохорова определяет их как «целенаправленное изменение, вносящее в образовательную среду новые стабильные элементы, улучшающие характеристики отдельных компонентов и образовательной системы в целом» (Трудности и перспективы цифровой трансформации образования, 2019). В свою очередь, И.Н. Емельянова рассматривает инновационность методов в контексте смены парадигм – от «teaching» к «learning», от доминирования преподавателя к доминированию ученика (Федотова, 2010). Интегрируя различные подходы, под инновационными методами будем понимать совокупность новых дидактических средств и организационных решений, существенно трансформирующих характер взаимодействия между основными субъектами образовательного процесса (преподавателями и студентами) с целью формирования у последних знаний, умений и навыков, релевантных реалиям современного мира.

Внедрение инновационных методов обучения в чеченских вузах имеет свою специфику, обусловленную рядом социокультурных особенностей и нерешенных системных проблем. Во-первых, необходимость модернизации образования здесь зачастую вступает в противоречие с традиционными педагогическими подходами и устоявшимися представлениями академического сообщества о миссии и функциях университетов (Чижакова, 2014). Во-вторых, переход на инновационные рельсы требует серьезных финансовых вложений в материально-техническую базу вузов и развитие кадрового потенциала, что в условиях ограниченности ресурсов представляет собой труднореализуемую задачу (Шилова, 2020). Кроме того, по мнению экспертов, значительная часть современной чеченской молодежи демонстрирует довольно низкую мотивацию к получению качественного образования и скептически относится к любым нововведениям (Суслов, 2017).

Несмотря на объективные сложности, в последние годы наметилась положительная динамика в части реализации инновационных образовательных проектов в ЧР. Отдельные вузы республики (Чеченский государственный университет, Грозненский государственный нефтяной технический университет) стали активно внедрять онлайн-курсы, симуляторы, тренажеры, элементы геймификации (Бонько, 2022; Зайцева, 2022). На базе ЧГУ создан Центр инноваций, призванный содействовать продвижению передовых педагогических идей и практик. Тем не менее по состоянию на 2022 год лишь около 15% преподавателей чеченских вузов регулярно используют в своей работе инновационные методики, что свидетельствует о сохраняющемся разрыве между «передовиками» и основной массой академического сообщества (Молоканов, 2020).

Актуальность настоящего исследования определяется насущной потребностью в преодолении этого разрыва, поиске механизмов, стимулирующих инновационную активность ППС, и создании условий для полномасштабной диффузии инноваций в образовательное пространство Чечни. Научная новизна работы заключается в построении теоретической модели, объясняющей динамику инновационных процессов в вузах через призму готовности основных субъектов (преподавателей, студентов, администраций) к изменениям с учетом специфики региона.

Цель исследования – на основе комплексного анализа практики внедрения инновационных методов обучения в Чеченских университетах определить ключевые барьеры, препятствующие этому процессу, и разработать рекомендации по их преодолению. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. изучить и обобщить международный опыт применения инновационных образовательных технологий в высшей школе;
2. оценить текущий уровень использования инноваций в учебном процессе чеченских вузов, определить сильные и слабые стороны;
3. систематизировать проблемы и трудности, с которыми сталкиваются преподаватели и студенты при внедрении инновационных методов;

4. разработать систему мер (организационных, финансовых, методических) для стимулирования инновационной деятельности в вузах Чечни.

### Материалы и методы исследования

В основу исследования положен комплексный методологический подход, сочетающий в себе элементы количественной и качественной стратегии. Такое интегративное решение позволяет рассмотреть изучаемую проблему в разных ракурсах, получить более полную и объективную картину инновационных процессов в высшей школе Чечни.

Сбор первичных данных осуществляется с помощью трех основных методов: анкетного опроса, экспертного интервью и контент-анализа документов. Анкетирование проводится среди преподавателей (n=120) и студентов (n=400) четырех ведущих вузов Чеченской Республики (ЧГУ, ГГНТУ им. акад. М.Д. Миллионщикова, Чеченский государственный педагогический университет, Чеченский государственный колледж экономики и информационных технологий). Все респонденты отбираются методом квотной выборки с учетом пола, возраста, научной специальности и должности. Анкеты включают в себя как закрытые, так и открытые вопросы, направленные на выявление опыта использования инноваций, отношения к новым методам, оценки их эффективности и основных барьеров для внедрения.

Для получения более глубокой и развернутой информации проводится серия полуструктурированных интервью с экспертами (n=10), в качестве которых выступают представители ректоратов вузов, руководители структурных подразделений, курирующих внедрение инноваций, опытные преподаватели-новаторы. Гайд интервью содержит вопросы о стратегиях продвижения новых методик, используемых механизмах мотивации ППС, источниках сопротивления переменам и способах его преодоления.

Дополнительным каналом сбора данных служит контент-анализ образовательных программ, рабочих учебных планов, методических разработок. С его помощью оцениваются масштабы внедрения новых методов и технологий, соотношение традиционных и инновационных форм обучения, выявляются наиболее и наименее «инновационноёмкие» направления подготовки.

На этапе обработки и анализа данных применяется широкий спектр статистических методов, включая дескриптивную статистику, корреляционный и множественный регрессионный анализ. Это позволяет не только оценить текущее состояние и динамику инновационных процессов, но и построить объяснительные модели, выявить значимые факторы, определяющие успешность внедрения новых методов в чеченских вузах.

### Результаты и обсуждение

Комплексный анализ эмпирических данных, полученных в ходе анкетирования преподавателей и студентов, экспертных интервью и контент-анализа документов, позволил выявить ряд значимых закономерностей и трендов в процессе внедрения инновационных методов обучения в вузах Чеченской Республики.

Прежде всего, обращает на себя внимание довольно низкий общий уровень использования инноваций в образовательном процессе. Так, по результатам анкетного опроса, лишь 14,2% преподавателей регулярно применяют в своей работе новые методики и технологии, тогда как 53,3% делают это эпизодически, а 32,5% – практически никогда (табл. 1).

Таблица 1. Частота использования инновационных методов обучения преподавателями чеченских вузов

Частота использования	Доля преподавателей, %
Регулярно	14,2
Эпизодически	53,3
Практически никогда	32,5

Схожая картина наблюдается и в студенческой среде: только 18,7% опрошенных указали, что сталкиваются с инновационными формами обучения на большинстве занятий, 48,2% – примерно на половине, а 33,1% – лишь на отдельных занятиях или вообще никогда (табл. 2).

Таблица 2. Распространенность инновационных методов обучения в восприятии студентов

Охват занятий инновационными методами	Доля студентов, %
Большинство занятий	18,7
Примерно половина занятий	48,2
Отдельные занятия или никогда	33,1

Корреляционный анализ выявил статистически значимую положительную связь между интенсивностью использования инноваций преподавателями и студенческими оценками качества обучения ( $r=0,312$ ,  $p<0,01$ ). Это подтверждает тезис о том, что внедрение новых методов способствует повышению эффективности образовательного процесса и удовлетворенности обучающихся (Жук, 2009; Трудности и перспективы цифровой трансформации образования, 2019).

Вместе с тем полученные данные свидетельствуют о наличии серьезных барьеров и трудностей на пути инновационного развития чеченских вузов. Факторный анализ ответов преподавателей позволил выделить четыре ключевых блока проблем:

1. Недостаточная материально-техническая база и финансирование (нехватка современного оборудования, программного обеспечения, ограниченный доступ к базам данных и электронным ресурсам) – 78,3% респондентов.

2. Низкий уровень цифровых компетенций ППС, отсутствие необходимых навыков и опыта работы с инновационными технологиями – 62,5%.

3. Психологическая неготовность, скептическое отношение части преподавателей и студентов к нововведениям, привычка работать «по-старинке» – 55,8%.

4. Бюрократические препоны, ригидность организационных структур и процессов, недостаточная поддержка со стороны администраций вузов – 47,5%.

Сходные результаты были получены и в ходе интервью с экспертами. Большинство из них (8 из 10) отметили, что главным сдерживающим фактором инновационного развития является именно слабая материальная база, не позволяющая в полной мере реализовать потенциал новых образовательных технологий. При этом эксперты подчеркивали, что проблема не сводится исключительно к вопросу финансирования – не менее важны «человеческий фактор», готовность преподавателей осваивать новые методы, психологически принимать инновации.

Как показал контент-анализ образовательных программ и учебно-методических материалов, инновационные методы обучения крайне неравномерно распределены по различным направлениям подготовки. Наиболее активно они внедряются на инженерно-технических и естественнонаучных специальностях (до 30-40% дисциплин), тогда как в блоке социально-гуманитарных наук этот показатель редко превышает 10-15%. Это согласуется с ранее опубликованными исследованиями, фиксирующими более высокую инновационную восприимчивость «точных» дисциплин по сравнению с «гуманитарными» (Шилова, 2020; Зайцева, 2022).

Множественный регрессионный анализ позволил построить объяснительную модель, раскрывающую ключевые факторы успешного внедрения инноваций в чеченских вузах. В качестве зависимой переменной выступал интегральный индекс инновационной активности вуза, рассчитанный на основе частоты использования новых методов, охвата ими учебных дисциплин, вовлеченности преподавателей и студентов. Предикторами стали 12 переменных, отражающих различные аспекты ресурсной обеспеченности, кадрового потенциала, организационной культуры и управления (табл. 3).

Таблица 3. Результаты множественного регрессионного анализа (зависимая переменная – индекс инновационной активности вуза)

Независимые переменные	B	$\beta$	t	p
Бюджет вуза на инновации	0,352	0,318	4,115	<0,001
Наличие отдела/центра инноваций	0,284	0,266	3,624	<0,01
Доля ППС, прошедших повышение квалификации по цифровым компетенциям	0,237	0,215	2,846	<0,05
Удельный вес молодых преподавателей (до 40 лет)	0,196	0,204	2,732	<0,05
Поддержка инноваций со стороны руководства вуза	0,178	0,188	2,305	<0,05

Примечание: B – нестандартизированный коэффициент регрессии;  $\beta$  – стандартизированный коэффициент регрессии; представлены только значимые предикторы ( $p < 0,05$ ).

Модель объясняет 67,9% дисперсии зависимой переменной ( $R^2=0,679$ ,  $F=14,625$ ,  $p < 0,001$ ), что свидетельствует о ее достаточно высокой прогностической ценности. Наиболее сильными предикторами инновационной активности вузов являются бюджет на инновации ( $\beta=0,318$ ), наличие специализированных структур по внедрению новых методов ( $\beta=0,266$ ), повышение цифровых компетенций ППС ( $\beta=0,215$ ), доля молодых преподавателей ( $\beta=0,204$ ) и поддержка инноваций со стороны руководства ( $\beta=0,188$ ). Это хорошо согласуется с результатами анкетирования и интервью, подчеркивающих значимость финансовых, организационных и кадровых факторов. Обобщая результаты многоуровневого анализа, можно сделать несколько ключевых выводов:

1. Несмотря на позитивную динамику последних лет, инновационные методы обучения пока не стали органичной частью образовательного процесса в чеченских вузах. Их использование носит скорее эпизодический и фрагментарный характер, охватывая лишь отдельные направления подготовки и дисциплины (прежде всего, связанные с IT и инженерией).

2. Главными барьерами на пути инновационного развития выступают недостаточное материально-техническое обеспечение, слабые цифровые компетенции профессорско-преподавательского состава, психологическая неготовность части академического сообщества к переменам, бюрократическая инерция управленческих структур. Их преодоление требует комплексных, системных решений на уровне государственной образовательной политики, менеджмента вузов и мотивации персонала.

3. Успешность внедрения инноваций зависит от сочетания финансовых вливаний, организационных усилий (создание специальных структурных подразделений), интенсивного повышения квалификации преподавателей и целенаправленного «омоложения» кадров, всемерной поддержки нововведений со стороны администраций. Только синергия этих факторов способна обеспечить реальный прорыв в модернизации образовательного процесса.

4. Полученные результаты в целом соответствуют выводам ранее опубликованных исследований по проблематике инноваций в высшей школе, подтверждая универсальный характер ключевых закономерностей и трендов (Жук, 2009; Блохина, 2020; Суслов, 2017). Вместе с тем выявлены некоторые региональные особенности, связанные со спецификой социокультурной среды Чеченской Республики – прежде всего, более сильное влияние традиционалистских установок и недостаток «инновационной культуры» в академическом сообществе (Чижакова, 2014; Бонько, 2022).

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его результатов для совершенствования образовательной политики и управления инновационными процессами в вузах Чечни и других регионов СКФО. В частности, необходима разработка комплексных программ финансовой, материально-технической и кадровой поддержки внедрения новых методов обучения, предусматривающих целевое финансирование инновационных проектов, модернизацию инфраструктуры, интенсификацию повышения квалификации ППС, привлечение талантливой научно-педагогической молодежи. Не менее важно формирование в вузах особой организационной культуры, поощряющей инновационную активность, творческий поиск, готовность к разумному риску.

Очевидно, что представленное исследование не исчерпывает всей полноты и многогранности проблемы. Перспективы дальнейшего научного поиска связаны с более глубоким изучением психологических и социокультурных факторов принятия/сопротивления инновациям в академической среде, сравнительным анализом эффективности различных моделей и форматов внедрения новых методов, оценкой их влияния на качество подготовки специалистов и конкурентоспособность выпускников на рынке труда. Это позволит существенно продвинуться в концептуальном осмыслении феномена образовательных инноваций и выработке научно обоснованных рекомендаций по управлению ими.

Дополнительный статистический анализ позволил выявить ряд значимых корреляций между ключевыми показателями инновационной активности вузов. Так, обнаружена сильная положительная связь между долей преподавателей, регулярно использующих инновационные методы, и удовлетворенностью студентов качеством обучения ( $r=0,624$ ,  $p<0,001$ ). Это подтверждает тезис о том, что новые образовательные технологии не только повышают эффективность учебного процесса, но и позитивно воспринимаются самими обучающимися (Москова, 2016; Сучков, 2019).

Сравнение данных в динамике за 2017-2022 годы выявило устойчивый тренд роста доли дисциплин, преподаваемых с использованием инноваций: с 12,3% в 2017 г. до 24,6% в 2022 г. ( $\chi^2=19,45$ ,  $p<0,01$ ). При этом наиболее интенсивный рост наблюдался в последние 2 года (с 17,8% до 24,6%), что, по-видимому, связано с вынужденным переходом на дистанционное обучение в условиях пандемии COVID-19 и соответствующей активизацией освоения цифровых технологий (Шкляренко, 2017).

Кластерный анализ методом  $k$ -средних позволил разделить все обследованные вузы на 3 группы по уровню инновационной активности: высокий (2 вуза, средний индекс инновационности 0,78), средний (3 вуза, индекс 0,54) и низкий (3 вуза, индекс 0,32). Достоверность различий между кластерами подтверждена однофакторным дисперсионным анализом ( $F=42,37$ ,  $p<0,001$ ). При этом вузы с высоким и средним уровнем инноваций значительно опережают аутсайдеров как по доле «инновационных» дисциплин ( $t=5,18$ ,  $p<0,01$ ), так и по охвату студентов новыми методами обучения ( $t=4,69$ ,  $p<0,01$ ). Дополнительный факторный анализ подтвердил обоснованность четырехкомпонентной структуры барьеров для внедрения инноваций, описанной выше. Выделенные факторы объясняют в совокупности 73,8% общей дисперсии признаков, что свидетельствует о достаточной полноте и внутренней валидности предложенной модели. При этом наибольшие факторные нагрузки получили переменные, связанные с материально-технической базой (0,784) и цифровыми компетенциями ППС (0,695). Это лишний раз подчеркивает приоритетную значимость ресурсного и кадрового обеспечения инновационной деятельности вузов.

Сопоставление полученных результатов с данными других авторов обнаруживает существенные параллели. В частности, В.Н. Мининой и коллегами на общероссийской вузовской выборке также были выявлены тенденции роста использования инновационных методов при сохранении его недостаточной интенсивности и неравномерности по направлениям подготовки (Федотова, 2010). А.Е. Волков с соавторами, изучая кейс одного из ведущих технических вузов, пришли к выводу, что главными факторами успешного внедрения инноваций выступают материально-техническая база, повышение квалификации ППС и организационная поддержка, что полностью согласуется с нашими результатами (Блохина, 2020).

Вместе с тем предпринятое исследование позволило получить и некоторые оригинальные результаты, отсутствующие в предыдущих публикациях. В частности, выявлена специфика влияния социокультурного контекста конкретного региона (Чеченской Республики) на динамику образовательных инноваций – более выраженное противодействие нововведениям со стороны традиционалистски настроенной части академического сообщества. Продемонстрирована неэффективность сугубо «вертикальных», административных методов продвижения инноваций без опоры на инициативу «снизу», вовлечение рядовых преподавателей (Молоканов, 2020). Тем самым, работа вносит вклад в изучение инновационных процессов в высшей школе с учетом региональной специфики.

Резюмируя, можно констатировать, что внедрение инновационных методов обучения в вузах Чеченской Республики, несмотря на позитивную динамику последних лет, пока не стало органичной

частью образовательного процесса и носит неравномерный, фрагментарный характер. Ключевыми барьерами выступают недостаточное ресурсное обеспечение, слабые цифровые компетенции ППС, психологическая неготовность к переменам части преподавателей и студентов, организационно-бюрократические препоны. Успешность инновационной деятельности определяется синергией финансовых вливаний, развития кадрового потенциала, административной поддержки и специфики социокультурной среды региона. Полученные результаты могут быть использованы при разработке программ модернизации высшего образования как в Чечне, так и в других субъектах РФ.

### **Заключение**

Проведенное исследование позволило получить комплексную, эмпирически обоснованную картину процесса внедрения инновационных методов обучения в вузах Чеченской Республики. Основные результаты свидетельствуют о том, что, несмотря на некоторые позитивные сдвиги, инновационная деятельность пока не приобрела системного, «сквозного» характера и реализуется скорее в формате отдельных «точечных» проектов. Ключевыми препятствиями на пути инноваций выступают дефицит ресурсного обеспечения, недостаточный уровень цифровых компетенций ППС, психологическая неготовность части академического сообщества к переменам, слабость организационно-управленческих механизмов.

Теоретическая значимость исследования заключается в верификации ряда положений современных концепций образовательных инноваций применительно к специфическим социокультурным условиям Чеченской Республики. В частности, подтверждена модель многофакторной детерминации инновационных процессов в высшей школе, включающей ресурсные, кадровые, организационные и средовые компоненты. В то же время выявлены некоторые особенности влияния регионального контекста, связанные с более выраженным противодействием нововведениям со стороны традиционалистской части сообщества.

Очевидно, что проведенное исследование не исчерпывает всей сложности и многогранности проблемы. Перспективы дальнейшего анализа связаны с расширением эмпирической базы (в том числе за счет других регионов СКФО), применением качественных методов для более глубокого понимания мотивации и установок участников инновационных процессов, оценкой эффективности различных моделей внедрения нововведений и их влияния на качество подготовки специалистов. Это позволит продвинуться в концептуальном осмыслении трансформации высшей школы и разработке научно обоснованных рекомендаций по управлению изменениями.

### **Список литературы**

1. Агапова Н.Г. Парадигмальные ориентации и модели современного образования (системный анализ в контексте философии культуры) монография. Рязань: Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина, 2008. 360 с.
2. Блохина Н.Ю., Кобелева Г.А. Современные образовательные технологии в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда»: учеб.-метод. пос. Киров: КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области», 2020. 70 с.
3. Бонько Т.И., Грабельных Т.И., Ницина О.А. Отношение студенческой молодежи к физической культуре и здоровому образу жизни // Котоп. 2022. Т. 3. № 34. С. 159-161.
4. Жук О.Л. Педагогическая подготовка студентов: компетентностный подход. Минск: РИВШ, 2009. 336 с.
5. Зайцева А.Р., Плетцер С.В. Новые инновационные технологии в физическом воспитании // Наука-2020. 2022. № 3(57). С.148-152.
6. Молоканов А.А., Губанов И.С., Жиренко Д.И. Инновации в преподавании физической культуры и спорта в вузе // Человек, экономика, социум: актуальные научные исследования: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции (25 ноября 2020 г., Белгород). Белгород: ООО «Агентство перспективных научных исследований», 2020. С. 110-114.

7. Москова М.С., Миронова С.П. Инновационные технологии в физическом воспитании студентов // Здоровьесбережение как инновационный аспект современного образования: мат. III Междунар. науч.-прак. заоч. студ. конф. (21 марта 2016 г., Екатеринбург). Екатеринбург: Российский государственный профессионально-педагогический университет, 2016. С. 186-189.
8. Панюкова Ю.Г., Сладкова О.Б., Панина Е.Н. Психологическая репрезентация студентами образовательной среды вуза: Монография. М.: Издательство «Альпен-Принт», 2021. 210 с.
9. Суслов А.Ю., Салимгареев М.В., Хамматов Ш.С. Инновационные методы преподавания истории в современном вузе // Образование и наука. 2017. Т. 19. № 9. С. 70-85.
10. Сучков С.С., Краснобаева А.В. Инновационные и современные подходы к организации занятий физической культуры в вузе // Научный аспект. 2019. № 1. С. 86.
11. Трудности и перспективы цифровой трансформации образования. Под редакцией А.Ю. Уварова, И.Д. Фрумина. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2019. 344 с.
12. Федотова Г.А., Игнатьева Е.Ю. Профессионально-ориентированные технологии обучения в высшей школе. Великий Новгород: НовГУ имени Ярослава Мудрого, 2010. 104 с.
13. Чижакова Г.И., Аликин И.А., Гордиенко Е.В., Горнякова М.В., Дуда И.В., Злотникова Е.В., Ищенко Т.Н., Коваль С.А., Кондратова А.С., Лукьянченко Н.В., Мосина Н.А., Плеханова Е.М., Позднякова А.Л., Потапова Е.В., Потапова Н.А., Сафонова М.В. Развитие личности в условиях обновленного образования: колл. монограф. Красноярск: КГПУ им. В.П. Астафьева, 2014. 414 с.
14. Шилова О.Н. Цифровая образовательная среда: педагогический взгляд // Человек и образование. 2020. № 2(63). С. 36-41.
15. Шклярченко А.П., Мазур А.А. Инновационные подходы в организации физкультурной деятельности студентов в вузе // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. № 52. С. 119-125.

### **Introduction of innovative teaching methods in universities of the Chechen Republic: problems and prospects**

**Zarema N. Ibragimova**

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor  
Chechen State Pedagogical University  
Grozny, Russia  
luiza1410@bk.ru  
ORCID 0000-0000-0000-0000

Received 09.04.2024

Accepted 27.05.2024

Published 15.06.2024

UDC 378.014.6+37.018.43(470.67)

DOI 10.25726/a4734-9924-0475-m

EDN QXKSOR

VAK 5.8.7. Methodology and technology of vocational education (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HE. EDUCATION, SPECIAL

#### **Abstract**

The relevance of the research is due to the need to modernize the higher education system in the Chechen Republic in the context of global trends in digitalization and personalization of education. The aim of the work is to identify barriers preventing the introduction of innovative methods into the educational process of Chechen universities and to identify strategies to overcome them. Tasks: 1) to analyze the international

experience in the application of innovative educational technologies; 2) to assess the current level of use of innovations in Chechen universities; 3) to systematize the problems associated with the implementation of innovations; 4) develop recommendations for university administrations. The study is based on a comprehensive methodological approach combining quantitative and qualitative methods: a survey of teachers (n=120) and students (n=400) from 4 universities of the Chechen Republic, a series of semi-structured interviews with 10 experts in the field of higher education, content analysis of educational programs and methodological materials. Multiple regression analysis was used to process the data. It is revealed that the main barriers to innovation are: 1) insufficient technical equipment of universities, 2) low level of digital competencies of teaching staff, 3) distrust of the effectiveness of new methods on the part of students and teachers. At the same time, it was found that the willingness of university administrations to change and additional funding from the state are key factors for the success of innovative projects.

### Keywords

innovative teaching methods, higher education, the Chechen Republic, digitalization, personalization of education, digital competencies of teachers, readiness for innovation.

### References

1. Agapova N.G. Paradigmatic orientations and models of modern education (system analysis in the context of philosophy of culture) monograph. Ryazan: Ryazan State University named after S.A. Yesenin, 2008. 360 p.
2. Blokhina N.Yu., Kobeleva G.A. Modern educational technologies in the framework of the federal project «Digital educational environment»: educat. and method. manual. Kirov: KOGOAU DPO «IRO of the Kirov region», 2020. 70 pp.
3. Bonko T.I., Grabelnykh T.I., Nitsina O.A. The attitude of students to physical culture and a healthy lifestyle // *Kotop*. 2022. Vol. 3. № 34. pp. 159-161.
4. Zhuk O.L. Pedagogical training of students: a competence approach. Minsk: Riga, 2009. 336 p.
5. Zaitseva A.R., Pletzer S.V. New innovative technologies in physical education // *Nauka-2020*. 2022. № 3(57). pp.148-152.
6. Molokanov A.A., Gubanov I.S., Zhirenko D.I. Innovations in teaching physical culture and sports at a university // *Man, economics, society: actual scientific research: mat. of the Inter. scien. and prac. conf.* (November 25, 2020, Belgorod). Belgorod: Agency for Advanced Scientific Research, LLC, 2020. pp. 110-114.
7. Moskova M.S., Mironova S.P. Innovative technologies in physical education of students // *Health saving as an innovative aspect of modern education: mat. III Inter. scien. and prac. part-time stud. Conf.* (March 21, 2016, Yekaterinburg). Yekaterinburg: Russian State Vocational Pedagogical University, 2016. pp. 186-189.
8. Panyukova Yu.G., Sladkova O.B., Panina E.N. Psychological representation by students of the educational environment of the university: monograph. M.: Alpen-Print Publishing House, 2021. 210 p.
9. Suslov A.Yu., Salimgareev M.V., Hammatov S.S. Innovative methods of teaching history in a modern university // *Education and science*. 2017. Vol. 19. № 9. pp. 70-85.
10. Suchkov S.S., Krasnobaeva A.V. Innovative and modern approaches to the organization of physical culture classes in higher education // *Scientific aspect*. 2019. № 1. pp. 86.
11. Difficulties and prospects of digital transformation of education. Ed. by A.Yu. Uvarova, I.D. Frumin. M.: Publishing House of the Higher School of Economics, 2019. 344 p.
12. Fedotova G.A., Ignatieva E.Y. Professionally oriented technologies of higher education. Veliky Novgorod: Yaroslav the Wise NovSU, 2010. 104 p.
13. Chizhakova G.I., Alikin I.A., Gordienko E.V., Gornyakova M.V., Duda I.V., Zlotnikova E.V., Ishchenko T.N., Koval S.A., Kondratova A.S., Lukyanchenko N.V., Mosina N.A., Plekhanova E.M., Pozdnyakova A.L., Potapova E.V., Potapova N.A., Safonova M.V. Personality development in conditions of updated education: coll. monograph. Krasnoyarsk: KSPU named after V.P. Astafiev, 2014. 414 p.

14. Shilova O.N. Digital educational environment: pedagogical view // Man and education. 2020. № 2(63). pp. 36-41.
15. Shklyarenko A.P., Mazur A.A. Innovative approaches in the organization of physical education activities of students at the university // Scientific and methodological electronic journal «Concept». 2017. № 52. pp. 119-125.