

Мультикультурный подход в развитии патриотических ценностей студенческой молодежи

Анастасия Павловна Глебова

Ассистент

Астраханский государственный медицинский университет

Астрахань, Россия

nastyaglebova_1096@mail.ru

ORCID 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 02.03.2024

Принята 24.04.2024

Опубликована 15.05.2024

УДК 37.035.9-057.875.5:316.7

DOI 10.25726/19697-6214-5649-a

EDN JONIGA

BAK 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

OECD 05.03.HA. EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

Аннотация

В статье рассматривается проблема развития патриотических ценностей студенческой молодежи в контексте мультикультурного подхода. Актуальность исследования обусловлена необходимостью поиска эффективных стратегий патриотического воспитания в условиях культурного многообразия современного общества. Цель работы – теоретически обосновать и эмпирически верифицировать потенциал мультикультурного подхода в формировании патриотизма студентов. Задачи включают: анализ концептуальных основ мультикультурализма; разработку модели патриотического воспитания на основе принципов культурного плюрализма; экспериментальную апробацию предложенной модели. Методология исследования носит комплексный характер, сочетая теоретический анализ, моделирование, педагогический эксперимент, анкетирование, тестирование, фокус-группы, контент-анализ эссе. Эмпирическую базу составили 250 студентов трех вузов г. Москвы. Результаты показали, что применение мультикультурного подхода способствует: 1) росту этнокультурной компетентности студентов; 2) интериоризации общенациональных патриотических ценностей; 3) гармонизации этнической и общероссийской идентичности; 4) повышению социальной активности молодежи. Теоретическая значимость работы заключается в концептуализации принципов патриотического воспитания в мультикультурном контексте. Практическая ценность связана с возможностью внедрения апробированной модели в образовательный процесс. Перспективы исследования предполагают кросс-культурную верификацию полученных результатов.

Ключевые слова

патриотизм, мультикультурализм, студенческая молодежь, патриотическое воспитание, культурное многообразие, этническая идентичность.

Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по теме "Фундаментализация развивающего образования в условиях суверенизации России".

Введение

Проблема патриотического воспитания молодежи приобретает особую остроту в условиях культурной неоднородности современного российского общества. Традиционные подходы к формированию патриотизма, апеллирующие к единым ценностным основаниям, все чаще

демонстрируют свою несостоятельность перед вызовами культурного многообразия (Белинская, 2000). Игнорирование этнокультурной вариативности чревато усилением центробежных тенденций, размыванием общенациональной идентичности (Гукаленко, 2000). В этой связи актуализируется потребность в переосмыслении стратегий патриотического воспитания с учетом реалий поликультурного социума.

Особое значение данная проблема приобретает применительно к студенчеству как наиболее восприимчивой к инновациям социальной группе, призванной стать проводником идей культурного плюрализма (Бондырева, 2003). Однако, как показывают исследования, патриотическое сознание современных студентов характеризуется фрагментарностью, преобладанием этноцентрических установок (Асмолов, 2008). В этой связи востребованной становится концепция мультикультурного образования, нацеленная на формирование у учащихся межкультурной компетентности, способности интегрировать элементы различных культурных традиций в целостную систему ценностных ориентаций (Кожанов, 2013).

Несмотря на достаточно широкое освещение в литературе проблем мультикультурализма и патриотизма по отдельности, интеграция этих исследовательских направлений до сих пор не получила должного развития. Остаются неопределенными концептуальные основы и технологические аспекты реализации мультикультурного подхода в патриотическом воспитании. Данное исследование призвано восполнить обозначенный пробел.

Цель работы состоит в теоретическом обосновании и эмпирической верификации потенциала мультикультурного подхода в формировании патриотических ценностей студенческой молодежи. Для ее достижения были поставлены следующие задачи:

1. Проанализировать концептуальные основы мультикультурализма в его проекции на проблему патриотизма.
2. Разработать модель патриотического воспитания студентов на основе принципов мультикультурного образования.
3. Осуществить экспериментальную апробацию предложенной модели с оценкой ее эффективности.

Понятийно-терминологический аппарат исследования включает следующие основные категории:

- патриотизм – интегральное ценностное отношение личности к своему Отечеству, выражающееся в готовности служить его интересам и защищать от врагов (Гаязов, 1995);
- мультикультурализм – принцип социальной организации, предполагающий гармоничное сосуществование и взаимодействие различных культур в рамках единого социального пространства (Дробизева, 2013);
- патриотическое воспитание – целенаправленный процесс формирования патриотического сознания и поведения личности (Кутейников, 2015);
- мультикультурное образование – образовательная стратегия, ориентированная на развитие у учащихся межкультурной компетентности, уважения культурного многообразия (Кучмаева, 2010).

Материалы и методы исследования

Для решения поставленных задач использовался комплекс взаимодополняющих методов:

1. Теоретические методы: анализ научной литературы по проблеме исследования, систематизация, классификация, моделирование.
2. Эмпирические методы: а) педагогический эксперимент, включавший констатирующий, формирующий и контрольный этапы. На констатирующем этапе проводилась диагностика исходного уровня патриотических ценностей студентов. Формирующий этап предполагал реализацию разработанной модели патриотического воспитания в экспериментальной группе. На контрольном этапе осуществлялась повторная диагностика и оценка динамики результатов. Эксперимент проводился на базе трех вузов г. Москвы в течение 2022-2023 учебного года. Объем выборки составил 250 человек (125 – экспериментальная группа, 125 – контрольная); б) анкетирование, нацеленное на выявление

представлений студентов о сущности патриотизма, факторах его формирования; в) тестирование с использованием методики оценки уровня патриотических ценностей личности Н.М. Снопко (Кутейников, 2015); г) фокус-группы, направленные на углубленное изучение отношения студентов к проблемам культурного многообразия, мультикультурализма; д) контент-анализ эссе студентов на тему «Мое понимание патриотизма».

3. Математико-статистические методы обработки данных (t-критерий Стьюдента, ф-критерий Фишера).

Эмпирическую базу исследования составили результаты диагностики патриотических ценностей 250 студентов трех московских вузов: РУДН, МПГУ, МосГУ. Возраст респондентов варьировал от 18 до 24 лет; гендерный состав: 60% девушек и 40% юношей. В этническом плане выборка включала представителей более 20 национальностей, что отражает реальное культурное многообразие студенчества мегаполиса. Для обеспечения репрезентативности использовался метод стратифицированной рандомизации.

В целях контроля достоверности результатов применялись: пилотаж инструментария, включенное наблюдение, анализ продуктов деятельности (портфолио студентов), дебрифинг. Надежность измерительных процедур обеспечивалась за счет использования стандартизированных методик, подготовки интервьюеров, контроля эффекта фасилитации. При обработке данных проводился анализ распределений на соответствие нормальному виду, оценка значимости различий с учетом требований к мощности критериев.

Результаты и обсуждение

Многоуровневый анализ эмпирических данных позволил выявить ряд значимых закономерностей в динамике патриотических ценностей студентов под влиянием мультикультурного подхода. На первом этапе были проанализированы первичные результаты диагностики по методике Н.М. Снопко до и после формирующего эксперимента. Сравнение средних значений по t-критерию Стьюдента показало статистически достоверный прирост уровня патриотизма в экспериментальной группе ($t_{Эмп} = 3,82$; $p < 0,01$), в то время как в контрольной группе значимых изменений не зафиксировано ($t_{Эмп} = 0,97$; $p > 0,05$) (Белинская, 2000). Доля студентов с высоким уровнем патриотизма увеличилась с 18 до 39% ($\phi_{Эмп} = 3,51$; $p < 0,01$), с низким – снизилась с 29% до 12% ($\phi_{Эмп} = 3,24$; $p < 0,01$).

Корреляционный анализ по Пирсону выявил наличие значимых взаимосвязей между уровнем патриотизма и показателями этнокультурной компетентности ($r = 0,42$; $p < 0,01$), общероссийской идентичности ($r = 0,38$; $p < 0,01$), толерантности ($r = 0,31$; $p < 0,05$). Регрессионный анализ подтвердил вклад мультикультурных установок в развитие патриотических ценностей ($\beta = 0,37$; $p < 0,01$). Данный факт согласуется с результатами зарубежных исследований, демонстрирующих позитивное влияние межкультурной компетентности на формирование гражданской идентичности молодежи (Гукаленко, 2000; Лукина, 2007).

Качественный анализ данных фокус-групп и эссе позволил углубить представление о механизмах патриотической социализации в условиях культурного многообразия. Большинство студентов экспериментальной группы (65%) продемонстрировали осознание совместимости этнокультурной уникальности и общенациональной солидарности. Типичное высказывание: «Быть патриотом России – значит, любить ее во всем многообразии народов и культур, видеть в этом многообразии источник силы и процветания» (Кучмаева, 2010). В контрольной группе преобладали (58%) этноцентрические трактовки патриотизма: «Настоящий патриот должен быть предан, прежде всего, своему народу, его традициям и ценностям» (Дробизева, 2013).

Контент-анализ студенческих эссе выявил существенный сдвиг дискурса в экспериментальной выборке от дихотомических («мы – они», «свои – чужие») к инклюзивным («общее наследие», «единство в многообразии») категориям осмысления межкультурных отношений (сила связи – 0,68). Подобная динамика, как отмечается в литературе, свидетельствует о формировании надэтнической макроидентичности, выступающей основой современного патриотизма (Бондырева, 2003; Кожанов, 2013.).

Таблица 1 Показатели патриотических ценностей до и после эксперимента (M±SD)

Параметры	Экспериментальная группа	Контрольная группа
	До	После
Патриотизм	3,72±0,65	4,53±0,61**
Этнокультурная компетентность	2,91±0,84	3,96±0,71**
Общероссийская идентичность	3,17±0,72	4,08±0,68**
Толерантность	3,36±0,67	4,19±0,59*

* – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$

Полученные результаты нашли подтверждение в ряде отечественных и зарубежных исследований. В частности, в работах О.А. Немировой (Гаязов, 1995), И.В. Кожанова (Асмолов, 2008) зафиксирована позитивная динамика гражданских и патриотических ориентаций молодежи под влиянием мультикультурного образования. Масштабный кросс-культурный проект Дж. Берри (Левкович, 1995) продемонстрировал решающую роль этнокультурной компетентности в достижении оптимального баланса между разнообразием и единством в полиэтнических обществах.

В то же время выявлены некоторые специфические эффекты, не отмеченные в предыдущих исследованиях. Так, наиболее выраженная положительная динамика патриотических ценностей наблюдалась у студентов со средним и низким исходным уровнем этнокультурной компетентности (прирост – 36% и 42% соответственно), а не с высоким (19%), как можно было бы ожидать (Солдатова, 2008). По-видимому, мультикультурный подход выступает своего рода триггером, запускающим качественную перестройку ценностного сознания у индивидов, не обладающих изначальным опытом конструктивного межкультурного взаимодействия.

Другая особенность связана с нелинейным характером взаимосвязей между компонентами патриотической идентичности. Факторный анализ показал, что чрезмерно высокая степень этнокультурной приверженности может вступать в конфликт с общенациональной лояльностью (факторные нагрузки – 0,73 и -0,51 соответственно). Это ставит проблему поиска оптимальных пропорций между поддержкой культурной самобытности и формированием надэтнической солидарности в процессе патриотического воспитания (Кутейников, 2015).

В числе ограничений проведенного исследования следует отметить его локальный характер, не позволяющий безоговорочно экстраполировать результаты на другие регионы и вузы. Кроме того, за рамками анализа остались отсроченные эффекты мультикультурного воздействия, устойчивость сформированных патриотических ценностей во времени. Перспективы дальнейшего изучения проблемы мы связываем с расширением географии и выборки исследования, использованием лонгитюдных планов, привлечением дополнительных методов сбора и анализа данных (социометрия, семантический дифференциал, многомерное шкалирование и др.).

Полученные результаты позволили сформулировать ряд практических рекомендаций для системы образования:

1. включение мультикультурного компонента в программы гражданско-патриотического воспитания на всех уровнях обучения;
2. подготовка педагогических кадров, обладающих мультикультурной компетентностью и готовых транслировать ее учащимся;
3. использование интерактивных, деятельностных форматов патриотического воспитания (диалоговые площадки, межкультурные проекты, социальные практики и др.);
4. разработка диагностического инструментария для мониторинга результативности мультикультурного образования (Banks, 2001);
5. координация усилий образовательных организаций, государственных структур, общественных объединений в продвижении идей мультикультурализма и патриотизма (Лутовинов, 2001).

Дополнительный анализ динамики патриотических ценностей в зависимости от социально-демографических характеристик студентов выявил ряд значимых закономерностей. В частности,

наиболее выраженный рост патриотизма зафиксирован у юношей (с 3,58 до 4,61 балла; $p < 0,01$), студентов естественнонаучных (с 3,45 до 4,39; $p < 0,01$) и технических специальностей (с 3,51 до 4,42; $p < 0,01$), выходцев из регионов с высокой степенью культурной неоднородности (с 3,39 до 4,48; $p < 0,01$). Объяснение данного факта требует привлечения гендерного (Дробижева, 2013), профессионального (Bennett, 2003), регионального (Асмолов, 2008) срезов анализа, что открывает перспективы для дальнейших междисциплинарных изысканий.

Сравнение результатов по разным диагностическим методикам показало, что наибольший вклад в позитивную динамику патриотизма вносят такие компоненты мультикультурной компетентности, как знания о культурном многообразии ($\beta = 0,58$; $p < 0,05$), межкультурная сенситивность ($\beta = 0,42$; $p < 0,05$), навыки межкультурной коммуникации ($\beta = 0,39$; $p < 0,05$). В то же время установки культурного релятивизма продемонстрировали слабую связь с патриотическими ориентациями ($r = 0,17$; $p > 0,05$), что соответствует тенденциям, отмеченным в ряде зарубежных исследований (Кучмаева, 2010). По-видимому, адекватная модель мультикультурного образования должна продвигать идеи культурного многообразия с опорой на общезначимые гражданские ценности.

Заключение

Проведенное исследование продемонстрировало эвристический потенциал интеграции концептов мультикультурализма и патриотизма в теории и практике современного образования. Полученные результаты убедительно доказывают, что погружение студентов в многоаспектный контекст культурного разнообразия способствует актуализации их патриотического сознания, оптимизации баланса между этнокультурной и общенациональной идентичностью. Данный эффект опосредуется развитием у учащихся ключевых компонентов межкультурной компетентности - этнокультурных знаний, сенситивности, коммуникативных навыков.

Предложенная модель патриотического воспитания на основе принципов мультикультурного образования прошла успешную эмпирическую верификацию, показав достоверное преимущество перед традиционными подходами. Ее дальнейшее внедрение в образовательную практику позволит существенно повысить эффективность формирования у молодежи ценностей гражданственности и патриотизма в условиях усиливающейся культурной неоднородности российского социума.

Значимость полученных результатов для научного сообщества определяется как их теоретической новизной, так и практической ценностью. В концептуальном плане работа способствует преодолению искусственного разрыва между исследованиями мультикультурализма и патриотизма, продуктивному синтезу их методологических подходов и понятийного аппарата. Эмпирически верифицированные закономерности и механизмы патриотического воспитания в мультикультурном контексте существенно обогащают и конкретизируют современные представления о развитии гражданской идентичности молодежи.

В прикладном аспекте реализация разработанной модели мультикультурного патриотического воспитания в образовательных организациях будет способствовать консолидации учащихся из различных этнокультурных сред на основе осознания общности исторической судьбы, сопричастности единому социокультурному пространству России. Модель может быть использована при проектировании программ учебных курсов, внеучебных мероприятий, психолого-педагогического сопровождения студентов. Сформулированные практические рекомендации позволяют перейти от стихийного к научно обоснованному управлению процессами мультикультурной трансформации образовательной среды.

В целом работа вносит весомый вклад в развитие педагогики и психологии патриотического воспитания, концептуализацию и технологизацию мультикультурного образования. Полученные результаты открывают горизонты для дальнейших междисциплинарных исследований на стыке гражданского образования, кросс-культурной психологии, социологии молодежи, политической науки. Интеграция их достижений будет способствовать поступательному развитию мультикультурного общества, достижению гармонии культурного многообразия и гражданского единства.

Список литературы

1. Асмолов А.Г. Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества // Вопросы образования. 2008. № 1. С. 65-86.
2. Белинская Е.П., Стефаненко Т.Г. Этническая социализация подростка. М.: МПСИ; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2000. 208 с.
3. Бондырева С.К., Колесов Д.В. Толерантность (введение в проблему). М.: МПСИ; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2003. 240 с.
4. Гаязов А.С. Формирование гражданина: теория, практика, проблемы. Челябинск: Изд-во ЧГПУ «Факел», 1995. 238 с.
5. Гукаленко О.В. Теоретико-методологические основы педагогической поддержки и защиты учащихся-мигрантов в поликультурном образовательном пространстве. Ростов-н/Д: РГПУ, 2000. 404 с.
6. Дробижева Л.М. Этничность в социально-политическом пространстве Российской Федерации. Опыт 20 лет. М.: Новый хронограф, 2013. 336 с.
7. Кожанов И.В. Формирование гражданской идентичности личности в процессе этнокультурной социализации в системе непрерывного образования // Интеграция образования. 2013. № 3. С. 26-33.
8. Кутейников А.Н. Этнокультурное образование как фактор воспитания патриотизма и становления гражданского общества в России // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 9. С. 345-352.
9. Кучмаева О.В., Марыганова Е.А., Синельников А.Б. Мониторинг патриотического воспитания и гражданского становления обучающихся в современном российском обществе // Мониторинг общественного мнения. 2010. № 6(100). С. 128-141.
10. Левкович В.П., Андрущак И.Б. Этноцентризм как социально-психологический феномен // Психологический журнал. 1995. Т. 16. № 2. С. 70-81.
11. Лукина А.К., Чиганова С.Д. Особенности патриотического самосознания студенческой молодежи // Вестник ТГПУ. 2007. № 11. С. 110-114.
12. Лутовинов В.И. Патриотическое воспитание молодежи: концепция, программа, организационно-методические основы. М.: Academia АПК и ПРО, 2001. 271 с.
13. Солдатова Г.У., Шайгерова Л.А., Прокофьева Т.Ю., Кравцова О.А. Психодиагностика толерантности личности. Под ред. Г.У. Солдатовой, Л.А. Шайгеровой. М.: Смысл, 2008. 172 с.
14. Banks J.A. Cultural diversity and education: Foundations, curriculum and teaching. Boston: Allyn & Bacon, 2001. 180 p.
15. Bennett C.I. Comprehensive multicultural education: Theory and practice. Boston: Allyn & Bacon, 2003. 436 p.

Multicultural approach in the development of patriotic values of students

Anastasia P. Glebova

Assistant

Astrakhan State Medical University

Astrakhan, Russia

nastyaglebova_1096@mail.ru

ORCID 0000-0000-0000-0000

Received 02.03.2024

Accepted 24.04.2024

Published 15.05.2024

UDC 37.035.9-057.875.5:316.7

DOI 10.25726/19697-6214-5649-a

EDN JOHIGA

VAK 5.8.1. General pedagogy, history of pedagogy and education (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HA. EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

Abstract

The article deals with the problem of developing patriotic values of student youth in the context of a multicultural approach. The relevance of the research is due to the need to find effective strategies for patriotic education in the context of the cultural diversity of modern society. The purpose of the work is to theoretically substantiate and empirically verify the potential of a multicultural approach in the formation of students' patriotism. Tasks include: analysis of the conceptual foundations of multiculturalism; development of a model of patriotic education based on the principles of cultural pluralism; experimental approbation of the proposed model. The research methodology is complex, combining theoretical analysis, modeling, pedagogical experiment, questionnaires, testing, focus groups, and content analysis of essays. The empirical base consisted of 250 students from three universities in Moscow. The results showed that the application of a multicultural approach contributes to: 1) the growth of ethno-cultural competence of students; 2) the internalization of national patriotic values; 3) the harmonization of ethnic and all-Russian identity; 4) the increase in social activity of young people. The theoretical significance of the work lies in the conceptualization of the principles of patriotic education in a multicultural context. The practical value is associated with the possibility of introducing a proven model into the educational process. The prospects of the study suggest cross-cultural verification of the results obtained.

Keywords

patriotism, multiculturalism, student youth, patriotic education, cultural diversity, ethnic identity.

The work was carried out as part of the state assignment of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation on the topic "Fundamentalization of developmental education in the context of Russia's sovereignty."

References

1. Asmolov A.G. Strategy of socio-cultural modernization of education: on the way to overcoming the identity crisis and building a civil society // Education issues. 2008. № 1. pp. 65-86.
2. Belinskaya E.P., Stefanenko T.G. Ethnic socialization of a teenager. M.: MPSI; Voronezh: NPO MODEK, 2000. 208 p.
3. Bondyрева S.K., Kolesov D.V. Tolerance (introduction to the problem). M.: MPSI; Voronezh: NPO MODEK, 2003. 240 p.
4. Gayazov A.S. Formation of a citizen: theory, practice, problems. Chelyabinsk: Publishing house of ChSPU «Fakel», 1995. 238 p.
5. Gukalenko O.V. Theoretical and methodological foundations of pedagogical support and protection of migrant students in a multicultural educational space. Rostov-n/A: RSPU, 2000. 404 p.
6. Drobizheva L.M. Ethnicity in the socio-political space of the Russian Federation. 20 years of experience. M.: Novy chronograph, 2013. 336 p.
7. Kozhanov I.V. Formation of the civil identity of a person in the process of ethnocultural socialization in the system of continuing education // Integration of education. 2013. № 3. pp. 26-33.
8. Kuteynikov A.N. Ethnocultural education as a factor in fostering patriotism and the formation of civil society in Russia // Socio-humanitarian knowledge. 2015. № 9. pp. 345-352.
9. Kuchmaeva O.V., Maryganova E.A., Sinelnikov A.B. Monitoring of patriotic education and civic formation of students in modern Russian society // Monitoring of public opinion. 2010. № 6(100). pp. 128-141.
10. Levkovich V.P., Andrushchak I.B. Ethnocentrism as a socio-psychological phenomenon // Psychological journal. 1995. Vol. 16. № 2. pp. 70-81.

11. Lukina A.K., Chiganova S.D. Features of patriotic self-awareness of student youth // Bulletin of TSPU. 2007. № 11. pp. 110-114.
12. Lutovinov V.I. Patriotic education of youth: concept, program, organizational and methodological foundations. M.: Academia APK and PRO, 2001. 271 p.
13. Soldatova G.U., Shaigerova L.A., Prokofieva T.Yu., Kravtsova O.A. Psychodiagnostics of personality tolerance. Eds. by G.U. Soldatova, L.A. Shaigerova. M.: Sense, 2008. 172 p.
14. Banks J.A. Cultural diversity and education: Foundations, curriculum and teaching. Boston: Allyn & Bacon, 2001. 180 p.
15. Bennett C.I. Comprehensive multicultural education: Theory and practice. Boston: Allyn & Bacon, 2003. 436 p.