



Сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся сельских и городских школ на примере Томской области

Анна Викторовна Пивоварова

научный сотрудник НОЦ педагогики сельской школы
Томский государственный педагогический университет
Томск, Россия
pivovarova@mail.ru
 0000-0000-0000-0000


Елена Евгеньевна Сартакова

Доктор педагогических наук, профессор, руководитель НОЦ педагогики сельской школы
Томский государственный педагогический университет
Томск, Россия
pivovarova@mail.ru
 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 21.08.2021

Принята 6.10..2021

Опубликована 15.10.2021

 10.25726/j3192-9280-7683-i

Аннотация

В России в начале XXI в. развитие системы общего образования, соответствующей запросам формирующегося информационного общества, в условиях сельской местности осуществлялось в процессе реализации различных концепций и программ (реструктуризации, введения профильного обучения, Комплексного проекта модернизации образования, модернизации региональных образовательных систем, внедрение Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования (далее ФГОС) и др.), что обусловило развитие инновационных процессов не только в области содержания образования, способов его реализации, но и организации процессов обучения и воспитания. Так, реализация Национального проекта «Образование», предполагает решение задач по созданию системы общего образования, входящей в 10-ку лучших в мире. В данной статье проведен сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся сельских и городских школ. Образовательные достижения учеников сельских школ отличаются от тех, которые показывают обучающиеся городских, и обусловлены различными факторами. В условиях сельских территорий особенно значимым становится взаимодействие основных участников отношений в сфере образования между собой: педагогический и управляющий состав школы, обучающиеся, их родители, органы управления образованием муниципального и регионального уровней.

Ключевые слова

участники отношений в сфере образования, сельская школа, сельские территории, образовательные результаты школьников, сравнительный анализ.

Введение

Одним из последствий реализации указанных федеральных программ стало становление современных типов и видов сельских образовательных учреждений (далее ОУ). В настоящее время в условиях российской действительности функционируют уже устоявшиеся типы сельских ОУ (полнокомплектные, малокомплектные, малочисленные), которым соответствует определенное видовое разнообразие, представленное различными общеобразовательными организациями

(полнокомплектными базовыми ОУ с сетью филиалов, сельскими учебно-воспитательными комплексами, сельскими социокультурными комплексами и др.) (Гурьянова, 2001).

Материалы и методы исследования

Самоопределение сельских школ в вопросах типового и видового разнообразия, связанное, в первую очередь, с приобретением преференций при расчетах нормативно-подушевого финансирования, мало способствовало проектированию и реализации современных моделей организации образовательного процесса, которые до настоящего времени преимущественно ориентированы на ЗУНовские результаты, использование классических классно-урочных форм обучения, частичную реализацию программ воспитания и социализации; в недостаточной степени (в силу своей специфики) обеспечивали внедрение профильного обучения, дошкольного образования, ФГОС; не в полной мере создавали условия для формирования индивидуальных образовательных траекторий обучающимся, в том числе путем разработки и внедрения вариантов разновозрастных образовательных программ (ввиду отторжения данных инноваций со стороны сельского социума, сохранения традиционных стереотипов профессиональной деятельности учительства, низкой степени развития учебно-методического обеспечения).

Результаты и обсуждение

Известно, что 70% всех школ России расположены в сельской местности. Такие образовательные организации отличаются от городских и обладают рядом специфических особенностей:

- 1) Пространственная изолированность школ разных ступеней;
- 2) Типовое и видовое многообразие сельских школ;
- 3) Наличие национальных школ с разным числом обучающихся, для которых русский язык – не родной;
- 4) Условия территориального расположения школ;
- 5) Разные социальные, экономические, культурные, географические условия функционирования школ (Гурьянова, 2001);
- 6) Отсутствие возможностей для внешней реструктуризации;
- 7) Малочисленность и малокомплектность образовательных учреждений;
- 8) Отдаленность образовательных организаций (более 60 % всех школ находятся в отдаленных от города или районного центра сельских поселениях) (Сартакова, 2015);
- 9) Старение педагогических кадров, средний возраст которых зачастую достигает около 50 лет (Обоянцева, 2009).

Переход на системно-деятельный подход в рамках ФГОС актуализировал поиск новых моделей сельских образовательных организаций, создание сетевых новообразований в условиях сельской местности. Специфика организации жизнедеятельности сельских школ способствовала формированию у российского общества представлений о данной группе ущербности ОУ. Это не всегда соответствует действительности. Сравнительный анализ результатов ОГЭ, ЕГЭ, ВПР, НИКО, демонстрируемый обучающимися городских и сельских школ показывает, что 30-ки лучших школ различных регионов составляют более 50% ОУ, располагающихся в сельской местности. Однако при этом более трети сельских школ привычно замыкают региональные рейтинги качества образования. Очевидно, что сельские школы при одинаковых «стартовых» условиях бывают успешными и неуспешными, а последние, переходя в режим развития, становятся успешными.

Если обратиться к рисунку 1, можно увидеть показатели работы региональных органов управления образованием со школами, показывающими низкие образовательные результаты. В нашем случае, мы взяли часть таблицы, в которой указана Томская область и несколько других областей. Чем выше индекс – тем более качественно проводится работа с такими школами (Рис. 2).

Согласно рисунку 2, индексы результатов школ из кластеров сельских школ показывают более низкие образовательные результаты, чем из кластеров городских (Рис. 2).

Код региона	Регион	Индекс системы работы со школами с НОР	Рейтинговое место
39	Калининградская область	38%	58-64
40	Калужская область	38%	58-64
57	Орловская область	38%	58-64
70	Томская область	38%	58-64
71	Тульская область	38%	58-64
4	Республика Алтай	31%	65-68
5	Республика Дагестан	31%	65-68
37	Ивановская область	31%	65-68
43	Кировская область	31%	65-68
28	Амурская область	23%	69-72
30	Астраханская область	23%	69-72
58	Пензенская область	23%	69-72
64	Саратовская область	23%	69-72
10	Республика Карелия	15%	73-75
52	Нижегородская область	15%	73-75
75	Забайкальский край	15%	73-75
8	Республика Калмыкия	8%	76-79
9	Карачаево-Черкесская Республика	8%	76-79
21	Чувашская Республика - Чувашия	8%	76-79

Рисунок 1. Рейтинг регионов по индексу системы работы со школами с низкими образовательными результатами (из аналитического отчета по результатам проведения комплексного анализа данных по оценке качества образования, 2019 г.)

	Кластеры											
	Сельские, с углубленным изучением, малые	Сельские, с углубленным изучением, средние	Сельские, с углубленным изучением, большие	Сельские, без углубленного изучения, малые	Сельские, без углубленного изучения, средние	Сельские, без углубленного изучения, большие	Городские, с углубленным изучением, малые	Городские, с углубленным изучением, средние	Городские, с углубленным изучением, большие	Городские, без углубленного изучения, малые	Городские, без углубленного изучения, средние	Городские, без углубленного изучения, большие
Индекс низких результатов	24,4%	24,7%	20,9%	25,5%	27,0%	24,7%	10,4%	13,6%	11,4%	24,5%	23,9%	18,7%
Индекс массовых результатов	37,5%	38,0%	45,9%	38,8%	38,1%	41,7%	61,5%	59,2%	63,4%	44,5%	43,9%	50,2%
Индекс высоких результатов	22,7%	23,9%	27,9%	22,7%	21,7%	23,9%	44,5%	40,2%	43,0%	28,0%	26,1%	30,1%
	ЕГЭ											
Индекс низких результатов	27,7%	24,2%	19,9%	29,1%	28,8%	25,2%	13,9%	13,4%	10,6%	25,3%	22,3%	16,0%
Индекс массовых результатов	39,4%	45,4%	51,0%	37,3%	38,3%	43,8%	56,4%	59,6%	65,0%	39,8%	46,5%	55,1%

Рисунок 2. Средние значения индексов результатов оценочных процедур (ОГЭ, ЕГЭ) по кластерам образовательных организаций (из аналитического отчета по результатам проведения комплексного анализа данных по оценке качества образования, 2019 г.)

Обратимся к работам таких авторов, как А.З. Андрейко (Андрейко, 1996), Ю.К. Бабанский (Бабанский, 1977), М.П. Гурьянова (Гурьянова, 2003), А.М. Цирульников (Цирульников, 1994), которые отмечали противоречия, возникшие в период начала-середины 1990- х г. между новыми требованиями общества и возможностями школы. В сельской местности в этот период начинается процесс распада сельскохозяйственных предприятий, быстрый рост уровня безработицы, что повлекло за собой переезд трудоспособных жителей, в том числе, имеющих детей школьного возраста, в другие более крупные села или города. Совместно с процессами реструктуризации школ и уменьшения численности сельского населения, запускаются процессы депопуляции сельских школ – все это сказывается на социально-экономическом состоянии сельских поселений. Оставшиеся жители, которых утрачивают духовные и ценностные ориентиры, зачастую ведут маргинальный образ жизни, в результате которого, рождаются дети с отклонениями и особенностями здоровья, что сказывается на контингенте обучающихся сельских школ.

Обратимся к статистике результатов ОГЭ по Томской области, полученных в 2019 г. Мы анализируем результаты ОГЭ потому, что в кластере сельских школ этот экзамен сдают чаще, чем ЕГЭ. После окончания девятого класса у выпускников есть выбор продолжать образование в своей школе или нет, поступать в другую образовательную организацию или вообще не продолжать образование.

Таблица 1. Результаты ОГЭ - 2019 по математике в Томской области [4]

Административно-территориальная единица	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
АТЕ - 1	85	1	2	2,35	26	30,59	41	48,24	16	18,82
АТЕ - 2	353	5	62	17,56	135	38,24	132	37,39	24	6,80
АТЕ - 3	104	2	6	5,77	46	44,23	39	37,50	13	12,50
АТЕ - 4	107	0	1	0,93	45	42,06	45	42,06	16	14,95
АТЕ - 5	40	1	0	0,00	22	55,00	16	40,00	2	5,00
АТЕ - 6	771	3	14	1,82	197	25,55	327	42,41	233	30,22
АТЕ - 7	397	1	2	0,50	158	39,80	189	47,61	48	12,09
АТЕ - 8	4156	38	171	4,11	1222	29,40	1758	42,30	1005	24,18
АТЕ - 9	118	0	5	4,24	54	45,76	47	39,83	12	10,17
АТЕ - 10	199	0	9	4,52	63	31,66	88	44,22	39	19,60
АТЕ - 11	152	1	9	5,92	59	38,82	73	48,03	11	7,24
АТЕ - 12	387	2	43	11,11	116	29,97	183	47,29	45	11,63
АТЕ - 13	94	1	1	1,06	36	38,30	47	50,00	10	10,64
АТЕ - 14	96	0	0	0,00	21	21,88	47	48,96	28	29,17
АТЕ - 15	21	0	0	0,00	3	14,29	12	57,14	6	28,57
АТЕ - 16	191	1	0	0,00	39	20,42	76	39,79	76	39,79
АТЕ - 17	127	3	4	3,15	43	33,86	56	44,09	24	18,90
АТЕ - 18	134	1	4	2,99	49	36,57	69	51,49	12	8,96
АТЕ - 19	74	1	9	12,16	41	55,41	19	25,68	5	6,76
АТЕ - 20	500	6	13	2,60	152	30,40	250	50,00	85	17,00
АТЕ - 21	109	0	10	9,17	44	40,37	33	30,28	22	20,18
АТЕ - 22	123	0	2	1,63	32	26,02	67	54,47	22	17,89
Итого по региону	8338	67	367	4,40	2603	31,22	3614	43,34	1754	21,04

Как мы видим в таблице 1, среди всех административно-территориальных единиц Томской области наибольшее количество двоек получено в АТЕ – 1 (17,56%), АТЕ - 12 (11,11%) и АТЕ - 19 (12,16%). Остальные районы либо незначительно превышают, либо меньше показателей результатов в городах. Несомненно, при получении любых статистических данных есть погрешности, и данные, полученные по результатам ОГЭ по математике – не исключение. Однако, в данном случае, погрешность может быть выражена достоверностью полученных результатов и честностью проведения процедуры экзамена. Но несмотря на это, общая картина по области складывается таким образом, что результаты по сельской местности, в целом, не хуже результатов по г. Томску и другим городам области.

Заключение

Таким образом, в свете общей картины мы наблюдаем три района с большим количеством неудовлетворительных оценок, чем в других. Однако в этих районах не наблюдается тенденция стабильно низких результатов из года в год, что наводит нас на мысль, что на успешность сдачи экзамена влияют разные факторы, которые могут приобретаться и теряться, в силу временных, социально-экономических, культурных изменений.


Список литературы

1. Андрейко А.З. Сельский социокультурный комплекс как фактор развития образования: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.06. М., 1996. 24с.
2. Бабанский Ю.К. Оптимизация процесса обучения: общедидактический аспект. М.: Педагогика, 1977. 254с.
3. Гурьянова М.П. Теоретические основы модернизации сельской школы России: дис. ... д-р. пед. наук : 13.00.02. М., 2001. 412с.
4. Информационно-аналитический отчет и методические рекомендации «Анализ результатов государственной итоговой аттестации выпускников 2019 года общеобразовательных организаций томской области в форме основного государственного экзамена // Центр мониторинга и оценки качества образования. <http://coko.tomsk.ru/files/reports/analit-oge-2019.pdf>.
5. Обоянцева О.В. Условия формирования кадрового ресурса нового типа как механизма комплексных структурных изменений малокомплектных школ Томской области // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2009. №12 (90). С. 51–56.
6. Сартакова Е.Е. Сетевое взаимодействие сельских ОУ в условиях социокультурной модернизации образования: дис. ... д-р. пе. наук: 13.00.01. Томск, 2015. 461с.
7. Цирульников А.М. Сельская школа: проблемы и перспективы развития М.: ВНИК Школа, 1994. 75с.
8. Bruyninckx, S., Vanderfaellie, J., Van Dooren, E., Van Puyenbroeck, B., & Van Holen, F. (2021). Recognition and reporting of child abuse by personnel of Flemish rural primary schools. *Children and Youth Services Review*, 130. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2021.106267>
9. Hamdani, S. U., Huma, Z. E., Suleman, N., Warratch, A., Muzzafar, N., Farzeen, M., ... Wissow, L. S. (2021). Scaling-up school mental health services in low resource public schools of rural Pakistan: the Theory of Change (ToC) approach. *International Journal of Mental Health Systems*, 15(1). <https://doi.org/10.1186/s13033-021-00435-5>
10. Liu, Q., Huang, S., Qu, X., & Yin, A. (2021). The status of health promotion lifestyle and its related factors in Shandong Province, China. *BMC Public Health*, 21(1). <https://doi.org/10.1186/s12889-021-11152-6>
11. Mahadevan, R., & Fan, S. (2021). Differential Effects of Parents' Education on Adolescent Well-being Outcomes. *Child Indicators Research*, 14(6), 2495–2516. <https://doi.org/10.1007/s12187-021-09856-7>
12. Mhlana, S., Chipangura, B., & Twinomurinzi, H. (2022). Conceptualizing Factors that Influence Learners' Intention to Adopt ICT for Learning in Rural Schools in Developing Countries. *Lecture Notes in Networks and Systems*, 236, 391–401. https://doi.org/10.1007/978-981-16-2380-6_34


13. Michaels-Strasser, S., Thurman, P. W., Kasongo, N. M., Kapenda, D., Ngulefac, J., Lukeni, B., ... Malele, F. (2021). Increasing nursing student interest in rural healthcare: lessons from a rural rotation program in Democratic Republic of the Congo. *Human Resources for Health*, 19(1). <https://doi.org/10.1186/s12960-021-00598-9>
14. Pulling Kuhn, A., Kim, E., Lane, H. G., Wang, Y., Deitch, R., Turner, L., ... Parker, E. A. (2021). Associations between elementary and middle school teachers' physical activity promoting practices and teacher- and school-level factors. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 18(1). <https://doi.org/10.1186/s12966-021-01129-4>
15. Wang, H., Frasco, E., Takesue, R., & Tang, K. (2021). Maternal education level and maternal healthcare utilization in the Democratic Republic of the Congo: an analysis of the multiple indicator cluster survey 2017/18. *BMC Health Services Research*, 21(1). <https://doi.org/10.1186/s12913-021-06854-x>

Comparative analysis of educational results of students of rural and urban schools on the example of the Tomsk region

Anna V. Pivovarova

Researcher of the REC of Pedagogy of the rural school
Tomsk State Pedagogical University
Tomsk, Russia
pivovarova@mail.ru
 0000-0000-0000-0000


Elena E. Sartakova

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the REC of Pedagogy of a rural school
Tomsk State Pedagogical University
Tomsk, Russia
pivovarova@mail.ru
 0000-0000-0000-0000

Received 21.08.2021

Accepted 6.10.2021

Published 15.10.2021

 10.25726/j3192-9280-7683-i

Abstract

In Russia at the beginning of the XXI century . the development of a general education system that meets the needs of the emerging information society in rural areas was carried out in the process of implementing various concepts and programs (restructuring, introduction of specialized training, a comprehensive education modernization project, modernization of regional educational systems, introduction of Federal State Educational Standards of General Education (hereinafter referred to as the Federal State Educational Standard), etc.), which led to the development of innovative processes not only in the field of educational content, ways of its implementation, but also the organization of the processes of education and upbringing. Thus, the implementation of the National Project "Education" involves solving the tasks of creating a general education system that is among the top 10 in the world. In this article, a comparative analysis of the educational results of students of rural and urban schools is carried out. The educational achievements of rural school students differ from those shown by urban students, and are due to various factors. In the conditions of rural areas, the interaction of the main participants in relations in the field of education among themselves

becomes especially significant: the pedagogical and administrative staff of the school, students, their parents, educational authorities at the municipal and regional levels.

Keywords

participants of relations in the field of education, rural school, rural territories, educational results of schoolchildren, comparative analysis.

References

1. Andrejko A.Z. Sel'skij sociokul'turnyj kompleks kak faktor razvitija obrazovanija: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.06. M., 1996. 24s.
2. Babanskij Ju.K. Optimizacija processa obuchenija: obshhedidakticheskij aspekt. M.: Pedagogika, 1977. 254s.
3. Gur'janova M.P. Teoreticheskie osnovy modernizacii sel'skoj shkoly Rossii: dis. ... d-r. ped. nauk : 13.00.02. M., 2001. 412s.
4. Informacionno-analiticheskij otchet i metodicheskie rekomendacii «Analiz rezul'tatov gosudarstvennoj itogovoj attestacii vypusnikov 2019 goda obshheobrazovatel'nyh organizacij tomskoj oblasti v forme osnovnogo gosudarstvennogo jekzamena // Centr monitoringa i ocenki kachestva obrazovanija. <http://coko.tomsk.ru/files/reports/analit-oge-2019.pdf>.
5. Obojanceva O.V. Uslovija formirovanija kadrovogo resursa novogo tipa kak mehanizma kompleksnyh strukturnyh izmenenij malokomplektnyh shkol Tomskoj oblasti // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2009. №12 (90). S. 51–56.
6. Sartakova E.E. Setevoe vzaimodejstvie sel'skih OU v uslovijah sociokul'turnoj modernizacii obrazovanija: dis. ... d-r. pe. nauk: 13.00.01. Tomsk, 2015. 461s.
7. Cirul'nikov A.M. Sel'skaja shkola: problemy i perspektivy razvitija M.: VNIK Shkola, 1994. 75s.
8. Bruyninckx, S., Vanderfaeillie, J., Van Dooren, E., Van Puyenbroeck, B., & Van Holen, F. (2021). Recognition and reporting of child abuse by personnel of Flemish rural primary schools. *Children and Youth Services Review*, 130. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2021.106267>
9. Hamdani, S. U., Huma, Z. E., Suleman, N., Warraitch, A., Muzzafar, N., Farzeen, M., ... Wissow, L. S. (2021). Scaling-up school mental health services in low resource public schools of rural Pakistan: the Theory of Change (ToC) approach. *International Journal of Mental Health Systems*, 15(1). <https://doi.org/10.1186/s13033-021-00435-5>
10. Liu, Q., Huang, S., Qu, X., & Yin, A. (2021). The status of health promotion lifestyle and its related factors in Shandong Province, China. *BMC Public Health*, 21(1). <https://doi.org/10.1186/s12889-021-11152-6>
11. Mahadevan, R., & Fan, S. (2021). Differential Effects of Parents' Education on Adolescent Well-being Outcomes. *Child Indicators Research*, 14(6), 2495–2516. <https://doi.org/10.1007/s12187-021-09856-7>
12. Mhlana, S., Chipangura, B., & Twinomurinzi, H. (2022). Conceptualizing Factors that Influence Learners' Intention to Adopt ICT for Learning in Rural Schools in Developing Countries. *Lecture Notes in Networks and Systems*, 236, 391–401. https://doi.org/10.1007/978-981-16-2380-6_34
13. Michaels-Strasser, S., Thurman, P. W., Kasongo, N. M., Kapenda, D., Ngulefac, J., Lukeni, B., ... Malele, F. (2021). Increasing nursing student interest in rural healthcare: lessons from a rural rotation program in Democratic Republic of the Congo. *Human Resources for Health*, 19(1). <https://doi.org/10.1186/s12960-021-00598-9>
14. Pulling Kuhn, A., Kim, E., Lane, H. G., Wang, Y., Deitch, R., Turner, L., ... Parker, E. A. (2021). Associations between elementary and middle school teachers' physical activity promoting practices and teacher- and school-level factors. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 18(1). <https://doi.org/10.1186/s12966-021-01129-4>
15. Wang, H., Frasco, E., Takesue, R., & Tang, K. (2021). Maternal education level and maternal healthcare utilization in the Democratic Republic of the Congo: an analysis of the multiple indicator cluster survey 2017/18. *BMC Health Services Research*, 21(1). <https://doi.org/10.1186/s12913-021-06854-x>