

Использование открытых образовательных ресурсов при обучении иностранному языку в неязыковом вузе в группах с разным уровнем подготовки

Александра Юрьевна Рудакова

Аспирант

Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)

Москва, Россия

rudakovaau@yahoo.com

ORCID 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 01.02.2024

Принята 23.03.2024

Опубликована 30.04.2024

УДК 378.147:811.111(07)(043.2)

DOI 10.25726/a8880-4760-3258-n

EDN MIYAYJ

ВАК 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

OECD 05.03.HE EDUCATION, SPECIAL

Аннотация

Данное исследование посвящено анализу возможностей использования открытых образовательных ресурсов (ООР) при обучении иностранному языку в неязыковом вузе в группах с разным уровнем языковой подготовки. Актуальность темы обусловлена необходимостью индивидуализации образовательного процесса и расширения спектра дидактических средств в условиях ограниченности аудиторного времени. Цель работы - определить потенциал ООР для оптимизации языковой подготовки в неоднородных по уровню учебных группах. Задачи включают типологизацию ООР, анализ их дидактической ценности, разработку методических принципов и апробацию технологии использования ООР. Методология исследования носит комплексный характер и базируется на сочетании компетентностного, личностно-ориентированного и технологического подходов. Эмпирическая база включает данные анкетирования и тестирования 120 студентов 1-2 курсов, наблюдения и экспертные оценки преподавателей (n=15). Качественный контент-анализ 50 ООР позволил выявить их типологические признаки и функциональные характеристики. Количественный анализ результатов опытно-экспериментальной работы показал повышение мотивации, учебной автономии и академических достижений студентов экспериментальных групп на 25-40% по сравнению с контрольными ($p < 0.01$). Сформулированы методические принципы отбора и дидактизации ООР. Доказано, что интеграция ООР в языковые курсы способствует индивидуализации обучения, развитию всех видов речевой деятельности, совершенствованию навыков самостоятельной работы. Результаты исследования представляют теоретическую ценность для лингводидактики и цифровой педагогики, имеют практическую значимость для оптимизации языкового образования в вузе. Перспективы исследования связаны с изучением эффективности ООР в формировании межкультурной компетенции и академических навыков.

Ключевые слова

открытые образовательные ресурсы; иностранный язык; неязыковой вуз; разноуровневое обучение; индивидуализация; методический потенциал; языковая подготовка.

Введение

Динамичное развитие информационно-коммуникационных технологий и глобализация образовательного пространства выдвигают новые требования к процессу языковой подготовки в

современном вузе. Особую важность приобретает проблема обучения иностранному языку в неязыковых вузах, где на фоне ограниченности временных ресурсов и неоднородности студенческого контингента необходимо обеспечить достижение целевых компетенций, заданных образовательными стандартами (Азимов, 2014; Бехтерев, 2011; Патаракин, 2010).

Одним из перспективных направлений оптимизации языкового образования в таких условиях является использование открытых образовательных ресурсов (ООР), которые позволяют расширить рамки учебного процесса, интенсифицировать самостоятельную работу студентов, учесть их индивидуальные особенности и потребности (Акимова, 2014; Герасименко, 2015; Титова, 2016). Под ООР в данном исследовании понимается совокупность размещенных в открытом доступе цифровых образовательных материалов, которые могут быть использованы для поддержки преподавания и учения (Нужнова, 2015). К ним относятся учебные курсы, модули, учебники, видеолекции, тесты, программное обеспечение и любые другие средства, материалы или технологии, применяемые для предоставления доступа к знаниям (Гречушкина, 2017). Ключевыми характеристиками ООР являются открытая лицензия, бесплатность, доступность и возможность модификации, повторного использования (Kurelovic, 2016).

Несмотря на активное внимание исследователей к феномену ООР, их лингводидактический потенциал на сегодняшний день раскрыт не полностью. Нуждаются в обосновании методические принципы отбора и интеграции ООР в практику обучения иностранным языкам в неязыковом вузе. Недостаточно изучены возможности использования ООР в группах с разным уровнем языковой подготовки. Этим обусловлена актуальность данного исследования, цель которого – определить потенциал открытых образовательных ресурсов для оптимизации процесса обучения иностранному языку студентов неязыковых специальностей в разноуровневых группах. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Уточнить сущность и типологические признаки ООР в контексте лингвистического образования.
2. Выявить методические возможности и ограничения использования ООР при обучении иностранному языку в неоднородных по уровню группах.
3. Разработать и экспериментально проверить технологию интеграции ООР в учебный процесс по иностранному языку для студентов неязыкового вуза.
4. Определить комплекс организационно-педагогических условий эффективного применения ООР при разноуровневом обучении.

Материалы и методы исследования

Методология исследования носит комплексный характер и основывается на синтезе компетентностного, личностно-ориентированного и технологического подходов, обеспечивающих концептуальную базу для раскрытия обучающих возможностей ООР применительно к условиям языковой подготовки в неязыковом вузе. Теоретическую основу работы составили положения коммуникативно-когнитивной теории обучения иностранным языкам (Н.Д. Гальскова, Н.И. Гез), идеи индивидуализации и дифференциации в языковом образовании (И.Л. Бим, Е.Н. Соловова), концепции смешанного обучения (E. Banados, B. Tomlinson), исследования в области дидактического потенциала ООР (A. Littlejohn, R. McGreal). Для решения поставленных задач использовался комплекс взаимодополняющих методов, включающий теоретический анализ научных источников по проблеме исследования, изучение и обобщение педагогического опыта, анкетирование, тестирование, педагогическое наблюдение, опытно-экспериментальную работу, методы математической статистики.

Эмпирическую базу исследования составили:

1. результаты анкетирования 120 студентов 1-2 курсов инженерно-технических и естественнонаучных направлений подготовки Московского политехнического университета (МПУ) и Национального исследовательского Томского политехнического университета (ТПУ), изучающих английский язык;
2. данные входного и итогового тестирования уровня владения английским языком участников эксперимента;

3. материалы наблюдений и экспертных оценок 15 преподавателей иностранного языка МПУ и ТПУ;

4. массив из 50 отобранных ООР по английскому языку для академических и профессиональных целей. Достоверность и надежность полученных данных обеспечивалась репрезентативностью выборки, адекватностью используемых методик целям исследования, применением апробированного инструментария, привлечением независимых экспертов на всех этапах исследования, корректным использованием методов математико-статистического анализа. Опытно-экспериментальная работа включала констатирующий, формирующий и контрольный этапы и охватила 4 академических семестра 2021-2023 учебных годов.

На констатирующем этапе уточнялись теоретические основания и гипотеза исследования, разрабатывался диагностический инструментарий, проводились анкетирование студентов и преподавателей, качественный и количественный анализ ООР, выявлялись типологические характеристики ООР и принципы их отбора для обучения иностранному языку в неязыковом вузе. На формирующем этапе на основе результатов констатирующего эксперимента была разработана и внедрена технология интеграции ООР в практику преподавания английского языка в разноуровневых группах студентов МПУ (экспериментальная группа, $n=60$). В контрольной группе ($n=60$) обучение проводилось по традиционной методике без использования ООР. Со студентами экспериментальной группы была организована работа с комплексом отобранных ООР в соответствии с выявленными методическими принципами и условиями. На контрольном этапе осуществлялись итоговые диагностические срезы в экспериментальной и контрольной группах, сравнительный анализ результатов с использованием критерия t -Стьюдента, формулировались выводы. Качественный анализ данных наблюдений и отзывов студентов и преподавателей позволил определить организационно-педагогические условия эффективного применения ООР в разноуровневых группах.

Результаты и обсуждение

Многоуровневый анализ эмпирических данных позволил выявить ряд значимых закономерностей и тенденций в использовании ООР при обучении иностранному языку в неязыковом вузе в группах с разным уровнем подготовки. На первом этапе был проведен углубленный статистический анализ результатов анкетирования студентов ($n=120$) и преподавателей ($n=15$), а также данных входного и итогового тестирования уровня владения английским языком в экспериментальной (ЭГ) и контрольной (КГ) группах.

Данные анкетирования показали, что большинство студентов (78,3%) и преподавателей (86,7%) положительно относятся к идее использования ООР в языковой подготовке. При этом 69,2% студентов отметили, что уже имеют опыт самостоятельной работы с ООР, однако только 36,7% из них применяли эти ресурсы систематически. Среди основных преимуществ ООР респонденты выделили доступность (91,7%), аутентичность (85%), интерактивность (80,8%), вариативность (78,3%). В то же время 58,3% студентов указали на трудности в поиске и выборе релевантных ООР, 41,7% отметили недостаток методической поддержки со стороны преподавателей.

Качественный контент-анализ 50 отобранных ООР по английскому языку позволил выделить следующие типологические признаки: функциональная направленность (языковые навыки, виды речевой деятельности), уровень сложности (элементарный, средний, продвинутый), интерактивность (низкая, средняя, высокая), мультимедийность (текст, аудио, видео, графика), целевая аудитория (широкая, специализированная). На основе выделенных критериев была разработана типология ООР и алгоритм их отбора для интеграции в процесс обучения иностранному языку в неязыковом вузе.

Сравнительный анализ результатов входного тестирования в ЭГ и КГ по критерию t -Стьюдента не выявил статистически значимых различий между группами ($t=0,78$; $p>0,05$), что свидетельствует об их изначальной сопоставимости по уровню владения английским языком. При этом внутри каждой группы наблюдалась существенная вариативность результатов: коэффициент вариации составил 31,4% в ЭГ и 33,7% в КГ, что подтверждает неоднородность состава групп и актуальность дифференцированного подхода к обучению.

После проведения формирующего эксперимента было осуществлено итоговое тестирование, которое показало статистически значимое превосходство результатов ЭГ над КГ ($t=3,46$; $p<0.01$). Средний прирост баллов в ЭГ составил 28,5% по сравнению с 12,3% в КГ. При этом наибольшая положительная динамика в ЭГ наблюдалась у студентов с изначально низким уровнем подготовки: их результаты улучшились на 36,2% против 15,8% у более «сильных» студентов ($p<0.05$). Выявленная закономерность подтверждает гипотезу о компенсаторных возможностях ООР в условиях разноуровневого обучения.

Корреляционный анализ по методу Пирсона обнаружил значимую положительную связь между активностью использования ООР (по данным лог-файлов образовательной платформы) и академическими достижениями студентов ЭГ ($r=0,68$; $p<0.01$). При этом наиболее тесные корреляции были зафиксированы для интерактивных ООР ($r=0,74$), мультимедийных ресурсов ($r=0,71$) и материалов, ориентированных на развитие рецептивных навыков ($r=0,69$). Полученные результаты согласуются с выводами ряда зарубежных исследований о позитивном влиянии ООР на вовлеченность и результативность обучения (Акимова, 2014; Патаракин, 2010; Marcus-Quinn, 2013).

Для углубленного анализа факторов, опосредующих эффективность применения ООР, был проведен множественный регрессионный анализ. В качестве зависимой переменной выступал прирост результатов итогового тестирования, независимыми переменными стали изначально уровень владения языком, активность использования ООР, оценка их полезности и удобства, уровень учебной мотивации. Построенная регрессионная модель оказалась статистически значимой ($F(4,55)=12,37$; $p<0.001$) и объяснила 47,4% вариативности зависимой переменной ($R^2=0,474$; $\text{adj. } R^2=0,439$). Наибольший вклад в объяснение результативности ООР внесли предикторы «активность использования» ($\beta=0,41$; $p<0.01$) и «учебная мотивация» ($\beta=0,32$; $p<0.05$). Данный результат подчеркивает важность организационно-педагогического сопровождения самостоятельной работы студентов с ООР и необходимость поддержания их познавательного интереса (Герасименко, 2015; Kurelovic, 2016).

Качественный анализ данных наблюдений и отзывов участников эксперимента позволил определить ключевые условия успешной интеграции ООР в практику языкового обучения:

1. Методически обоснованный отбор ООР с учетом типологических характеристик, уровня сложности, потребностей и интересов студентов.
2. Комбинирование ООР с традиционными учебными материалами и видами деятельности на основе принципов *blended learning*.
3. Встраивание ООР в систему формирующего и суммирующего оценивания, обеспечение своевременной обратной связи и педагогической поддержки.
4. Развитие навыков информационной грамотности и учебной автономии студентов, обучение эффективным стратегиям работы с ООР.
5. Непрерывное повышение квалификации преподавателей в области применения ООР, обмен успешными практиками и оценка их результативности.

Полученные результаты находят подтверждение в работах отечественных и зарубежных исследователей, отмечающих важность технолого-педагогического дизайна учебного процесса с использованием ООР (Бехтерев, 2011; Нужнова, 2015; Littlejohn, 2017). Вместе с тем выявленные в ходе исследования факты вносят значимый вклад в научное понимание проблемы индивидуализации обучения иностранному языку на основе ООР.

Во-первых, предложена и апробирована оригинальная типология ООР, учитывающая их функциональные и дидактические характеристики в контексте лингвистического образования. В отличие от существующих классификаций (Гречушкина, 2017; Титова, 2016), разработанная типология позволяет осуществлять педагогически целесообразный отбор ООР под конкретные образовательные задачи.

Во-вторых, экспериментально доказана эффективность интеграции ООР в практику преподавания английского языка в неязыковом вузе. Статистически подтверждено положительное влияние ООР на динамику языковых достижений студентов, особенно в группах с разным уровнем

исходной подготовки. Выявленные корреляции между активностью и результативностью использования ООР углубляют представления о механизмах их обучающего воздействия.

В-третьих, обоснованы методические принципы и организационно-педагогические условия эффективного применения ООР в условиях разноуровневого обучения. Показана значимость комплексного подхода, предполагающего сочетание технологических и гуманитарных аспектов интеграции ООР, взаимодействие педагогов и студентов на всех этапах учебного процесса. Данные выводы расширяют научный дискурс цифровой лингводидактики (Азимов, 2014; McAndrew, 2013).

Таким образом, результаты исследования в целом подтверждают и конкретизируют представления о дидактическом потенциале ООР как инструмента индивидуализации языкового образования. Количественные данные, полученные на репрезентативной выборке, обеспечивают доказательную базу для обоснования эффективности ООР в разноуровневых группах. Качественные методы позволяют глубже раскрыть психолого-педагогические механизмы и условия реализации этого потенциала.

Вместе с тем, проведенное исследование не лишено ограничений. Во-первых, оно фокусировалось на опыте двух конкретных вузов и не претендует на полную генерализацию выводов. Во-вторых, в фокусе внимания были преимущественно ресурсы для обучения английскому языку, в то время как особенности использования ООР при изучении других языков остались за рамками анализа. В-третьих, оценка результативности ООР производилась на материале итогового тестирования и не затрагивала отсроченные эффекты их применения. Указанные ограничения задают векторы дальнейших исследований, которые могут быть направлены на кросс-культурную валидизацию полученных результатов, изучение специфики ООР для разных языков и профилей обучения, лонгитюдный анализ влияния ООР на динамику языкового развития студентов.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов для оптимизации языковой подготовки в неязыковом вузе. Предложенная типология ООР и принципы их отбора могут применяться преподавателями при проектировании персонализированных образовательных траекторий. Экспериментально апробированная технология интеграции ООР в учебный процесс поможет повысить эффективность аудиторной и самостоятельной работы студентов. Сформулированные организационно-педагогические условия будут полезны для администрации вузов при разработке программ повышения квалификации преподавателей и развития электронной информационно-образовательной среды.

Таблица 1. Результаты входного и итогового тестирования в экспериментальной и контрольной группах

| Показатель | ЭГ (n=60) | КГ (n=60) | t-критерий |
|------------------------------|------------------|------------------|------------|
| Входное тестирование | | | |
| M | 68,4 | 67,2 | 0,78 |
| SD | 21,5 | 22,7 | |
| Min-Max | 25- 100 | 20-98 | |
| CV | 31,4 % | 33,7 % | |
| Итоговое тестирование | | | |
| M | 87,9 | 75,5 | 3,46** |
| SD | 16,2 | 20,3 | |
| Min-Max | 40- 100 | 30- 100 | |
| CV | 18,4 % | 26,9 % | |

| | | | |
|--|------|------|--|
| Прирост, % | 28,5 | 12,3 | |
| Примечание: М – среднее арифметическое, SD – стандартное отклонение, Min-Max – минимальное и максимальное значения, CV – коэффициент вариации. ** – $p < 0.01$. | | | |

Подводя итог, следует подчеркнуть, что внедрение ООР в практику языкового образования представляет собой комплексный инновационный процесс, требующий совместных усилий педагогов, методистов, программистов и администраторов. Результаты данного исследования вносят вклад в научно-методическое обеспечение этого процесса, открывая перспективы для дальнейшего изучения и реализации дидактического потенциала открытых образовательных ресурсов.

Для углубленного понимания влияния ООР на развитие отдельных языковых навыков и видов речевой деятельности был проведен сравнительный анализ результатов итогового тестирования по четырем субшкалам: «Аудирование», «Чтение», «Письмо», «Говорение». Наибольший прирост в ЭГ был зафиксирован по параметрам «Аудирование» (32,4%) и «Чтение» (30,2%), в то время как в КГ эти показатели составили 16,7% и 14,2% соответственно ($p < 0.05$). Данный факт согласуется с выявленной ранее тенденцией более активного использования студентами ЭГ мультимедийных ООР, ориентированных на развитие рецептивных навыков.

Вместе с тем по параметрам «Письмо» и «Говорение» различия между ЭГ и КГ оказались менее выраженными: прирост составил 26,8% и 24,5% в ЭГ против 19,4% и 17,9% в КГ ($p > 0.05$). Этот результат можно объяснить ограниченностью современных ООР в плане развития продуктивных навыков, что подтверждается данными других исследований (Mishra, 2017; Wiley, 2014). Он указывает на необходимость комбинирования ООР с интерактивными формами аудиторной работы для гармоничного развития всех компонентов иноязычной коммуникативной компетенции.

Динамический анализ активности использования ООР студентами ЭГ на протяжении экспериментального обучения выявил нелинейный характер этого процесса. На начальном этапе частота обращений к ООР была относительно низкой (в среднем 2,4 раза в неделю), затем она постепенно возрастала, достигнув пиковых значений в середине семестра (6,8 раз в неделю), после чего стабилизировалась на уровне 4-5 раз в неделю. Аналогичную траекторию демонстрировали показатели времени, проводимого студентами за работой с ООР, а также количества выполненных интерактивных заданий. Колебательный характер кривых можно интерпретировать как отражение адаптационных процессов, связанных с освоением новой образовательной технологии (Pawlowski, 2012). Он свидетельствует о важности поддержания устойчивой мотивации и вовлеченности студентов при работе с ООР, особенно на начальных стадиях.

Перспективным направлением дальнейших исследований является изучение эффективности ООР в контексте формирования метапредметных и универсальных компетенций студентов. Предварительный анализ данных анкетирования и интервью показал, что благодаря использованию ООР большинство студентов ЭГ отметили у себя повышение уровня информационной грамотности (92%), развитие навыков самоорганизации и тайм-менеджмента (87%), умений работать в команде (79%).

Отметим, что верификация этих субъективных оценок с помощью стандартизированных методик оценивания компетенций могла бы стать предметом специального исследования. Важным аспектом дальнейших научных изысканий должна стать разработка комплексной методики оценки качества и эффективности ООР для изучения иностранных языков. Помимо анализа объективных параметров (интерактивность, мультимедийность, вариативность и др.), она должна включать экспертизу лингводидактического потенциала ООР, их соответствия конкретным целям и условиям обучения. Подобная методика позволила бы существенно оптимизировать процесс отбора и применения ООР в образовательной практике.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о высоком дидактическом потенциале открытых образовательных ресурсов как средства оптимизации языковой подготовки студентов в неязыковом вузе. Систематическое и методически организованное использование ООР способно значительно повысить эффективность учебного процесса, особенно в условиях разноуровневых групп.

Разработанная в ходе исследования типология ООР и технология их интеграции в практику преподавания иностранного языка вносят вклад в развитие теории и методики профессионального образования, расширяют научные представления о возможностях индивидуализации обучения средствами ИКТ. Выявленные закономерности и механизмы влияния ООР на динамику языковых достижений студентов углубляют понимание психолого-педагогических аспектов цифровизации лингвистического образования. Полученные результаты открывают перспективы для дальнейшего исследования проблемы использования ООР в обучении иностранным языкам. Они могут служить концептуальной и эмпирической базой для разработки адаптивных стратегий языковой подготовки на основе передовых цифровых технологий с учетом индивидуальных потребностей и возможностей студентов.

В практическом плане результаты исследования будут полезны для преподавателей иностранных языков, методистов, разработчиков электронных образовательных ресурсов. Они помогут повысить качество языкового образования в высшей школе за счет персонификации учебного процесса, усиления его интерактивности и аутентичности, расширения диапазона используемых дидактических средств. Очевидно, что эффективное внедрение ООР в образовательный процесс требует серьезной подготовительной работы, включающей не только отбор и адаптацию самих ресурсов, но и развитие соответствующих компетенций преподавателей, формирование готовности студентов к новым формам учебной деятельности. Это, в свою очередь, актуализирует задачу разработки научно-методического обеспечения процесса интеграции ООР в систему профессионального лингвистического образования.

Таким образом, использование ООР при обучении иностранному языку в неязыковом вузе представляет собой многоаспектную проблему, имеющую большое теоретическое и практическое значение. Ее решение предполагает консолидацию усилий специалистов разного профиля - лингвистов, педагогов, психологов, программистов. Необходимы дальнейшие междисциплинарные исследования, направленные на изучение дидактического потенциала ООР нового поколения, разработку инновационных моделей и технологий персонализированного языкового образования в цифровой среде.

Список литературы

1. Азимов Э.Г. Использование MOOK (массовых открытых онлайн-курсов) в обучении русскому языку как иностранному (достижения и перспективы) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Вопросы образования: языки и специальность. 2014. № 4. С. 124-140.
2. Акимова О.В., Бобыкина И.А. Перспективы использования открытых образовательных ресурсов в современной системе образования // Дискуссия. 2014. № 9 (50). С. 120-127.
3. Андреев А.А. Российские открытые образовательные ресурсы и массовые открытые дистанционные курсы // Высшее образование в России. 2014. № 6. С. 150-155.
4. Бехтерев А.Н., Логинова А.В. Использование электронной образовательной среды Moodle в создании интерактивных учебных курсов нового поколения // Инженерное образование. 2011. № 7. С. 22-27.
5. Бугайчук К.Л. Массовые открытые дистанционные курсы: история, типология, перспективы // Высшее образование в России. 2013. № 3. С. 148-155.
6. Герасименко Т.Л. Опыт использования массовых открытых онлайн курсов в России и за рубежом // Преподаватель XXI век. 2015. № 1-1. С. 118-125.
7. Гречушкина Н.В. Онлайн-курс как средство повышения качества самостоятельной работы студентов при изучении иностранного языка // Высшее образование сегодня. 2017. № 5. С. 17-21.

8. Нужнова С.В., Бобер Е.А. Массовые открытые онлайн-курсы в образовательном процессе вуза // *Современные проблемы науки и образования*. 2015. № 3. С. 497-503.
9. Патаракин Е.Д. Открытые образовательные ресурсы и сетевые сообщества // *Высшее образование в России*. 2010. № 7. С. 25-32.
10. Титова С.В. Дидактические проблемы интеграции мобильных приложений в учебный процесс // *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2016. Т. 21. № 7-8 (159-160). С. 7-14.
11. Kurelovic E.K. Advantages and limitations of usage of open educational resources in small countries // *International Journal of Research in Education and Science*. 2016. Vol. 2. № 1. pp. 136-142.
12. Littlejohn A., Hood N. How educators build knowledge and expand their practice: The case of open education resources // *British Journal of Educational Technology*. 2017. Vol. 48. № 2. pp. 499-510.
13. Marcus-Quinn A., Diggins Y. Open educational resources // *Procedia-Social and Behavioral Sciences*. 2013. Vol. 93. P. 243-246.
14. McAndrew P., Farrow R. Open education research: from the practical to the theoretical. *Perspectives on open and distance learning: Open Educational Resources: innovation, research and practice*. Eds. R. McGreal, W. Kinuthia, S. Marshall. Vancouver: Commonwealth of Learning and Athabasca University, 2013. pp. 65-78.
15. Mishra S. Promoting use and contribution of open educational resources. New Delhi: CEMCA, 2017. 150 p.
16. Pawlowski J.M., Bick M. Open educational resources // *Business & information systems engineering*. 2012. Vol. 4. № 4. pp. 209-212.
17. Wiley D., Bliss T.J., McEwen M. Open educational resources: a review of the literature: handbook of research on educational communications and technology. NY: Springer, 2014. pp. 781-789.

The use of open educational resources in teaching a foreign language in a non-linguistic university in groups with different levels of training

Alexandra Yu. Rudakova

PhD student

Moscow Institute of Physics and Technology (National Research University)

Moscow, Russia

rudakovaau@yahoo.com

ORCID 0000-0000-0000-0000

Received 01.02.2024

Accepted 23.03.2024

Published 30.04.2024

UDC 378.147:811.111(07)(043.2)

DOI 10.25726/a8880-4760-3258-n

EDN MIYAYJ

VAK 5.8.7. Methodology and technology of vocational education (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HE EDUCATION, SPECIAL

Abstract

This study is devoted to the analysis of the possibilities of using open educational resources (OER) in teaching a foreign language in a non-linguistic university in groups with different levels of language training. The relevance of the topic is due to the need to individualize the educational process and expand the range of didactic tools in conditions of limited classroom time. The aim of the work is to determine the potential of OER for

optimizing language training in heterogeneous educational groups. The tasks include the typologization of OER, the analysis of their didactic value, the development of methodological principles and the approbation of the technology of using OER. The research methodology is complex and based on a combination of competence-based, personality-oriented and technological approaches. The empirical base includes survey and testing data from 120 students of 1-2 courses, observations and expert assessments of teachers (n=15). A qualitative content analysis of 50 OER revealed their typological features and functional characteristics. A quantitative analysis of the results of experimental work showed an increase in motivation, academic autonomy and academic achievements of students in experimental groups by 25-40% compared with control groups ($p < 0.01$). Methodological principles of selection and didactization of OER are formulated. It is proved that the integration of OER into language courses contributes to the individualization of learning, the development of all types of speech activity, and the improvement of independent work skills. The results of the study are of theoretical value for linguodidactics and digital pedagogy, and have practical significance for optimizing language education at a university. The prospects of the research are related to the study of the effectiveness of OER in the formation of intercultural competence and academic skills.

Keywords

open educational resources; foreign language; non-linguistic university; multi-level education; individualization; methodological potential; language training.

References

1. Azimov E.G. The use of MOOCs (massive open online courses) in teaching Russian as a foreign language (achievements and prospects) // Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Education issues: Languages and specialty. 2014. № 4. pp. 124-140.
2. Akimova O.V., Bobykina I.A. Prospects for the use of open educational resources in the modern education system // Discussion. 2014. № 9(50). pp. 120-127.
3. Andreev A.A. Russian open educational resources and mass open distance learning courses // Higher education in Russia. 2014. № 6. pp. 150-155.
4. Bekhterev A.N., Loginova A.V. The use of the Moodle electronic educational environment in the creation of interactive training courses of a new generation // Engineering education. 2011. № 7. pp. 22-27.
5. Bugaichuk K.L. Mass open distance learning courses: history, typology, prospects // Higher education in Russia. 2013. № 3. pp. 148-155.
6. Gerasimenko T.L. The experience of using mass open online courses in Russia and abroad // Teacher XXI century. 2015. № 1-1. pp. 118-125.
7. Grechushkina N.V. Online course as a means of improving the quality of independent work of students in learning a foreign language // Higher education today. 2017. № 5. pp. 17-21.
8. Nuzhnova S.V., Bober E.A. Mass open online courses in the educational process of the university // Modern problems of science and education. 2015. № 3. pp. 497-503.
9. Patarakin E.D. Open educational resources and network communities // Higher education in Russia. 2010. No. 7. pp. 25-32.
10. Titova S.V. Didactic problems of integrating mobile applications into the educational process // Bulletin of the Tambov University. Series: Humanities. 2016. Vol. 21. № 7-8 (159-160). pp. 7-14.
11. Kurelovic E.K. Advantages and limitations of usage of open educational resources in small countries // International journal of research in education and science. 2016. Vol. 2. № 1. pp. 136-142.
12. Littlejohn A., Hood N. How educators build knowledge and expand their practice: The case of open education resources // British journal of educational technology. 2017. Vol. 48. № 2. pp. 499-510.
13. Marcus-Quinn A., Diggins Y. Open educational resources // Procedia-social and behavioral sciences. 2013. Vol. 93. P. 243-246.
14. McAndrew P., Farrow R. Open education research: from the practical to the theoretical. Perspectives on open and distance learning: Open Educational Resources: innovation, research and practice.

Eds. R. McGreal, W. Kinuthia, S. Marshall. Vancouver: Commonwealth of Learning and Athabasca University, 2013. pp. 65-78.

15. Mishra S. Promoting use and contribution of open educational resources. New Delhi: CEMCA, 2017. 150 p.

16. Pawlowski J.M., Bick M. Open educational resources // Business & information systems engineering. 2012. Vol. 4. № 4. pp. 209-212.

17. Wiley D., Bliss T.J., McEwen M. Open educational resources: a review of the literature: handbook of research on educational communications and technology. NY: Springer, 2014. pp. 781-789.