

Проблемы и перспективы обучения медиации практикующих адвокатов

Ирина Валерьевна Бушмелева

Президент
Национальная ассоциация семейных медиаторов
Москва, Россия
irina-bush@inbox.ru
ORCID 0000-0000-0000-0000

Ольга Георгиевна Смолянинова

Доктор педагогических наук, профессор, академик РАО
Сибирский федеральный университет
Красноярск, Россия
smololga@mail.ru
ORCID 0000-0002-5597-6348

Поступила в редакцию 03.02.2024

Принята 22.03.2024

Опубликована 30.04.2024

УДК 347.9:34:374.7(075.8)

DOI 10.25726/u2740-3315-4449-s

EDN JYPSWW

ВАК 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

OECD 05.03.HE EDUCATION, SPECIAL

Аннотация

Данная статья посвящена исследованию вопроса обучения адвокатов медиации как эффективного метода разрешения конфликтов. В статье актуализируется проблема активного внедрения медиативных навыков в профессиональную практику адвокатов, проводится анализ трудностей и рисков, которые при этом возникают. Систематизируются основные подходы к обучению медиации, в аспекте влияния на повышение качества юридической работы. В результате исследования делается вывод о необходимости внедрения обучения медиации в программы профессиональной подготовки адвокатов и юристов для улучшения их способностей в урегулировании конфликтов и повышения качества правового обслуживания.

Ключевые слова

адвокатура, конфликты, разрешение споров, альтернативные способы, медиация, обучение адвокатов.

Введение

Обучение адвокатов медиации представляет собой актуальную проблему, требующую внимательного изучения и анализа. Значимость данной проблемы обусловлена необходимостью в снижении излишней нагрузки на судебную систему Российской Федерации за счет внедрения альтернативных способов разрешения споров, что может существенно улучшить производительность судов и предотвратить возможные нарушения прав граждан и интересов государства. Медиация и медиативный подход, как альтернативные методы разрешения споров позволят оптимизировать нагрузку на судебную систему. Этому способствует обучение адвокатов и юристов медиации и медиативному подходу. Для заинтересованности адвокатов в обучении медиативному подходу должно быть сформировано понимание сути медиации и той пользы, которую она может приносить им в их

повседневной профессиональной деятельности. Однако, в реальной практике нередко присутствует сопротивление адвокатов медиации. Многие адвокаты привыкли к традиционным судебным процедурам и не видят необходимости в использовании альтернативных методов разрешения споров, таких, как медиация. Это сопротивление также может быть связано с опасением конкуренции со стороны медиаторов и недостаточным пониманием возможной выгоды для себя. Кроме того, существует ряд подходов к организации обучения адвокатов и юристов медиации, которые также следует рассмотреть.

Медиация – это процесс разрешения конфликтов, который строится на активном участии сторон и помощи нейтрального посредника, медиатора. Медиативный подход, применяемый адвокатами, предполагает использование принципов и методов медиации в процессе юридического сопровождения и разрешения споров. Актуальность обучения медиации адвокатов оправдана потребностью снижения нагрузки на суды Российской Федерации, возрастающим спросом на альтернативные методы разрешения конфликтов в современном обществе. Эффективное обучение медиации способствует развитию компетенций профессионалов, улучшает процесс правового консультирования и обеспечивает более гармоничное разрешение споров.

Цель данной статьи заключается в исследовании перспектив обучения адвокатов медиации и медиативному подходу, а также трудностей в обучении адвокатов медиации. Кроме того, в статье приводятся особенности организации обучения и имеющиеся подходы к обучению медиации, а также обозначены перспективы развития и совершенствования процесса обучения медиации специалистов юридической направленности.

Материалы и методы исследования

Общеизвестно, что при возникновении правовых проблем люди обращаются к адвокатам за консультацией и поддержкой. Именно на адвокатов, как на важный элемент современной правовой системы и институт гражданского общества, ложится ключевая функция просвещения общества в правовых вопросах. Поэтому адвокат должен обладать знаниями о современных формах правовой помощи и помнить о том, что судебную защиту следует рассматривать как последнее средство, применяемое только по исчерпанию всех других возможностей урегулирования конфликта.

О перспективах и трудностях применения медиации в адвокатской практике пишут многие авторы. В современном обществе, с увеличением сложности общественных отношений и ростом числа правовых споров, возникает потребность в новых методах их разрешения. Так, например, по мнению А.Г. Кучерены, адвокаты играют все более значимую роль в обеспечении доступа к юридической помощи, становясь активными участниками этих новых способов разрешения споров (Кучерена, 2002). Это приводит к возрастающей потребности в соответствующих навыках и компетенциях у адвокатов, а также в освоении новых подходов к помощи в юридической сфере.

Е.В. Семеняко провел исследование, посвященное анализу общественных взаимоотношений, возникающих в процессе разрешения конфликтов с использованием альтернативных процедур в работе адвокатов (Семеняко, 2008; Семеняко, 2010). В рамках исследования он изучил нормативные правовые документы, регулирующие альтернативные способы разрешения споров, участие адвокатов в этих процедурах и практику их применения, включая зарубежный опыт. Согласно исследованию Е.В. Семеняко, оказание качественной юридической помощи клиентам в процессе альтернативного урегулирования конфликтов должно лежать на плечах адвокатов, которые обладают наивысшей квалификацией в данной области. Участие в подобных процедурах способствует улучшению профессиональных навыков адвокатов и развитию гражданского общества, стимулируя самоорганизацию и укрепление правовой культуры. Кроме того, автор классифицирует методы разрешения споров в зависимости от различных параметров, включая роль адвоката в процессе, обязательность применения, тип процедуры, и предлагает внесение изменений в законодательство, чтобы повысить эффективность института альтернативного урегулирования споров (Семеняко, 2008).

Одним из способов урегулирования конфликтных ситуаций в досудебном порядке является медиация. На важности внедрения медиации в российскую правовую среду настаивает Ц.А. Шамликашвили, которая предлагает внести изменения в содержание роли участников юридического

общества, включая адвокатов, для достижения этой цели (Шамликашвили, 2009; Шамликашвили, 2010; Шамликашвили, 2014). В своих работах она отмечает, что отношение адвокатов к альтернативным методам разрешения споров зависит от их личностных качеств. Если адвокат склонен к агрессивному стилю работы, то он может быть скептически настроен к медиации. В случае, если приоритетом для адвоката является удовлетворение клиента, быстрое и выгодное разрешение спора, то он может проявить интерес к медиации. Согласно автору, медиация предоставляет адвокатам новые перспективы: обеспечить более эффективное и быстрое разрешение споров, сократить расходы клиента, заслужить его доверие, показав позитивный подход к урегулированию конфликтов. Это устраняет ожидания о снижении гонораров, особенно учитывая, что клиент в процессе медиации может пользоваться правовой помощью своего адвоката. Кроме того, адвокат имеет право выступать в роли медиатора, если не является представителем ни одной из сторон конфликта.

В исследовании, проведенном А.М. Понасюком (Понасюк, 2010; Понасюк, 2011), изучается практика адвокатов по урегулированию юридических конфликтов с применением медиации. В работе рассматриваются вопросы выявления возможностей и особенностей участия адвокатов в процессе подготовки и проведения процедуры медиации, а также предлагаются соответствующие рекомендации. Автор анализирует деятельность адвокатов в условиях юридических конфликтов, исходя из основных принципов кризисного управления; изучает понятие «альтернативное разрешение споров» и выявляет новые возможности для адвокатов в этой области; анализирует сущность процедуры медиации, ее особенности и преимущества с точки зрения расширения возможностей адвокатов в предоставлении качественной помощи клиентам, основанной на учете интересов всех сторон конфликта. Автором выделен перечень инновационных задач в работе адвоката при участии в процессе медиации. Консультирование, предоставляемое адвокатами в решении юридических споров, и их участие в качестве представителей доверителя при разрешении конфликтов являются различными формами юридической помощи. В то время как участие адвоката в процедуре медиации в качестве медиатора представляет собой совершенно новый вид деятельности, требующий специальной подготовки. Описанные роли адвокатов в контексте медиации подчинены своим ограничениям и запретам, которые также исследуются автором. При соответствующих условиях, предлагается закрепить обязанность адвоката оказывать поддержку в разрешении юридических споров. Кроме того, автор делает вывод о том, что для России сегодня крайне важно стремление адвокатов к участию в медиации в различных формах: ни один другой юридический коллектив не имеет таких широких возможностей по интеграции медиации в правовую систему.

Результаты и обсуждение

По нашему мнению, возможны следующие варианты применения медиации в практике адвокатов:

- знающий суть и возможности медиации адвокат может предложить ее клиентам как вариант для разрешения спора;
- возможно использование адвокатом при общении с клиентами навыков медиативного подхода для прояснения их интересов;
- возможно участие адвоката в процедуре медиации совместно со своим доверителем с целью обеспечения ему юридической поддержки;
- адвокат может пройти обучение и самостоятельно выступить в роли медиатора.

Все эти варианты уместны, но некоторые из них имеют свои особенности или ограничения, которые должны учитываться. Таким образом, медиация может быть актуальна и полезна для адвокатского сообщества, но, зачастую, встречает сопротивление.

Остановимся подробнее на причинах, по которым некоторые адвокаты проявляют сопротивление к медиации. Опыт, профессиональная среда, авторитетные мнения, отсутствие достоверной информации, общих культурных традиций юридической сферы формируют особые профессиональные установки. Адвокаты, принимающие решения о способах урегулирования споров, делают это не в идеальных условиях, где отсутствуют внешние влияния и полная информация о

ситуации. Они опираются на свой предыдущий опыт, профессиональное образование, внешнюю профессиональную среду, мнения авторитетных представителей своей профессии, и, возможно, на минимальный объем информации. Это значит, что у каждого адвоката есть свои особые профессиональные установки, которые формируются под влиянием общих культурных традиций юридической сферы.

Профессиональные установки адвокатов складываются под воздействием различных факторов, включая юридические принципы, характерные для юридической сферы, профессиональные обычаи, образование, и принципы адвокатской этики.

Адвокаты, как представители юридической деятельности, вырабатывают свои правовые установки в ходе профессионального обучения, ориентируясь на статус адвоката как специалиста в области права. Правовая установка отражает психологическую готовность человека действовать в рамках правовой сферы. Согласно Н.Л. Гранту (Грант, 1998), правовая установка представляет собой комбинацию интеллектуальных, эмоциональных и волевых аспектов правосознания, которая формируется через ценностные оценки и решительные действия.

О. Ф. Скакун и Н. И. Овчаренко (Скакун, 1998) описывают следующие правовые установки:

1. Стремление к высокой нормативной культуре.
2. Чувство справедливости.
3. Высокий уровень общего и профессионального интеллекта, глубокие знания в смежных областях.
4. Уважение к личности и приоритет прав человека, выражающийся в презумпции невиновности и исключении безнаказанности правонарушителя.

Е.А. Белканов также выделяет следующие правовые установки: положительное отношение к праву, готовность соблюдать его, защищать свои права законными методами и участвовать в социальном контроле правопорядка (Белканов, 1996). Формирование профессиональных установок и принципов оказывает влияние предыдущий опыт и традиции профессиональной сферы.

В свою очередь М.С. Шайхуллин подчеркивает важность традиций как фактора, влияющего на формирование основных принципов, определяющих поведение адвоката при выполнении профессиональных обязанностей, и отмечает положительное воздействие традиций адвокатуры на развитие профессиональной этики адвоката (Шайхуллин, 2014). Автор отмечает, что традиции в российской адвокатуре представляют собой нормы профессионального сообщества, передаваемые из поколения в поколение, которые обеспечивают эффективное взаимодействие норм права, морали и нравственности. Это воздействие характеризуется по широте действия, продолжительности и субъектам правовых отношений.

Д. Питерс считает, что культурные традиции профессиональных сфер представляют собой накопленный опыт многих поколений специалистов, способствующий формированию общих социальных установок среди представителей профессиональных областей (Питерс, 2015). Среди этих факторов, препятствующих широкому распространению медиации, Д. Питерс выделяет сопротивление со стороны юристов, которые часто сами принимают решение о выборе метода разрешения спора. Приведенные им данные исследований, проведенных в Италии, США и Польше, говорят о том, что адвокаты даже не рекомендуют медиацию как один из вариантов урегулирования конфликта. Согласно теории Питерса, одной из причин, вызывающей сопротивление медиации со стороны юристов, являются общие культурные традиции профессиональной сферы и опыт решения споров в рамках судебных процессов, и в то же время игнорируются истинные интересы сторон и взаимоотношения между ними (Питерс, 2015).

Российская юридическая профессиональная сфера также опирается на принцип состязательности, закрепленный в Конституции РФ. Этот принцип является основополагающим для правовой системы и применяется во всех формах судебного процесса для обеспечения независимости и беспристрастности суда. Принцип состязательности является фундаментальным для обучения юристов и практики адвокатов, основанной на долгой профессиональной традиции и культуре. Как результат, у адвокатов формируются определенные профессиональные установки, которые определяют их деятельность и выбор подходов к решению проблем.

Деятельность адвоката не всегда можно контролировать и регулировать исключительно правовыми нормами: важным регулятором являют моральные принципы. Возможно замещение главной цели адвоката – защиты интересов клиента – личными мотивами, такими как желание проявить себя или материальная выгода. Если адвокат следует основной цели своей работы, но не соблюдает нормы адвокатской этики, это приводит к внутреннему конфликту, который может навредить его профессионализму. В этом контексте, если адвокат знает об опциях медиации и видит конфликт как подходящий для медиации, но не предлагает ее клиенту, он по сути нарушает принципы адвокатской этики. Поэтому интеграция медиации, направленной на интересы обеих сторон спора, в практику адвоката, может служить дополнительным механизмом для соблюдения профессионального этического кодекса.

Еще одним фактором, который может влиять на отношение к медиации, является финансовый мотив: адвокатам не всегда выгодно использовать медиацию, так как быстрое разрешение спора не в их интересах. Кроме того, в случае медиации, контроль над процессом переходит от адвоката к другим участникам, что может вызывать дискомфорт.

Итак, можно заключить, что при принятии решения о выборе способа урегулирования спора адвокаты будут руководствоваться следующими ключевыми факторами:

- 1) соблюдение правовых норм, придерживаясь принципов законности, справедливости и прав человека.
- 2) учет культурных особенностей и традиций юридического сообщества, включая опыт судебных процессов и принцип состязательности.
- 3) применение принципов адвокатской этики, особое внимание уделяется защите интересов клиента.
- 4) личностно-мотивационные факторы: денежное вознаграждение, ведущая роль в процессе решения спора, низкая комфортность в медиативной сфере.

Возможности по повышению интереса адвокатов к медиации по мнению самих адвокатов

Для исследования возможных путей решения этой проблемы были проведены интервью с представителями адвокатских сообществ города Москвы, Московской области и различных регионов России, которые обладают значительным опытом работы в области уголовного и гражданского права. Среди участников были и адвокаты, которые также являлись профессиональными медиаторами.

Особый интерес вызывают результаты интервью с адвокатами, которые являются профессиональными медиаторами. Нами были проведены экспресс-интервью с тремя адвокатами, являющимися профессиональными Медиаторами. Цель интервью – сформировать системное представление о том, какие взгляды и мнения относительно медиации имеют адвокаты. Стаж работы, в адвокатуре составлял от 7 до 10 лет, возраст – от 38 до 56 лет, по гендерной принадлежности среди интервьюируемых был один мужчина и две женщины.

В ходе бесед они выделили следующие мотивы для поиска новых инструментов в своей практике:

- 1) ограниченность метода «сила против силы»;
- 2) мировое соглашение как решение безвыходных ситуаций;
- 3) важность соблюдения этических норм, под которой понимается актуальность предложения медиации и уважение к пожеланиям клиента;
- 4) важность информированности коллег о медиации, поскольку недостаточное знание описываемой процедуры может привести к страху и соответственно к непониманию и сопротивлению.

Респонденты обосновали применение медиации следующим образом: «Клиент видит в адвокате защитника, воина, и не рассматривает другие возможности. Медиация дает возможность клиенту увидеть альтернативный путь с меньшими финансовыми затратами, более эффективный, с учетом будущих отношений», «Людей трудно привлечь к процедуре медиации из-за страха перед регламентом, формализмом и сомнениями в выполнении принятых решений из-за недостаточного знания о медиации и ее низкой популярности».

В свою очередь адвокаты, применяющие медиацию, видят этот метод как дополнительный способ облегчить жизнь клиенту и считают важным освоение медиации коллегами: «Посредством медиативных навыков можно быстро уточнить обстоятельства, избежать ошибок и помочь клиентам осознать последствия своих действий».

Среди перспектив распространения медиации среди адвокатов респонденты выделяют финансовый – как мотивирующий фактор для вовлечения в медиацию. Они подчеркивают, что долгосрочные отношения между адвокатом и клиентом создаются за счет доверия и эффективного решения проблем.

По мнению респондентов, среди преимуществ применения медиативного подхода в адвокатской практике можно выделить:

1. ясное понимание потребностей клиента»,
2. уточнение его запросов и сокращение временных и энергетических затрат за счет правильной ориентации на законные нормы.

Эти плюсы создают заинтересованность адвокатов в медиации и делают возможность обучения адвокатов медиации перспективной.

На основе исследованных преимуществ и проблемных зон распространения медиации в адвокатской практике РФ нами были выделены следующие значимые факторы в системе подготовки адвокатов:

1. Отсутствие единой методики обучения: на сегодняшний день не существует универсального стандарта обучения адвокатов медиации. Различные образовательные программы предлагают разные подходы и методики, что затрудняет оценку качества подготовки специалистов в этой области.

2. Необходимость повышения квалификации. Должна существовать система постоянного повышения квалификации и система супервизионной поддержки. Однако вопросы организации системы переподготовки и дополнительного обучения остаются недостаточно изученными.

3. Этические аспекты в обучении: важной частью обучения адвокатов медиации является формирование этических принципов и ценностей, которые определяют профессиональное поведение адвоката, применяющего медиативный подход. Особенно важно, чтобы не возникало внутреннего конфликта роли адвоката и роли медиатора. На данный момент этому вопросу уделяется минимум внимания.

Анализ программ, предлагаемых для обучения адвокатов медиации, позволяет выявить их преимущества и слабые стороны. Предлагаем рассмотреть их подробнее. Наиболее распространенным вариантом обучения является курс, основанный на изучении теории. Такой курс включает лекции и семинары. В процессе занятий адвокаты усваивают основную базовую информацию, содержащую основы медиации и медиативного подхода, принципы медиации, содержание техник и инструментов. Плюсом такого обучения является достаточно разносторонняя теоретическая подготовка, однако она не дает освоить навыки на практике. Адвокаты, обучившиеся таким образом, не имеют опыта реального применения тех знаний, которые получили в процессе обучения.

Методы обучения медиации также могут быть интерактивными, такими как тренинг, кейс-тренинг, включающий ролевые игры, а также игровая симуляция реальных ситуаций. Такие обучающие мероприятия позволяют осваивать навыки в контролируемой тренером-преподавателем обстановке, что помогает обучающимся быть готовыми к работе с реальными случаями. К преимуществам такого формата обучения можно отнести ориентацию на практическое применение полученных знаний и умений, и дальнейшую достаточно высокую уверенность специалистов при непосредственной работе с клиентами. Но при таком подходе есть также определенные минусы и риски. К ним можно отнести неполное или неглубокое овладение теоретическими знаниями, недостаточное разнообразие кейс-сценариев и их неоднозначную реалистичность.

Возможно также комбинирование или объединение элементов теоретического и практического обучения. Это обеспечит комплексность обучения и позволит не только изучить основы теории, но и проработать на практике техники и инструменты медиации. Такое обучение способствует более полному

пониманию того, что и как происходит в процедуре медиации, и помогает отработать и улучшить навыки будущего медиатора. К недостаткам комбинированного обучения медиации можно отнести большой объем временных и материальных затрат на обучение.

Таким образом, важно стремиться к балансу между теорией и практикой в обучении медиации и особое внимание уделять эффективности и результативности учебного процесса, не допуская его излишней растянутости.

К перспективам развития обучения адвокатов медиации стоит отнести:

1. Мотивацию адвокатов к обучению медиации. Мотивация должна основываться на выявлении и прояснении тех выгод и возможностей медиации, понимание которых будет способствовать снижению их сопротивления. Это создаст дополнительные перспективы для коллаборации медиаторов и адвокатов в разнообразных вариантах их взаимодействия.
2. Создание единого стандарта обучения адвокатов медиации. Это позволит повысить качество подготовки специалистов и создаст дополнительные возможности при дальнейшем повышении их квалификации за счет опоры на единообразную базу усвоенных знаний и сформированных умений.
3. Систематическое повышение квалификации адвокатов по теме медиации и медиативного подхода. Регулярное обновление знаний в области медиации должно стать неотъемлемой частью профессионального роста специалистов в этой области. Непрерывность образовательного процесса создаст не только возможность профессионального роста, но и повысит востребованность специалистов и даст им возможность соответствовать современным запросам развивающегося социума.
4. Разработка программ повышения квалификации, основанных на актуальных практических подходах.

Заключение

Обучение медиации представителей адвокатского сообщества – задача, требующая системности и комплексности при ее решении. Привлечение профессионального сообщества к решению проблемы качественной подготовки медиатора, введение процедуры аккредитации образовательных программ, сдача профессионального экзамена и подтверждения квалификации после обучения на специалиста в области медиации, позволит повысить эффективность практики медиации, сократить время и затраты на разрешение конфликтов. По нашему мнению, это также будет способствовать развитию профессиональных сообществ медиаторов и специалистов юридических профессий.

Список литературы

1. Белканов Е.А. Структура и функции правосознания: дисс. ... к. ю. н. Екатеринбург, 1996. 200с.
2. Бушмелева И.В. Медиация и медиативный подход в адвокатской практике. Направления и особенности применения: выпуск. квалиф. работа, магистер. дисс. М.: Московский государственный психолого-педагогический университет, 2018. 83 с.
3. Гранат Н.Л. Правосознание и правовая культура // Юрист. 1998. № 11-12. С. 3.
4. Кучерена А.Г. Адвокатура в условиях судебно-правовой реформы в России. М.: Юркомпани, 2009. 432 с.
5. Кучерена А.Г. Роль адвокатуры в становлении гражданского общества России. М.: Penates-Пенаты, 2002. С. 7.
6. Питерс Д. Почему юристы противятся медиации // Медиация и право. 2015. № 2. С. 46-55.
7. Понасюк А.М. Адвокатская деятельность в качестве медиатора: актуальные вопросы правового регулирования // Российская юстиция. 2010. № 11. С. 53-56.
8. Понасюк А.М. Участие адвоката в урегулировании юридических споров посредством медиации: автореферат дисс. ... к. ю. н. М.: Российская Академия адвокатуры и нотариата, 2011. 29 с.
9. Семеняко Е.В. Перспективы с точки зрения адвокатуры // Медиация и право. 2008. № 1. С. 11-12.

10. Семеняко М.Е. Участие адвоката в альтернативном разрешении споров и в примирительных процедурах: автореф. дисс. ... д-р ю. н. М.: Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина, 2010. 18 с.
11. Скакун О.Ф., Овчаренко Н.И. Юридическая деонтология: учебник. Х., 1998. С. 91.
12. Шайхуллин М.С. Профессиональная этика и дисциплинарная ответственность адвоката // Евразийская адвокатура. 2014. № 1(8). С. 53-62.
13. Шамликашвили Ц.А. Адвокат уходит из суда: что такое collaborative law? // Медиация и право. 2009. № 3. С. 10-13.
14. Шамликашвили Ц.А. Запрещенная фраза. Когда адвокат не может сказать: «Мы увидимся в суде» // Медиация и право. 2010. № 1. С. 64-69.
15. Шамликашвили Ц.А. Медиация в современной правовой практике // Психологическая наука и образование. 2014. № 2. С. 15-25.

Problems and prospects of mediation training for practicing lawyers

Irina V. Bushmeleva

President

National Association of Family Mediators

Moscow, Russia

irina-bush@inbox.ru

ORCID 0000-0000-0000-0000

Olga G. Smolyaninova

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences

Siberian Federal University

Krasnoyarsk, Russia

smololga@mail.ru

ORCID 0000-0002-5597-6348

Received 03.02.2024

Accepted 22.03.2024

Published 30.04.2024

UDC 347.9:34:374.7(075.8)

DOI 10.25726/u2740-3315-4449-s

EDN JYPSWW

VAK 5.8.7. Methodology and technology of vocational education (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HE EDUCATION, SPECIAL

Abstract

This article is devoted to the study of the issue of training mediation lawyers as an effective method of conflict resolution. The article actualizes the problem of the active introduction of mediation skills into the professional practice of lawyers, analyzes the difficulties and risks that arise in this case. The main approaches to mediation training are systematized in terms of their impact on improving the quality of legal work. As a result of the study, it is concluded that mediation training should be introduced into professional training programs for lawyers and lawyers to improve their abilities in conflict resolution and improve the quality of legal services.

Keywords

advocacy, conflicts, dispute resolution, alternative methods, mediation, lawyer training.

References

1. Belkanov E.A. Structure and functions of legal awareness: diss. ... PhD in Law. Yekaterinburg, 1996. 200 p.
2. Bushmeleva I.V. Mediation and the mediation approach in law practice. Directions and features of application: release. qualification. work, master's degree. diss. M.: Moscow State psychological and pedagogical university, 2018. 83 p.
3. Granat N.L. Legal awareness and legal culture // Lawyer. 1998. № 11-12. p. 3.
4. Kucherena A.G. Advocacy in the context of judicial and legal reform in Russia. M.: Yurkompanie, 2009. 432 p.
5. Kucherena A.G. The role of advocacy in the formation of russian civil society. M.: Penates-Penates, 2002. P. 7.
6. Peters D. Why lawyers resist mediation // Mediation and law. 2015. № 2. pp. 46-55.
7. Ponasyuk A.M. Advocacy as a mediator: current issues of legal regulation // The russian justice system. 2010. № 11. pp. 53-56.
8. Ponasyuk A.M. Lawyer's participation in the settlement of legal disputes through mediation: abstract of dissertation ... PhD in Law. M.: Russian academy of advocacy and notariate, 2011. 29 p.
9. Semenyako E.V. Prospects from the point of view of advocacy // Mediation and law. 2008. № 1. pp. 11-12.
10. Semenyako M.E. Participation of a lawyer in alternative dispute resolution and conciliation procedures: abstract of the dissertation ... D-r of Law. M.: Moscow state law academy named after O.E. Kutafin, 2010. 18 p.
11. Skakun O.F., Ovcharenko N.I. Legal deontology: textbook. H., 1998. p. 91.
12. Shaikhullin M.S. Professional ethics and disciplinary responsibility of a lawyer // Eurasian advocacy. 2014. № 1(8). pp. 53-62.
13. Shamlkashvili Ts.A. The lawyer leaves the court: what is collaborative law? // Mediation and law. 2009. № 3. pp. 10-13.
14. Shamlkashvili Ts.A. The forbidden phrase. When a lawyer cannot say: «We will see you in court» // Mediation and law. 2010. № 1. pp. 64-69.
15. Shamlkashvili Ts.A. Mediation in modern legal practice // Psychological science and education. 2014. № 2. pp. 15-25.