

**Организация студенческого самоуправления в образовательных организациях России:  
актуальные проблемы и перспективы**

**Игорь Дмитриевич Клемин**

Студент

Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет Минздрава России  
Санкт-Петербург, Россия

kid30.09@mail.ru

ORCID 0000-0000-0000-0000

**Шохидахон Бахромхоновна Мирмухамедова**

Студент

Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет Минздрава России  
Санкт-Петербург, Россия

shohidakhonm@mail.ru

ORCID 0000-0000-0000-0000

**Зоя Вячеславовна Шашкова**

Студент

Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет Минздрава России  
Санкт-Петербург, Россия

zoyash-120504@mail.ru

ORCID 0000-0000-0000-0000

**Валентин Игоревич Симахин**

Студент

Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет Минздрава России  
Санкт-Петербург, Россия

simahin.valentin0@gmail.com

ORCID 0000-0000-0000-0000

**Николай Николаевич Савельев**

Студент

Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет Минздрава России  
Санкт-Петербург, Россия

nikola.savel@yandex.ru

ORCID 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 09.01.2024

Принята 23.02.2024

Опубликована 15.04.2024

УДК 378.14(470)(043.3)

DOI 10.25726/b5724-4528-5696-z

EDN ACOZOB

ВАК 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

OECD 05.03.HA EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

### **Аннотация**

В статье рассмотрены проблемы деятельности студенческих советов в вузах РФ. Новизна работы – во взгляде на функционирование молодежных объединений со стороны студентов, задействованных во внеаудиторной работе. Авторы: представители студенческого актива ФГБОУ ВО СПбГПМУ, долгое время работают вместе, и это сотрудничество принесло свои результаты. Так, Студенческий совет Общежития №1 университета стал победителем регионального конкурса на лучшую организацию деятельности органов студенческого самоуправления. Конкурс проводился комитетом по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями Санкт-Петербурга. Авторы обосновывают важность и перспективы работы органов студенческого самоуправления, актуализируют имеющиеся проблемы в этой сфере, предлагают пути их решения.

### **Ключевые слова**

студенческое самоуправление, проблемы организации, теория и практика, молодежная политика, перспективы.

### **Введение**

Актуальность данного исследования обусловлена тем, молодежная политика в настоящий момент является одним из важнейших вопросов политики нашего государства. Подтверждением этого является и создание в 2022 году по указу Президента Российской Федерации В.В. Путина Российского движения детей и молодежи (РДДМ) «Движение первых» (О российском движении детей и молодежи, 2022), и работа целого «молодежного» кластера на выставке-форуме «Россия», и серьезное финансирование Федерального агентства по делам молодежи (порядка 69 млрд рублей за 2023 г.) (Парламентская газета, 2024). В зависимости от места применения молодежной политики, изменяются методы и подходы к организации деятельности молодежных организаций. Студенческие советы есть при каждой образовательной организации нашей страны, потому являются самыми массовыми источниками реализации молодежной политики.

В этой работе авторы рассматривают актуальные проблемы развития органов студенческого представительства в вузах нашей страны в последнее десятилетие. В качестве источников анализируются законодательная база РФ по вопросам молодежной политики, статьи по данной тематике, изданные на основании Российского и зарубежного опыта, личный практический опыт в организации работы студенческого совета.

### **Материалы и методы исследования**

Вопросами развития студенческого самоуправления занимались многие отечественные исследователи, и одной из проблем в этой сфере было обозначено искусственное форсирование этого процесса: «Самоуправление зачастую лишь декларируется, подменяется ситуативной активностью, мобилизационным участием студентов в организации культурно-досуговых мероприятий» (Баженова, 2012). Также отмечается, что «...студенческое самоуправление должно стать потребностью самого студенчества, а не навязываться "сверху"» (Антипьев, 2015).

При анкетировании обучающихся образовательной организации на вопрос: «Что такое студенческий совет?», подавляющее большинство студентов ответили, что «студенческий совет – это орган студенческого самоуправления». Однако этот ответ в корне неверен. Согласно ч. 6 ст. 26 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (№ 273-ФЗ, 2012), студенческие советы «могут быть созданы по инициативе обучающихся» в целях «учета мнения обучающихся по вопросам управления образовательной организацией и при принятии образовательной организацией локальных нормативных актов, затрагивающих их права и законные интересы». Отсюда можно вывести правильное определение: студенческий совет – это орган управления ВУЗом. Причем это один из коллегиальных органов, наравне с Ученым советом и Конференцией сотрудников и обучающихся образовательной организации именно такая модель является типовой для университетов нашей страны (Солонин, 2010). Лишь через два года после

принятия закона № 273, 14.02.2014 Минобрнауки разослал по университетам письмо № ВК-264/09, в котором содержались рекомендации о создании и деятельности советов обучающихся в образовательных организациях для использования в работе («О методических рекомендациях о создании и деятельности советов обучающихся в образовательных организациях», 2014). На семи листах содержатся типовые положения о студенческом совете, которые в дальнейшем легли в основу положений о студсоветах большинства университетов нашей страны (локальных нормативно-правовых актов).

### **Результаты и обсуждение**

После внимательного ознакомления с письмом, становится очевидной первая проблема: в этом документе отсутствуют конкретные механизмы того, как именно советы обучающихся должны участвовать в управлении образовательной организацией. Прочитав формулировки из раздела «Полномочия совета обучающихся», после слов «Совет обучающихся имеет право»: «участвовать в разработке и обсуждении локальных нормативно-правовых актов», «Выражать обязательное к учету мнение... (в 3 пунктах подряд)», «Запрашивать и получать в установленном порядке от органов управления образовательной организации необходимую для деятельности Совета обучающихся информацию», и, самое интересное, из раздела «Обеспечение деятельности Совета обучающихся»: «С целью развития деятельности Советов обучающихся в образовательных организациях должны быть созданы необходимые условия для их функционирования». Из этих строк этих вырезок становится очевидным: Минобрнауки порекомендовал образовательным организациям всевозможно учитывать мнение обучающихся, но нигде не прописал, как это конкретно должно быть реализовано, и отдал решение данного вопроса на усмотрение самих ВУЗов. Результат вышел неоднозначным.

Так, в типовом положении о студенческом совете прописано, что «органы студенческого самоуправления имеют право ходатайствовать перед вышестоящими органами управления Университетом...». Ходатайствовать – синоним слова «просить», но нигде не указано, что делать в случае отказа. Приводим конкретный пример: до 2016 года в нашем университете председатель совета обучающихся не имел права присутствовать на стипендиальной комиссии университета. Лишь после долгой борьбы присутствие председателя было прописано в положение о стипендиальной комиссии. А это очень важно, ведь стипендиальная комиссия собирается раз в семестр, чтобы поощрить повышенными академическими стипендиями самых достойных студентов университета, в том числе и за активную общественную работу. Как можно принимать подобные решения без участия председателя совета обучающихся – вопрос риторический. И это не редкость.

В условиях, когда студенческие советы могут только «ходатайствовать», сложилась порочная практика: перед тем как просить о чем-то, студенческому совету необходимо доказать значимость и важность этой просьбы.

Таким образом, для реализации любой инициативы обучающихся алгоритм действий выглядит следующим образом (разумеется, это касается не всех образовательных организаций и не какой-то конкретной, но мы рассматриваем худший вариант, имеющий место быть при данном уровне правового регулирования):

- 1) прийти с конкретным предложением ввести/установить/закупить что-либо к должностному лицу образовательной организации;
- 2) получить отказ ввиду ненужности/отсутствия средств для реализации данного нововведения
- 3) совершить обход других должностных лиц, возможно более лояльных по какой-либо причине с той же самой просьбой;
- 4) совершить действия, направленные на получение вузом конкретной выгоды от претворения в жизнь данного нововведения;
- 5) вернуться с первоначальным предложением к первому должностному лицу с практическим обоснованием важности нововведения и с поддержкой (устной или письменной) более лояльных должностных лиц.

Далее следует либо принятие нововведения должностным лицом (подписание необходимого документа и т.п.), либо новый цикл «доказывания» необходимости принятия администрацией необходимого решения. Либо представители студенчества сдаются, и реформа уходит «в долгий ящик» (то есть не проводится никогда). Сейчас мы рассмотрели наихудший сценарий из возможных, однако это примеры из реальной сегодняшней практики.

Считаем, что для решения этой проблемы необходимо последовательное вмешательство министерства образования и науки и Федерального агентства по делам молодежи. Необходим нормативно-правовой акт, в котором будет четко прописан порядок участия представителей студенчества в принятии административных решений. Следующая проблема вытекает из предыдущей. Если за возможность влияния на принятие решений администрацией приходится бороться, то у студенческого совета появляются конкуренты. В частности, при каждом вузе нашей страны существуют профсоюзные комитеты обучающихся. По большому счету, задачи этой структуры схожи с задачами представительных органов студенчества, однако посыл другой. Студенческий совет – орган управления вузом, а профсоюзный комитет – орган контроля за качеством этого управления, к тому же имеющий бесперебойный доступ к профсоюзному комитету высшего уровня, вплоть до профсоюза министерства образования. По логике вещей, профсоюзный комитет, скорее, должен находиться если не в конфронтации с администрацией образовательной организации, то как минимум не в дружественных с ней отношениях по ряду вопросов. Однако студсоветы разных уровней пока проигрывают профсоюзам в эффективности своей деятельности (Сафронова, 2016).

Это объясняется тем, что вступающие в профсоюзный комитет обязаны платить членские взносы, таким образом, у профсоюза имеется свой бюджет на реализацию различных проектов. Нельзя забывать и том, что при многих профсоюзных организациях существуют закрепленные за ними НКО, располагающие возможностью начисления своим активистам волонтерских часов (что особенно актуально для тех же студентов медицинских вузов, для которых наличие волонтерских часов учитывается при поступлении в ординатуру). Стоит учесть и то, что в менеджменте НКО огромную роль играет личность руководителя (Машарипова, 2014).

В то же время финансирование студенческого совета находится в руках администрации образовательной организации, которое в огромном потоке задач не всегда могут выделить необходимые денежные средства (финансирование выделяется на проведение мероприятий единого календарного плана по воспитательной работе, однако, как мы говорили ранее, в утверждении этого плана студенческий актив принимает участие далеко не всегда). Нет у студсовета и таких функций, как начисление волонтерских часов активистам и привлечение специалистов со стороны для решения некоторых задач. Одной из причин такой ситуации является не определенное законодательно положение студенческого совета, которое не прописано федеральным законом от Минобрнауки, в то время как, к примеру, профсоюзные комитеты различных уровней развивают «социальное партнерство» согласно прописанной законодательно ст. 23 Трудового кодекса РФ (Ст. 23 ТК РФ, 2006; Крайнов, 2020).

Таким образом, при наличии разногласий между студенческим советом и профсоюзным комитетом обучающихся, как правило, благосклонность администрации преимущественно на стороне профсоюза. Эта проблема опять же вытекает из предыдущей – из недостаточного обоснования на федеральном уровне полномочий и функций студенческого совета. И даже если социальное партнерство пока не налажено, у профсоюза есть возможность за счет бюджета из членских взносов проводить большой объем мероприятий, нежели может организовать студенческий совет, что позволяет этой организации указать администрации вуза на значимость своего существования.

Третья проблема лежит в самой сущности некоммерческих организаций. Студенческий совет – это не работа с официальным трудоустройством. В нем нет официальных обязанностей, с одной стороны, и нет гарантированного вознаграждения в виде заработной платы – с другой. Многие в студсовете держатся на межличностных отношениях и личности руководителя. «Чтобы зажечь других, надо гореть самому» – сказано в «Педагогическом декамероне» Е.А. Ямбурга. Но «зажечь» можно лишь своих друзей, единомышленников. К сожалению, любая дружба может обернуться ссорой и закончиться. И, так как члены студенческого совета, в большинстве случаев не умеют разграничивать рабочие и

личные моменты, разногласия в дружеских отношениях приводят к разладу в работе самой организации. Выстроить «работу» студсовета по принципам менеджмента персонала, который трудоустроен официально, просто невозможно. В организации нет четко прописанного минимума обязанностей, нет и обязательного, обозначенного в трудовом договоре, вознаграждения. По этой причине даже более-менее эффективный студенческий совет в большинстве случаев более походит на компанию друзей, помогающую друг другу в выполнении различных обязанностей больше из дружбы и ради впечатлений, нежели из-за активного личного стремления развивать организацию и безвозмездно тратить свое время и силы на то, чтобы улучшить жизнь студентов.

В этой ситуации стоит признать, что настоящих альтруистов мало, а от руководителей студенческих советов требуется особая гибкость и педагогическая мудрость при принятии управленческих решений в подчиненной им организации. Решение данного вопроса может быть разным.

Авторы данной статьи предлагают следующую многоступенчатую работу:

1) Обеспечить принятие в студенческий совет максимально возможного числа студентов, тем самым обозначив открытую позицию студенческой организации.

2) Ввести бально-рейтинговую систему для членов совета, где каждый член совета будет получать баллы за участие в мероприятиях. По итогам отчетного периода (это может быть учебный семестр) составлять таблицу с баллами каждого члена совета. Затем сортировать ее по баллам от максимальных к минимальным.

3) Далее поступать по принципу «30-30-30»: треть ребят с самыми низкими баллами, редко участвовавших в мероприятиях, исключать из состава совета, треть – со «средними баллами» - оставить в совете. Из ребят, наиболее часто участвовавших в мероприятиях, и, следовательно, расположивших в первой трети таблицы, сформировать кадровый резерв (в виде назначения на должности заместителей глав комиссий/секторов по отдельным направлениям). Затем, когда главы комиссий покинут свои должности в связи с повышением на более высокие или с окончанием обучения в образовательной организации/потерей интереса к организации студенческого самоуправления (тут бывают разные варианты), назначать этих ребят на руководящие позиции.

Четвертая проблема вытекает из выделения молодежной политики в отдельную сферу деятельности. С одной стороны, это необходимая мера, ведь молодежь – это особая социально-возрастная группа, отличающаяся специфическими социальными, политическими и культурными интересами, ценностными ориентациями, статусом в обществе, а также возрастными рамками (Ченских, 2020). Для работы с молодежью нужны особые подходы. Отметим в этой связи, что из выделения молодежной политики в отдельную сферу рождается некоторая сепарация молодежной политики, когда работники сферы управления образовательными организациями для решения этой проблемы ввели новую дисциплину – «социальное служение» (Акутина, 2018). Региональные и федеральные органы управления в сфере молодежной политики регулярно организуют мероприятия, куда приглашаются проректоры/советники ректоров вузов по воспитательной работе и работе с молодежью, где они обмениваются опытом как между собой, так и с приглашенными представителями студенчества. Впрочем, вернувшись в вузы, эти специалисты снова оказываются в «вакууме» из четко прописанных в уставе образовательной организации обязанностей, которые, как правило, касаются в основном непосредственно их профессиональной деятельности. При необходимости принятия какого-либо административного или финансового решения представители студсовета в первую очередь обращаются к ним, и дальше возможно повторение ситуации из первой проблемы, о которой мы рассказывали выше. Только теперь студенты обивают пороги кабинетов должностных лиц уже вместе со специалистом по молодежной политике.

Решение данной проблемы авторы статьи видят в более активном приглашении на мероприятия по работе с молодежью представителей администрации вузов, а не только специалистов по молодежной политике. Отметим, что, несмотря на все сложности, студенческие советы университетов остаются необходимым и одним из самых массовых элементов реализации молодежной политики, на практике осуществляющий проведение мероприятий по важнейшим вопросам государственной повестки. Так, из 12 направлений национальных проектов России, реализуемых в нашей стране согласно Указу

Президента от 7 мая 2018 года, многие реализуются студенческими советами при образовательных организациях напрямую или косвенно.

Приведем примеры такой работы. Национальный проект «Демография», направление «Спорт – норма жизни»: студсоветы совместно со спортивными клубами образовательных организаций развивают спортивную инфраструктуру при университетах, организуют спортивные кружки и секции. Нацпроект «Туризм и индустрия гостеприимства» – в образовательных коллективах собраны представители самых разных уголков нашей страны и десятка зарубежных государств. От того, насколько комфортным будет пребывание ребят в месте обучения, зависит туристическая привлекательность региона, образовательной организации и страны в целом. Нацпроект «Малое и среднее предпринимательство»: студенческие советы являются отправной точкой для участия в разнообразных грантовых конкурсах, а победа в них – толчком для создания социально-ориентированных и коммерческих проектов, в последствии трансформирующиеся в бизнесы. Проект «Экология» – почти при каждом студенческом совете образовательных организаций существует экологический сектор, который привлекает обучающихся к разнообразным природоохранным активностям, организует экологическое просвещение. Этот список можно продолжить и дальше. В заключение отметим, что вышеизложенное позволяет говорить о том, что, несмотря на все проблемы, деятельность представительных органов обучающихся при образовательных организациях высшего образования – важная движущая сила молодежной политики нашего государства, которая нуждается в дальнейшей поддержке и содействии на самом высшем уровне.

### **Заключение**

Несмотря на некоторые, существующие на данный день, проблемы, молодежная политика в университетах нашей страны играет важную роль в улучшении условий обучения, повышении качества образования и формировании престижа ВУЗов России. Для дальнейшего успешного развития органов студенческого управления при образовательных организациях необходимы расширение и более четкая регламентация полномочий студенческих советов. Проводится данная реформа должна на федеральном уровне.

### **Список литературы**

1. Баженова Н. Г. Самоорганизация студенчества: заданность или данность? //Высшее образование в России. – 2012. – №. 3. – С. 81-86.
2. Антипов К. А. Содержание студенческого самоуправления в национальном исследовательском университете //Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – Антипов, 2015. – №. 3. – С. 35-39.
3. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29.12.2012 (последняя редакция).
4. Солонин С.И. Менеджмент качества образовательной услуги: руководство для преподавателей ВУЗов. Екатеринбург, 2010
5. Сафонова В.А. Студенческий актив и студенческое самоуправление // Мат. Науч.-метод. конф. БГИТУ «Современные проблемы высшего профессионального образования» 01 апреля – 31 мая 2016 г., Брянск. Брянск: изд-во Брянского государственного инженерно-технологического университета, 2016. С. 225-227.
6. ТК РФ Статья 23. Понятие социального партнерства в сфере труда (в ред. Федерального закона от 30.06.2006 № 90-ФЗ)
7. Крайнов Г.Н. Роль профсоюзов в механизме реализации социального партнерства // Научно-аналитический журнал «Обозреватель» - Observer. № 3(362). С. 15-24.
8. Машарипова Л.Г. Особенности менеджмента в некоммерческих организациях // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2014. № 2.
9. Ченских А.А. Особенности реализации государственной молодежной политики в Российской Федерации // Молодой ученый. 2020. № 20(310). С. 634-638.

10. Акутина С.П., Огородник С.И. Профессиональная волонтерская деятельность: опыт, проблемы, перспективы. // Современные исследования социальных проблем. 2018. Т. 9. №2-2. С. 16-28.
11. Письмо Министерства образования и науки РФ № ВК-264/09 от 14 февраля 2014 г. «О методических рекомендациях о создании и деятельности советов обучающихся в образовательных организациях».
12. Федеральный закон от 14 июля 2022 г. № 261-ФЗ «О российском движении детей и молодежи».

### **Organization of student self-government in educational organizations of Russia: current problems and prospects**

#### **Igor D. Klemin**

Student

St. Petersburg State Pediatric Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation

St. Petersburg, Russia

kid30.09@mail.ru

ORCID 0000-0000-0000-0000

#### **Shokhidakhon B. Mirmukhamedova**

Student

St. Petersburg State Pediatric Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation

St. Petersburg, Russia

shohidakhonm@mail.ru

ORCID 0000-0000-0000-0000

#### **Zoya V. Shashkova**

Student

St. Petersburg State Pediatric Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation

St. Petersburg, Russia

zoyash-120504@mail.ru

ORCID 0000-0000-0000-0000

#### **Valentin I. Simakhin**

Student

St. Petersburg State Pediatric Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation

St. Petersburg, Russia

simahin.valentin0@gmail.com

ORCID 0000-0000-0000-0000

#### **Nikolay N. Saveliev**

Student

St. Petersburg State Pediatric Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation

St. Petersburg, Russia

nikola.savel@yandex.ru

ORCID 0000-0000-0000-0000

Received 09.01.2024

Accepted 23.02.2024

Published 15.04.2024

UDC 378.14(470)(043.3)

DOI 10.25726/b5724-4528-5696-z

EDN ACOZOB

VAK 5.8.1. General pedagogy, history of pedagogy and education (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HA EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

### Abstract

The article deals with the problems of student councils in universities of the Russian Federation. The novelty of the work lies in the view of the functioning of youth associations on the part of students involved in extracurricular work. Authors: representatives of the student body of the FSBEI at St. Petersburg State University have been working together for a long time, and this cooperation has brought results. Thus, the Student Council of the University Dormitory No. 1 became the winner of the regional competition for the best organization of the activities of student self-government bodies. The competition was held by the Committee on Youth Policy and interaction with public organizations of St. Petersburg. The authors substantiate the importance and prospects of the work of student self-government bodies, actualize the existing problems in this area, and propose ways to solve them.

### Keywords

student government, problems of organization, theory and practice, youth policy, prospects.

### References

1. Bazhenova N. G. Self-organization of students: a given or a given? //Higher education in Russia. – 2012. No. 3. pp. 81-86.
2. Antipyev K. A. The content of student self-government at the National Research University //Bulletin of the Perm National Research Polytechnic University. Socio-economic sciences. Antipyev, 2015. № 3. pp. 35-39.
3. Federal Law «On Education in the Russian Federation» № 273-FZ dated 12/29/2012 (latest edition).
4. Solonin S.I. Quality management of educational services: a guide for university teachers. Yekaterinburg, 2010
5. Safonova V.A. Student activism and student self-government // Mat. Scientific method. conf. BGITU «Modern problems of higher professional education» (April 01 – May 31, 2016, Bryansk). Bryansk: Publishing house of the Bryansk State University of Engineering and Technology, 2016. pp. 225-227.
6. The Labor Code of the Russian Federation Article 23. The concept of social partnership in the field of work (ed. Federal Law No. 90-FZ of 30.06.2006)
7. Krainov G.N. The role of trade unions in the mechanism of implementation of social partnership // Scientific and analytical journal «Obozrevatel». № 3(362). pp. 15-24.
8. Masharipova L.G. Features of management in non-profit organizations // Economics and management of innovative technologies. 2014. No. 2.
9. Chenskikh A.A. Features of the implementation of state youth policy in the Russian Federation // Young Scientist. 2020. № 20(310). pp. 634-638.
10. Akutina S.P., Ogorodnik S.I. Professional volunteer activity: experience, problems, prospects. // Modern studies of social problems. 2018. Vol. 9. No.2-2. pp. 16-28.
11. Letter of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation No. VK-264/09 dated February 14, 2014 «On methodological recommendations on the creation and activities of student councils in educational organizations».
12. Federal Law № 261-FZ dated July 14, 2022 «On the Russian Movement of Children and Youth».