

Эффективная инвестиционная политика как основа экономического развития региона: опыт в образовании

Малика Усамовна Байсаева

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и антимонопольного регулирования
Чеченский государственный университет

Грозный, Россия

baysaeva@mail.ru

 0000-0001-7860-2085

Зубайр Исмаилович Байсаев

Студент

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Москва, Россия

calsi@mail.ru

 0000-0001-7860-2092

Алихан Зелимханович Бурсагов

Магистрант 3-го курса

Чеченский государственный университет

Грозный, Россия

bursagov@mail.ru

 0000-0001-7987-025X

Поступила в редакцию 16.04.2021

Принята 12.06.2021

Опубликована 15.09.2021

 10.25726/z3408-3527-9064-n

Аннотация

Основное содержание значительных сдвигов, происходящих в социально-экономическом устройстве общества заключается в беспрецедентном в масштабах истории человеческого развития увеличении значения и роли знаний и человека как основного императива и цели экономического и общественного развития. Из – за этого чрезвычайную актуальность приобретают исследования именно тех сфер, в которых происходит воспроизводство и развитие человека и знаний, то есть, прежде всего образования. Развитие системы образования в России в контексте общеевропейских и мировых интеграционных процессов предопределяет необходимость обновления деятельности всех образовательных звеньев, в частности дошкольного, так же, как и в начальной, средней или высшей, ведь глобализационные тенденции сегодня ставят перед выпускниками каждой из них более высокие требования к личностному интеллектуальному развитию. На поверхности жизни общества образование предстает как условное взаимообусловленное единство двух блоков-экономического и неэкономического. Экономическая функция образования, с одной стороны, заключается в воспроизводстве знаний и рабочей силы, с другой – в предоставлении обществу специфического продукта – образовательных услуг. Неэкономичный блок является сложной совокупностью элементов духовного, ментального, культурного характера, направленных на воссоздание духовно-ментальной матрицы общества.

Ключевые слова

Инвестиционная политика, социально-экономическое устройство, образование, управление.

Введение

Наблюдается явная недостаточность научно-теоретических обобщений, необходимость дальнейшей разработки научно-методических элементов, направленных на практическое решение задач повышения качества образования в современных условиях из-за таких проблем:

1. Комплексность и масштабность образования как общественного феномена неизбежно приводит к фрагментированию ее исследования; анализ исключительно различных сторон объекта без осознания внутренних взаимосвязей и диалектики не приводит к постижению его целостности. Поэтому в современных условиях особая роль должна быть отведена попыткам гармонизации исследований в сфере образования и поиска путей целостного теоретического воспроизведения образования как комплексной общественной категории (Osipov, 2017).

2. В мире происходят информационные, социальные и другие изменения, которые поднимают образование на новый уровень и требуют адекватных изменений в системе ее организации. Трансформация образования приводит к ее кризису, сущность которого заключается в несоответствии образовательных систем перспективам цивилизационного развития. Преодоление этого кризиса возможно за счет создания инновационно открытого, индивидуально ориентированного образования, модели которого были бы приспособлены к современному обществу.

3. Виртуализация образования может приводить к возникновению внетерриториальных центров продуцирования знаний, ячеек теоретически-творческого мышления, что будет изменять систему ценностных ориентаций. Итак, именно в это время человечество должно быть готовым для обучения "общества Интернета".

4. Сегодня все большее развитие получает семейное образование. В современной науке, в частности, в научных трудах по экономике, семейное образование практически не рассматривается. Кроме того, как свидетельствует проведенный в результате исследования опрос, большинство респондентов считают традиционное образование отдельным звеном образовательного процесса и вообще не связывают традиционное (школьное) образование с семейным.

Материалы и методы исследования

Образование, с одной стороны, является сферой формирования комплексной личности во всей совокупности ее духовных, культурных, ментальных особенностей и с определенным набором знаний, умений, навыков, с другой – средством воспроизведения ценностей, направленных на формирование у членов общества общих представлений о правильных целях и векторов развития человеческой деятельности. Указанное выше позволяет определить образование как сферу комплексного воспроизводства и развития человека и социально-экономического устройства общества (Абанкина, 2016).

Сейчас встает еще и проблема развития национального рынка трудовых ресурсов, ведь значительная часть высококвалифицированных кадров работают на экономику зарубежных государств, и они уже фактом своего отсутствия снижают уровень отечественного рынка труда (по данным обследований, почти в два раза наблюдается отток квалифицированных кадров).

Следовательно, решение проблемы дешевизны отечественной рабочей силы и создания условий защиты квалифицированного труда для национального хозяйства является одним из базовых направлений не только стратегии экономического и социального развития России на перспективу, но и обеспечение инвестирования в человеческий потенциал и потенциал образовательной сферы с целью восстановления и наполнения на основе новых требований предпринимательских структур и финансовых институтов квалифицированными кадрами.

Другим деструктивным фактором влияния глобализационных процессов на региональные рынки труда являются отраслевые особенности распределения международных инвестиций в национальную экономику. Ведь, как показывают оценки экспертов, они чрезвычайно слабо или же вовсе не влияют на

наращивание новых рабочих мест в производственной сфере. Согласно данным экспертного анализа в отраслевой структуре иностранные инвестиции вкладывают в основном в пищевую промышленность, финансовый сектор, то есть те производства, которые не являются трудоемкими (Гельманова, 2016).

Результаты и обсуждение

Социально-экономические процессы, которые происходят в мире сегодня, указывают на существенный рост роли образования во всех сферах общественной жизни, в том числе и в системе экономики знаний. Без преувеличения можно сказать, что экономика знаний есть и будет играть важнейшую роль в развитии производительных сил. Именно за счет экономики знаний формируется современное информационное общество, а также целостная система ресурсообеспечения общественного производства (Исалова, 2009).

Развитие мировой экономики на современном этапе в условиях глобализации характеризуется активизацией процесса интеллектуализации и формированием на этой основе knowledge based society – общества, основанного на знаниях и высоких технологиях, отличается высоким инновационным и интеллектуальным уровнем. Некоторые исследователи не безосновательно считают, что наступает "эра интеллекта", то есть в мире происходит постинформационная или интеллектуальная техническая революция.

Формирование инвестиционной привлекательности регионов является чрезвычайно важным для дальнейшего развития и достижения поставленных целей многих стран мира. Изучение и анализ региональной политики привлечения инвестиций зарубежных стран может быть полезным и для России. Использование мирового опыта привлечения инвестиций в регионы страны, учет особенностей развития, преимуществ и недостатков каждой из них дает возможность формирования эффективной инвестиционной политики для регионов России.

Безусловно, социально-экономическая динамика и цивилизационное будущее России зависит от развития образования и экономики знаний. Поэтому необходимым является изучение и обобщение сущности, свойств, механизмов формирования системы экономики знаний, а также ее влияния на общественное производство, учитывая процессы глобализации. Перемещение интеллекта и научных знаний в центр основных факторов устойчивого экономического роста стали причиной концентрации внимания современных исследователей относительно становления экономики знаний, которая сегодня рассматривается как гарант поступательного движения общества, построения конкурентной экономики, удовлетворение постоянно растущих потребностей людей и укрепления социального согласия (Клячко, 2015).

При создании предприятия не требуется больше никаких учредительных документов, в частности не требуют регистрации печати и штампы компании. Такие законодательные стимулы облегчают процесс начала хозяйственной деятельности, в том числе и для инвесторов в создании новых проектов, что делает страну привлекательной для вливания капитала.

Рассматривая институциональную систему Франции, стоит отметить, что территориальную структуру страны образуют три уровня: регион, департамент, коммуна. В целом метрополия делится на 22 региона, 96 департаментов и около 36 тыс. коммун. В каждом регионе существует региональный совет. Государственную власть представляет префект региона, который имеет определенную власть по отношению ко всем внешним службам различных (Ладный, 2016).

Французские местные общины пользуются большой самостоятельностью, об этом свидетельствует большая доля местных налогов в их финансовых ресурсах, глобализация государственных субсидий и значительная свобода в использовании займов. Предоставление определенной свободы органам местного самоуправления способствует повышению инвестиционной привлекательности регионов. Такие меры позволяют формировать региональную политику исходя из интересов и возможностей развития региона. На местном уровне власть имеет больше возможностей оценить направления хозяйственной деятельности территории и сформировать стратегию развития на основе полученных результатов (Ле Гранд, 2011).

В Швеции между органами власти разных уровней установлены децентрализованные отношения. Административным единицам предоставлена самостоятельность в управлении регионом,

уровень ответственности соответствует уровню полномочий, обеспеченных средствами. В этой стране создана достаточно демократическая система управления, что бесспорно является преимуществом для развития региона, но контроль со стороны государства за деятельностью органов местного самоуправления должен существовать.

Анализируя политику Швейцарии в повышении инвестиционной привлекательности региона хотим отметить, что в стране не существует специализированного законодательства и специализированных институтов для регулирования инвестиционной деятельности, что по нашему мнению, негативно сказывается на формировании инвестиционной привлекательности. В стране должна существовать законодательная база по регулированию инвестиционной сферы. Это позволит облегчить работу как органов государственной власти, так и инвесторов.

Оказание консультационной помощи инвесторам осуществляется всеми крупными банками страны.

По результатам исследования стоит подытожить, что в каждой стране создан свой режим регулирования инвестиционной деятельности, который влияет на уровень инвестиционной привлекательности страны и регионов. Одни страны используют более жесткие методы регулирования деятельности инвесторов, другие наоборот – создают либеральное законодательство, что способствует притоку капитала. Важную роль в формировании инвестиционной привлекательности регионов играют органы местного самоуправления, специализированные организации, на которые возложены полномочия управления инвестиционными процессами в регионе. От деятельности вышеупомянутых органов и структур зависит эффективность реализации инвестиционной политики и уровень инвестиционной привлекательности региона (Роденкова, 2013).

Социальные исследования показывают, что система образования является одним из базовых социальных институтов, которые формируют элиту общества. Именно поэтому осознается необходимость перехода к новой образовательной системе – максимальному развитию способностей человека как главной цели, ключевой показатель и основной рычаг современного прогресса.

За последние два десятилетия произошел разрыв связей цикла «наука – образование – производство»; образование, как и наука, остается почти полностью отстраненной от процесса формирования инновационной экономики. Инновационное образование, с одной стороны, стимулирует инновационные изменения в существующей культуре и социальной среде, с другой – является результатом вызовов социально-экономического развития.

Становление образования инновационного типа актуализирует ряд проблем: соотношение традиций и инноваций; критерии оценки нового в образовательном процессе; становление экономики знаний; отношение к инновациям субъектов образовательного рынка; эффективное управление инновациями, а также подготовка кадров, которые будут готовы к инновационной деятельности и тому подобное.

Образование - это едва ли не самый важный институт формирования будущего. Ведь именно школы и университеты формируют конфигурацию сознания будущих поколений. Именно в этой связи, одной из главных ее задач становится смягчение негативных последствий бешеных темпов цивилизационного развития, вполне инновационных как по форме, так по сути. Однако, каждая концепция, то подход, видение, алгоритм отношения задач, требует соответствующей интерпретации и уточнения как отдельных, так и общих положений ее практической линии. В данном контексте речь коснется «инноваций» (Рождественская, 2017).

Динамичное инновационное развитие и экономический рост на основе обновленной инфраструктуры должны осуществляться на фоне совершенствования государственного менеджмента в научно-технической и инновационной сферах. Инновации в системе управления процессами общественного развития – путь к повышению эффективности государственной политики в целом.

Отметим также и то, что любой инновационный процесс на своем начальном этапе осуществляется через имеющиеся ресурсы действующего производства, а лишь в конечном результате после доведения его до использования способствует повышению качества и увеличению ассортимента

продукции, развития производственных отношений, что в конечном итоге способствует достижению высоких экономических результатов.

Для развития экономики знаний и ее дальнейшего влияния на социально-экономическое развитие в России необходимо:

- стимулирование более полного и активного использования в промышленности результатов деятельности научной сферы, увеличение количества и интенсивности использования прогрессивных научных достижений в секторе обрабатывающей промышленности;
- модернизация, обновление технологической базы и производственных фондов отечественных предприятий;
- содействие активному развитию малых и средних инновационных предприятий, посреднических организаций, а также стимулирование венчурного финансового капитала;
- стимулирование развития рационализаторской и изобретательской деятельности на предприятиях, разработка системы поощрения инновационной инициативы на предприятиях, введение практики отчетности предприятий и отраслей экономики по результатам инновационной деятельности;
- содействие коммерциализации интеллектуальной собственности, совершенствование методологии рыночной оценки интеллектуальной собственности в структуре капитала коммерческих компаний;
- создание механизмов мониторинга инновационной активности отраслей, производств, регионов, предприятий и организаций, оценки эффективности использования государственных средств участниками инновационных процессов;
- введение упрощенной системы оформления контрактов и соглашений для предприятий, которые занимаются экспортом инновационной продукции;
- усиление информационно-инновационной составляющей деятельности иностранных представительств России и тому подобное (Сагинова, 2017).

Чтобы изменить положение и не отстать от развитых стран (и много тех, что развиваются), где обществом станут управлять законы экономики знаний, руководству нашего государства целесообразно, прежде всего, направить свои усилия на реформирование образования и науки, совершенствовании ее финансирования, а также на консолидацию общества и формирование среды для развития экономики знаний.

Модернизация системы образования и науки как основы развития экономики знаний должна стать национальной целью для России XXI века. Такой курс будет способствовать утверждению национального интеллектуального потенциала нашей страны на достойном уровне и повышению ее конкурентоспособности в международном пространстве.

Бесспорно, образовательные инновации XXI века связаны с впечатляющим развитием техники и технологий. Конечно, использование этих средств в процессе преподавания тоже радикально меняет традиционные образовательные ландшафты. Это и современные технологии в процессе обучения, например, тренинги, учебные возможности сети Интернет (онлайн-консультации, блоги, и т. п), введение видео конференций, создания цифровых фильмов, разработка виртуальных учебных программ, использование возможностей программы Power Point. Кстати, последний чаще всего становится первым шагом, который делают преподаватели, стараются применять современные технологии в образовательном процессе.

Образовательные инновации и их внедрение определяют будущее образования как общественного института. Стремительное развитие цивилизации, бесспорно, должно находить адекватное отражение в образовательных практиках. Построение инновационного образования – это стратегическая цель любого государства, которое рассчитывает на конкурентоспособное будущее в современном открытом мире. Хотелось бы верить, что понимание этого факта будет определять образовательную политику в России.

Интегрируя в мировые рынки, необходимо учитывать, что в условиях острой конкуренции центральное место в любых производственных системах принадлежит изобретателю, то есть

человеческому интеллекту, который становится главной производительной силой. За счет полной реализации своего научного потенциала Россия может получить ведущие позиции в мире.

Заключение

Гармонизация отношений науки и общества является одним из ключевых моментов инновационного развития в целом. Успешная реализация инновационного потенциала страны в целом зависит именно от стремления каждого человека достичь наилучших результатов на своем рабочем месте. Все эти накопления и те, которые постоянно пополняются научные знания должны эффективно применяться на практике в соответствующих уровню условиях с целью максимальной реализации на благо эффективности экономики страны.

Одним из разделов общей стратегии должна быть стратегия развития интеллектуального потенциала нации, где должны учитываться различные факторы-социальные, экономические, рыночные, экологические и тому подобное.

Эта стратегия должна учитывать такие позиции:

- создание условий для опережающего развития науки, в том числе и через увеличение финансирования фундаментальной науки;
- обеспечение равного доступа способной молодежи к высшему образованию;
- выявление, поддержка и использование в будущем на благо страны талантливой молодежи;
- содействие повышению уровня информатизации всех видов деятельности;
- с целью ускорения инновационных процессов содействия внедрению в производство уже выполненных высокоэффективных разработок;
- обеспечение эффективной государственной защиты интеллектуальной собственности, в частности упрощение процедуры ее регистрации и другие.

Список литературы

1. Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Филатова Л.М. Ловушки дифференциации в финансировании российских вузов // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. Т. 10. № 2. С. 38-58.
2. Гельманова З.С., Бутрин А.Г., Гарт Н.А. Предпринимательский университет в контексте взаимодействия «Тройной спирали» // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 7-3. С. 444-449.
3. Двенадцать решений для нового образования: доклад Центра стратегических разработок и Высшей школы экономики. Москва: Центр стратегических разработок; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2018. 105 с.
4. Исалова М.Н., Даришев Г.М. Организация и финансирование научно-исследовательской деятельности вузов // Региональные проблемы преобразования экономики. 2009. № 2(19). С. 357-362.
5. Клячко Т.Л., Мау В.А. Будущее университетов. Статья 1. Глобальные тренды // Общественные науки и современность. 2015. № 3. С. 5-18.
6. Ладный А.О. Университетская наука России. М.: Буки Веди, 2016. — 24 с.
7. Лазаренко В.А., Ткаченко П.В., Липатов В.А., Северинов Д.А. Роль комплексной поддержки молодых ученых и специалистов в развитии современного университета // Вестник высшей школы. 2020. № 1. С. 31-38.
8. Ле Гранд Дж. Другая невидимая рука: предоставление общественных благ на основе выбора и конкуренции. М.: Издательство Института Гайдара, 2011. 237 с.
9. Миндели Л., Черных С. Проблемы финансирования Российской науки // Общество и экономика. 2009. № 1. С. 129-142.
10. Роденкова Т.Н., Розанова Т.П. Инновационная траектория финансирования деятельности научных подразделений вуза // Журнал правовых и экономических исследований. 2013. № 4. С. 83-86.

11. Рождественская С.М., Клочков В.В. Анализ влияния экономических проблем наукоемкой промышленности на финансирование прикладной науки // Журнал экономической теории. 2017. № 4. С. 164-176.
12. Сагинова О.В., Гришина О.А., Штышно Д.А. Проектное обучение студентов на основе заказов малых и средних предпринимательских структур // Российское предпринимательство. 2017. Т. 18. № 3. С. 417-425.
13. Чулков А.С. Проблемы финансирования учреждений образования и науки в период бюджетной реформы и пути их решения // Финансы организации. 2014. № 7 (583). С. 52-60.
14. OECD. Remote Online Exams in Higher Education during the COVID-19 Crisis, OECD Education Policy Perspectives. 2020. Nr 1. P. 1-13. DOI 10.1787/f53e2177-en.
15. Osipov V.S., Skryl T.V., Blinova EA., Kosov M.E., Zeldner A.G., Alekseev A.N. Institutional Analysis Of Public Administration System // International Journal of Applied Business and Economic Research. 2017. Vol. 15. No. 15. P. 193—203

Effective investment policy as the basis for the economic development of the region: experience in education

Malika U. Baysaeva

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance, Credit and Antimonopoly Regulation

Chechen State University

Grozny, Russia

baysaeva@mail.ru

 0000-0001-7860-2085

Zubayr I. Baysaev

Student

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Moscow, Russia

calsi@mail.ru

 0000-0001-7860-2092

Alikhan Z. Bursagov

3rd year Master's student

Chechen State University

Grozny, Russia

bursagov@mail.ru

 0000-0001-7987-025X

Received 16.04.2021

Accepted 12.06.2021

Published 15.09.2021

 10.25726/z3408-3527-9064-n

Abstract

The main content of the significant shifts taking place in the socio-economic structure of society is an unprecedented increase in the importance and role of knowledge and man as the main imperative and goal of economic and social development in the history of human development. Because of this, research in precisely

those areas in which the reproduction and development of man and knowledge takes place, that is, first of all, education, becomes extremely relevant. The development of the education system in Russia in the context of pan-European and global integration processes determines the need to update the activities of all educational units, in particular preschool, as well as in primary, secondary or higher, because globalization trends today put higher requirements for personal intellectual development for graduates of each of them. On the surface of the life of society, education appears as a conditional mutually conditioned unity of two blocks-economic and non-economic. The economic function of education, on the one hand, is to reproduce knowledge and labor, on the other - to provide society with a specific product-educational services. An uneconomical block is a complex set of elements of a spiritual, mental, and cultural nature aimed at recreating the spiritual and mental matrix of society.

Keywords

Investment policy, socio-economic structure, education, management.

References

1. Abankina I.V., Abankina T.V., Filatova L.M. Lovushki differenciacii v finansirovanii rossijskikh vuzov // Aktual'nye problemy jekonomiki i prava. 2016. T. 10. № 2. S. 38-58.
2. Gel'manova Z.S., Butrin A.G., Gart H.A. Predprinimatel'skij universitet v kontekste vzaimodejstvija «Trojnoj spirali» // Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij. 2016. № 7-3. S. 444-449.
3. Dvenadcat' reshenij dlja novogo obrazovanija: doklad Centra strategicheskikh razrabotok i Vysshej shkoly jekonomiki. Moskva: Centr strategicheskikh razrabotok; Nacional'nyj issledovatel'skij universitet «Vysshaja shkola jekonomiki», 2018. 105 s.
4. Isalova M.N., Darishev G.M. Organizacija i finansirovanie nauchno-issledovatel'skoj dejatel'nosti vuzov // Regional'nye problemy preobrazovanija jekonomiki. 2009. № 2(19). S. 357-362.
5. Kljachko T.L., Mau V.A. Budushhee universitetov. Stat'ja 1. Global'nye trendy // Obshhestvennye nauki i sovremennost'. 2015. № 3. S. 5-18.
6. Ladnyj A.O. Universitetskaja nauka Rossii. M.: Buki Vedi, 2016. — 24 s.
7. Lazarenko V.A., Tkachenko P.V., Lipatov V.A., Severinov D.A. Rol' kompleksnoj podderzhki molodyh uchenyh i specialistov v razvitii sovremennogo universiteta // Vestnik vysshej shkoly. 2020. № 1. S. 31-38.
8. Le Grand Dzh. Drugaja nevidimaja ruka: predostavlenie obshhestvennyh blag na osnove vybora i konkurencii. M.: Izdatel'stvo Instituta Gajdara, 2011. 237 s.
9. Mindeli L., Chernyh S. Problemy finansirovanija Rossijskoj nauk // Obshhestvo i jekonomika. 2009. № 1. S. 129-142.
10. Rodenkova T.N., Rozanova T.P. Innovacionnaja traektorija finansirovanija dejatel'nosti nauchnyh podrazdelenij vuza // Zhurnal pravovyh i jekonomicheskikh issledovanij. 2013. № 4. S. 83-86.
11. Rozhdestvenskaja S.M., Klochkov V.V. Analiz vlijajija jekonomicheskikh problem naukoemkoj promyshlennosti na finansirovanie prikladnoj nauki // Zhurnal jekonomicheskij teorii. 2017. № 4. S. 164-176.
12. Saginova O.V., Grishina O.A., Shtyhno D.A. Proektnoe obuchenie studentov na osnove zakazov malyh i srednih predprinimatel'skikh struktur // Rossijskoe predprinimatel'stvo. 2017. T. 18. № 3. S. 417-425.
13. Chulkov A.S. Problemy finansirovanija uchrezhdenij obrazovanija i nauki v period bjudzhetnoj reformy i puti ih reshenija // Finansy organizacii. 2014. № 7 (583). S. 52-60.
14. OECD. Remote Online Exams in Higher Education during the COVID-19 Crisis, OECD Education Policy Perspectives. 2020. Nr 1. P. 1-13. DOI 10.1787/f53e2177-en.
15. Osipov V.S., Skryl T.V., Blinova EA., Kosov M.E., Zeldner A.G., Alekseev A.N. Institutional Analysis Of Public Administration System // International Journal of Applied Business and Economic Research. 2017. Vol. 15. No. 15. P. 193—203