

Пути достижения сбалансированности бюджета субъекта РФ и повышения его устойчивости в аспектах образования

Малика Усамовна Байсаева

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и антимонопольного регулирования
Чеченский государственный университет

Грозный, Россия

baysaeva@mail.ru

 0000-0001-7860-2085

Зубайр Исмаилович Байсаев

Студент

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Москва, Россия

calisi@mail.ru

 0000-0001-7860-2092

Мохмад Ильманович Вадуев

Магистрант 3-го курса

Чеченский государственный университет

Грозный, Россия

mohmad@mail.ru

 0000-0001-7951-0256

Поступила в редакцию 16.07.2021

Принята 22.08.2021

Опубликована 15.09.2021

 10.25726/i0080-6595-5547-u

Аннотация

Действующая система результативных показателей далека от требований рыночной экономики и требований нового законодательства, может убедительно свидетельствовать тот факт, что в информациях о цели, задачах и результативные показатели бюджетных программ на 2021 год» в разделе «Продукт» отсутствуют показатели выполнения государственного заказа на подготовку специалистов с высшим образованием в разрезе степеней и специальностей – главного экономического показателя выполнения миссии вузов. Нельзя, на наш взгляд, ограничиваться показателем «Средние затраты на обучение одного студента (приведенный контингент)» в разделе «Эффективность», поскольку в рыночной экономике нужно измерять стоимость конкретного продукта – в нашем случае стоимость каждой конкретной услуги в сфере высшего образования. Именно сравнение фактической стоимости, например, «Услуги в сфере высшего образования первой ступени» в области знаний «Образование» по специальности «Образовательные педагогические науки» между соответствующими вузами может стать основой измерения эффективности использования средств государственного бюджета на указанную цель. В современных рыночных условиях вузы, независимо от форм собственности, выступают субъектами, которые одновременно осуществляют значительное количество видов экономической деятельности и производят продукты (товары и услуги) на значительные объемы, как в количественном, так и в стоимостном измерениях.

Ключевые слова

Бюджет, сбалансированность, бюджет, образование, управление.

Введение

Вместе с тем, действующая система, не позволяет сформировать экономическую информацию прежде всего для измерения главного конечного результата экономической деятельности соответствующего вуза – конкретной услуги в сфере высшего образования за весь период обучения в разрезе соответствующей степени (бакалавр, магистр, доктор философии/доктор искусства) и конкретной специальности.

Следует выделить еще одну важную составляющую деятельности современных вузов - их рейтингование. По нашему убеждению, рейтингование вуза следует рассматривать как одно из институциональных средств нормирования экономической конкуренции вуза за получение преимуществ (выгод) от реализации произведенных ими продуктов (товаров и услуг), прежде всего на рынках услуг в сфере высшего образования, как основного вида их экономической деятельности по коду ОКВЭД 85.42 «высшее образование», и на рынках услуг по научному исследованию и экспериментальной разработке по коду КВЭД 72 «научные исследования и разработки». Более того, мы считаем, что целью конкуренции между вузами на основании доказательных измерений достижений вуза, определение их места в конкурентной борьбе за возможность претендовать на получение определенных экономических преимуществ (выгод). Считаем целесообразным в этой связи рассмотреть и вопрос финансовой автономии государственных и коммунальных вузов РФ, которая приобретает все больший вес.

Однако, как ни странно, до сих пор даже единственный разработанный в соответствии с международными стандартами рейтинг «Топ-200 России», на наш взгляд, практически не содержит показателей результатов экономической деятельности вуза. Например, Рейтинг Таймс–Томсон Рейтерс предусматривает следующие измерения: оценка качества образования выпускников работодателями (то есть, качество услуг в сфере высшего образования); размер прибыли от научно-исследовательской деятельности в пересчете на одного научного сотрудника; размер дохода университета на одного сотрудника.

Материалы и методы исследования

Процессы перестройки в России современной рыночной экономики, постоянный рост объемов услуг в сфере высшего образования в стоимостном измерении, расширение видов экономической деятельности, которые осуществляют вузы России, естественно вызывают определенное внимание исследователей к вопросам адекватного измерения результатов всех видов экономической деятельности вуза как субъектов современной рыночной экономики, анализа эффективности использования трудовых, материально-технических и финансовых ресурсов, которые используют вузы. Так, в основательной монографии «экономические и социальные аспекты эффективного развития Высшей школы» (Dreher, 2019) привлекается внимание ученых и специалистов к тому, что в соответствии с общепринятой в международной статистике системы национальных счетов (СНС) базовые показатели экономической деятельности – валовой внутренний продукт (ВВП) и валовая добавленная стоимость (ВДВ) – определяются по видам экономической деятельности, и среди них есть отдельный вид – «образование». В статье справедливо определяется, что основным результатом экономической деятельности вуза выступает образовательный продукт. Однако предложенное толкование образовательного продукта, его обоснование существенно отличается от толкования, которое изложено в Системе национальных счетов 2020, и понимание составляющих образовательного продукта (услуга в сфере высшего образования), которое выложено в действующих соответствующих международных статистических классификациях. Это же касается и определения научного продукта, как результата научных исследований и разработок. По нашему мнению, несоответствие между толкованиями образовательного продукта (услуга в сфере высшего образования) и научного продукта (услуга по научному исследованию и экспериментальной разработке), лишило исследователей

возможности предложить систему показателей измерения результатов экономической деятельности вуза России, которые бы удовлетворяли требования современной рыночной экономики.

Процессы создания и распространения инноваций, которые определяют направления и характер развития современного мира, с необходимостью обуславливают появление инновационной культуры, которая приходит на смену традиционной. Инновационная культура занимает приоритетные позиции не только на индивидуальном, но и на социокультурном уровне (Markova, 2020).

Результаты и обсуждение

На наше убеждение, приведенное выше дает достаточно оснований сформулировать проблему следующим образом: действующая система измерения результатов экономической деятельности вузов России не соответствует концептуальным основам современной рыночной экономики. Основными признаками несоответствия (Вихман, 2021):

– отсутствие нормативно-правового определения «услуга в сфере высшего образования» и «услуга по научному исследованию и экспериментальной разработке»;

– действующая система бухгалтерского учета в государственных и коммунальных вузов России не предусматривает возможности сформировать должную информацию по производству услуг в сфере высшего образования в качестве результатов основного вида экономической деятельности за каждым степенью высшего образования, каждой специальности и по каждому заявленному второстепенному виду экономической деятельности;

– отсутствие сбалансированной системы показателей, которая бы давала возможность осуществлять анализ эффективности использования трудовых, материально-технических и финансовых ресурсов, оценивать экономические достижения вузов в конкуренции за возможность претендовать на получение определенных экономических преимуществ (выгод).

Учитывая постоянно растущее влияние результатов деятельности вузов на социальное и экономическое развитие страны, считаем, что сформулированная выше проблема имеет достаточно оснований быть отнесенной к числу актуальных.

В этой связи цель нашей статьи мы видим в изложении собственного видения создания системы измерения результатов экономической деятельности вузов России как субъектов современной рыночной экономики (Алимурадов, 2017). Мы убеждены, что внедрение такой системы в практику экономической деятельности вуза позволит им значительно повысить уровень анализа эффективности использования трудовых, материально-технических и финансовых ресурсов, стать основой для разработки обоснованных стратегий их развития для более эффективного выполнения своей миссии. Учитывая известные ограничения, установленные для научных статей, мы в исследовании изложим лишь основные подходы к ЗСП, которые, по нашему мнению, должны стать его основой (Варпаева, 2018).

В современной рыночной экономике измеряются прежде всего результаты законченного производства товаров и услуг (результаты экономической деятельности), считаем очень важным для формирования соответствующих выводов и предложений, поскольку, на наш взгляд, в «Образовании», как виде экономической деятельности, до настоящего времени основное внимание сосредотачивается на процессе производства услуг в этой сфере и измерении именно процесса производства, а не на измерении результатов и эффективности услуг, как конечного результата экономической деятельности.

С сентября 2014 года в Европейском Союзе реализуется Европейская система региональных счетов 2010 (ESA 2010), которая концептуально согласована с СНС. Определенные различия ESA 2010 не касаются непосредственно положений экономической деятельности в сфере образования, что дает нам основания взять за методологическую основу концептуальные положения СНС 2008 (Гущин, 2012).

В СНС 2008 и ESA 2010 вузы рассматриваются как неотъемлемая составляющая общей совокупности всех институциональных единиц страны, которые осуществляют производство услуг в сфере высшего образования (основной вид экономической деятельности, товаров и услуг второстепенных видов экономической деятельности (в том числе услуг относительно научного исследования и экспериментальной разработки), которые включаются в ВВП страны (Джойс, 2018).

В организации измерения экономической деятельности конкретных институциональных единиц одно из важных мест занимает определение основного вида деятельности, «...на который приходится наибольший вклад в добавленную стоимость ...». Вузы при представлении соответствующих документов в Единый Государственный Реестр Предприятий и Организаций Российской Федерации (ЕГРПО) указывают, как правило, основным видом экономической деятельности по коду КВЭД 85.42 высшее образование. Исходя из приведенного выше положения относительно основного вида деятельности, объективно возникает необходимость минимум раз в год рассчитывать конкретное значение его вноса в общем объеме валовой добавленной стоимости (далее – ВДС) вузов (Клячко, 2018).

Современные вузы осуществляют значительное количество второстепенных видов экономической деятельности - "...любые другие (кроме основного) виды экономической деятельности субъекта производства товаров или оказания услуг". Мы предлагаем для измерения результатов экономической деятельности вуза по второстепенным видам взять следующие:

- 1) Раздел 72. Научные исследования и разработки в секции М «Профессиональная, научная и техническая деятельность»;
- 2) Раздел 58. Издательская деятельность секции J «Информация и телекоммуникации»;
- 3) Группа 55.1 «Деятельность гостиниц и подобных средств временного размещения» раздела 55 «Временное размещение» секции И «Временное размещения и организация питания»;
- 4) Группа 88.9. "предоставление другой социальной помощи без обеспечения проживания "раздела 88" оказание социальной помощи без обеспечения проживания "секции Q" здравоохранение и оказание социальной помощи»;
- 5) прочие второстепенные виды экономической ной деятельности по КВЭД, которые осуществляются вузами России в соответствии с указанием видов при регистрации в ЕГРПО – общей суммой вклада в общий объем ВДВ.

Однако, на уровне каждого отдельного вуза и показатели "выпуск", и показатели ВДС должны формироваться по каждому зарегистрированному в ЕГРПО виду экономической деятельности согласно КВЭД.

В соответствии с положениями классификаций ISIC REV.4, NACE rev.2., ОКВЭД разработаны и утверждены следующие стандартные классификации товаров и услуг: Классификатор основных продуктов (КОП) (Central Product Classification (CPC) Version 2.1); государственный классификатор продукции и услуг (ДКПП ДК 016:2010). Как и в КВЭД, ДКПП на самом высоком иерархическом уровне состоит из 21 секции, среди которых отдельная позиция отведена секции «Г», раздел 85 «Услуги в сфере образования», в который входят 6 групп, в том числе группа 85.4 «Услуги в сфере высшего образования». Указанная группа делится на 2 класса: 85.41 – «Услуги в сфере послешкольного образования» и 85.42 «Услуги в сфере высшего образования» с последующим разделением на категории и подкатегории. Именно отнесенные к классу 85.42 «Услуги в сфере высшего образования» характеризуют результаты экономической деятельности основного вида экономической деятельности вузов России.

Измерение результатов экономической деятельности вузов второстепенных видов мы предлагаем осуществлять на основе следующих классификаций продуктов:

- 1) Раздел 72 "услуги по научному исследованию и экспериментальной разработке" секции «услуги профессиональные, научные и технические»;
- 2) Раздел 58 "услуги издательские" секции J «услуги телекоммуникационные и информационные»;
- 3) Группа 55.1 Услуги гостиниц и подобных средств временного размещения» раздела 55 «Услуги по временного размещения» секции И «Услуги по временному размещению и обеспечению питания»;
- 4) Другие товары и услуги по ГКПП, которые производятся и предоставляются вузов России в соответствии с указанными видами при регистрации в ЕГРПО – общей суммой вноса в общий объем произведенной ВДС.

По нашему убеждению, приведенное выше дает исчерпывающие основания для формулирования определения услуг в сфере высшего образования, как результатов, характеризующих

основной вид их экономической деятельности. Кроме того, указанное определение должно быть методологической основой и для определения результатов многих второстепенных видов экономической деятельности вузов (в том числе услуги по научному исследованию и экспериментальной разработке).

По нашему убеждению, именно такое определение услуги в сфере высшего образования позволит выстроить систему показателей, которые станут основой для измерения и анализа результатов экономической деятельности по коду ОКВЭД 85.42 «образование Высшее», код ОКВЭД 85.42 «Услуги в сфере высшего образования университетского уровня».

Непосредственно система показателей измерения результатов экономической деятельности с кодом ОКВЭД 85.42 «Услуги в сфере высшего образования университетского уровня» должна состоять, по нашему мнению, из 4-х подсистем:

- количественные показатели;
- стоимостные показатели;
- расчетные показатели;
- показатели качества услуг в сфере высшего образования.

Подсистема количественных показателей должна измерять количество лиц, получивших услуги в сфере высшего образования в разрезе ступеней (бакалавр, магистр, доктор философии, доктор искусства), отраслей знаний, специальностей, источников финансирования (за счет всех источников финансирования: государственный бюджет; местные бюджеты; средств юридических или физических лиц).

Подсистема стоимостных показателей должна прежде всего предоставлять возможность измерять объемы реализованных услуг в сфере высшего образования в разрезе ступеней (бакалавр, магистр, доктор философии/ доктор искусств), отраслей знаний и специальностей, источников финансирования, и на их основе рассчитывать себестоимость и стоимость услуг в тех же разрезах. Кроме того, в состав стоимостных показателей следует включить и объемы ВДС, произведенной вузами в тех же разрезах.

Статистической информацией для формирования стоимостных показателей могут быть данные бухгалтерского учета, информация о результативных показателях бюджетных программ.

Качественные показатели (количество опубликованных научных результатов (статей, научных докладов, научных сообщений научно-исследовательскую работу и тому подобное) по системе SCOPUS, единиц; количество опубликованных научных результатов (статей, научных докладов, научных сообщений научно-исследовательскую работу и тому подобное) по системе SCOPUS на одного исследователя, единиц; - количество цитирований опубликованных научных результатов (статей, научных докладов, научных сообщений научно-исследовательскую работу и тому подобное) по системе SCOPUS, единиц; количество цитирований опубликованных научных результатов (статей, научных докладов, научных сообщений научно-исследовательскую работу и тому подобное) по системе SCOPUS на одного исследователя, единиц; показатели внешнего независимого оценивания (ВНО) результатов обучения в вузах).

Развитие инновационной культуры зависит от императивов – ключевых критериев, которые обеспечивают ее функционирование. Среди таких требований выделяют: интерактивность (взаимодействие всех элементов инновационной культуры, ее способность реагировать на вызовы и потребности современности); системность (становления и функционирования инновационной культуры как целостного комплекса взаимосвязанных составляющих, их структурированность и иерархичность); стратегичность (направления инновационной культуры на решение глобальных и долгосрочных задач, ее исключительная роль в обустройстве современного мира); поливариантность (разнообразии путей развития инновационной культуры); перманентность (непрерывное развитие инновационной культуры, единство эво - и революционных способов создания инноваций).

На наш взгляд инновационную культуру личности следует рассматривать как ее динамическую характеристику, которая заключается в готовности, способности и способности человека к созданию, восприятию, распространению и верификации инноваций, а также предполагает владение такими

ключевыми качествами как творчество, интуитивность, рискованность, амбициозность, смелость и дальновидность. Инновационная культура личности включает в себя как творческие способности, так и средства ограничения: нормы морали, способность прогнозировать последствия нововведений, личную ответственность. Инновационная культура выполняет роль защитного фильтра для культуры общей. Будучи ее составляющей, инновационная культура призвана продуцировать наружу только те инновации, которые будут способствовать развитию культуры.

В нарративе философского, педагогического и культурологического дискурсов составляющие инновационной культуры личности рассматривают по-разному. С одной стороны, ученые ведут речь о том, что инновационная культура – это, прежде всего, умение работать с самим собой, т. н. системная рефлексия. В этом контексте стратегическими линиями совершенствования инновационной культуры называют самопознание, самообразование, самоактуализацию, самореализацию. Ключевым условием развития инновационной культуры является постоянное совершенствование ее составляющих. Так, современная исследовательница О. Шумакова выделяет несколько групп умений, которые представляют наличие в личности показателей инновационной культуры: исследовательские (целеполагание, формулирование гипотез, поиск информации, анализ и обобщение эмпирических данных, разработка критериев оценки качества исследований); проектно-прогностические (отделение главного от второстепенного, проектирование, прогнозирование возможных результатов, установление причинно-следственных связей, регулирования и обоснование перспектив деятельности); конструктивные (творческое применение знаний, построение композиции, разработка новых технологий); коммуникативные (установление личностной и профессиональной коммуникации, налаживания деловых отношений, активизация собственного потенциала для решения проблем, ведения диалога, создание и поддержка авторитета, ведения диалога и тому подобное); организаторские (модерировать и контроль собственной деятельности, рефлексия, тайм-менеджмент, поддержка работоспособности, преодоления усталости и тому подобное); рефлексивный (понимание собственных эмоциональных реакций, выявление и анализ причинно-следственных связей в собственном поведении, саморегуляция, самопрезентация в социальных ситуациях и прочее).

Заключение

В современной рыночной экономике вузов выступают субъектами, осуществляющие одновременно несколько видов экономической деятельности, результаты которой (товары, услуги) включаются в состав ВВП – наиболее часто используемого показателя результатов экономической деятельности в мире в целом, отдельных стран, регионов, других секторов экономики и тому подобное. Именно расчет показателей экономической деятельности предоставляет возможность осуществить надлежащий анализ, на основе которого сформулированы обоснованные решения по улучшению эффективности деятельности вузов.

Также считаем необходимым разработать и утвердить в установленном порядке следующие нормативно-правовые акты:

- государственный отраслевой стандартный классификатор услуг в сфере высшего образования;
- государственный отраслевой стандартный классификатор услуг по научному исследованию и экспериментальной разработке;
- сбалансированную систему показателей результатов экономической деятельности государственных и коммунальных учреждений высшего образования России.

По нашему убеждению, предложенные нормативно-правовые акты позволят сформировать сбалансированную систему результативных показателей бюджетных программ, которая будет отвечать требованиям современной рыночной экономики.

Список литературы

1. Алимуратов М.К., Власюк Л.В. Стратегирование - новая область профессиональных знаний // Управленческое консультирование. 2017. № 11. С. 154-159.

2. Амиров Р.А., Егоров Е.В. Высшая школа страны: вчера, сегодня, завтра // Экономика и предпринимательство. 2016. № 5. С. 89-98.
3. Валлерстайн И. Европейский универсализм: риторика власти // Прогнозис. 2008. № 2. С. 3-56.
4. Варпаева И.А., Треушников Р.В. Бюджетирование деятельности вуза в рамках проектно-целевого подхода к управлению // Международный бухгалтерский учет. 2018. Т. 21, № 1. С. 30-44.
5. Вихман В.В., Ромм М.В. «Цифровые двойники» в образовании: перспективы и реальность // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. №2. С. 22-32.
6. Галимова А.Н., Емельянович А.Н., Коваль С.В. Современные тенденции в образовании в условиях цифровизации экономики // Материалы Международной научной конференции «Цифровизация образования: история, тенденции и перспективы» (DETP 2020), Серия: Достижения в области социальных наук, образования и гуманитарных исследований. 13 мая 2020. Атлантис Пресс, 2020. С. 7-10.
7. Гуцин Ю.В. Интерактивные методы обучения в высшей школе // Психологический журнал Международного университета природы, общества и человека «Дубна». 2012. № 2. С. 1-18.
8. Джойс Э.Л., Симаков А.А. Образование в современном обществе (тезисы) // Совершенствование образовательных программ, планирование и реализация учебного процесса в соответствии с требованиями ФГОС ВО: материалы междунар. учеб.-метод. конф. Омск, 2018. С. 20-23.
9. Дьяконов Г.С. Подготовка инженера в реально-виртуальной среде опережающего обучения: монография. Казань: Изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 2009. С.16-145.
10. Квинт В.Л. Стратегирование в России и мире: ставка на человека // Экономика и управление. 2014. № 11. С.15-17.
11. Клячко Т.Л., Синельников-Мурылев С.Г. Стратегия для России: образование. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2018. 118 с.
12. Пашковская М.В. Новые провайдеры на рынке высшего образования // Высшее образование в России. 2014. №6. С. 21-27.
13. Яковлева Е.В., Макусева Т.Г. Влияние индивидуально-ориентированного обучения на успешность адаптации первокурсников к обучению в вузе // Управление устойчивым развитием. 2020. № 3 (28). С.111 -117.
14. Dreher R. Concept of the Natural Structure of Engineering Training and the Code of Professional Ethics of an Engineer / R. Dreher, A.O. Gornov, V.V. Kondratyev // Высшее образование в России. - 2019. - № 1 (231). - P.76-85.
15. Markova N.G. Forming Conflictological Competence of a Would-Be Teacher in the Multicultural Educational Space of a University/ N.G. Markova, E.V. Yakovleva, E.L. Krasnova and others.// Psychology and education. - 2021. - Volume: 58(3). - Pages: 98-112. - DOI: <https://doi.org/10.17762/pae.v58i3.2474>

Ways to achieve a balanced budget of the subject of the Russian Federation and increase its sustainability in the aspects of subjects of education

Malika U. Baysaeva

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance, Credit and Antimonopoly Regulation

Chechen State University

Grozny, Russia

baysaeva@mail.ru

 0000-0001-7860-2085

Zubayr I. Baysaev

Student

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Moscow, Russia

calsi@mail.ru

 0000-0001-7860-2092

Mokhmad I. Vaduev

3rd year Master's student

Chechen State University

mohmad@mail

 0000-0001-7951-0256

Received 16.07.2021

Accepted 22.08.2021

Published 15.09.2021

 10.25726/i0080-6595-5547-u

Abstract

The current system of performance indicators is far from the requirements of the market economy and the requirements of the new legislation, it can be convincingly evidenced by the fact that in the "Information on the goals, objectives and performance indicators of the budget programs of the Ministry of Education and Science for 2018" in the "Product" section there are no indicators of the implementation of the state order for the training of specialists with higher education in the context of degrees and specialties – the main economic indicator of the mission of universities. In our opinion, it is impossible to limit ourselves to the indicator "Average tuition costs per student (given contingent)" in the "Efficiency" section, since in a market economy it is necessary to measure the cost of a specific product – in our case, the cost of each specific service in the field of higher education. It is the comparison of the actual cost, for example, of "Services in the field of higher education of the first stage" in the field of knowledge "Education" in the specialty "Educational pedagogical Sciences" between the relevant universities that can become the basis for measuring the effectiveness of using state budget funds for this purpose. In modern market conditions, universities, regardless of their forms of ownership, act as entities that simultaneously carry out a significant number of types of economic activities and produce products (goods and services) for significant volumes, both in quantitative and cost dimensions.

Keywords

Budget, balance, budget, education, management.

References

1. Alimuradov M.K., Vlasjuk L.V. Strategirovanie - novaja oblast' professional'nyh znaniy // Upravlencheskoe konsul'tirovanie. 2017. № 11. S. 154-159.
2. Amirov R.A., Egorov E.V. Vysshaja shkola strany: vchera, segodnja, zavtra // Jekonomika i predprinimatel'stvo. 2016. № 5. S. 89-98.
3. Vallerstajn I. Evropejskij universalizm: ritorika vlasti // Prognoz. 2008. № 2. S. 3-56.
4. Varpaeva I.A., Treushnikov R.V. Bjudzhetirovanie dejatel'nosti vuza v ramkah proektno-celevogo podhoda k upravleniju // Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet. 2018. T. 21, № 1. S. 30-44.
5. Vihman V.V., Romm M.V. «Cifrovye dvojniki» v obrazovanii: perspektivy i real'nost' // Vyshee obrazovanie v Rossii. 2021. T. 30. №2. S. 22-32.
6. Galimova A.N., Emel'janovich A.N., Koval' S.V. Sovremennye tendencii v obrazovanii v uslovijah cifrovizacii jekonomiki // Materialy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii «Cifrovizacija obrazovanija:

istorija, tendencii i perspektivy» (DETP 2020), Serija: Dostizhenija v oblasti social'nyh nauk, obrazovanija i gumanitarnyh issledovanij. 13 maja 2020. Atlantis Press, 2020. S. 7-10.

7. Gushhin Ju.V. Interaktivnye metody obuchenija v vysshej shkole // Psihologicheskij zhurnal Mezhdunarodnogo universiteta prirody, obshhestva i cheloveka «Dubna». 2012. № 2. S. 1-18.

8. Dzhojs Je.L., Simakov A.A. Obrazovanie v sovremennom obshhestve (tezisy) // Sovershenstvovanie obrazovatel'nyh programm, planirovanie i realizacija uchebnogo processa v sootvetstvii s trebovanijami FGOS VO: materialy mezhdunar. ucheb.-metod. konf. Omsk, 2018. С. 20-23.

9. D'jakonov G.S. Podgotovka inzhenera v real'no-virtual'noj srede operezhajushhego obuchenija: monografija. Kazan': Izd-vo Kazan. gos. tehnol. un-ta, 2009. S.16-145.

10. Kvint V.L. Strategirovanie v Rossii i mire: stavka na cheloveka // Jekonomika i upravlenie. 2014. № 11. S.15-17.

11. Kljachko T.L., Sinel'nikov-Murylev S.G. Strategija dlja Rossii: obrazovanie. M.: Izdatel'skij dom «Delo» RANHiGS, 2018. 118 s.

12. Pashkovskaja M.V. Novye provajdery na rynke vysshego obrazovanija // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2014. №6. S. 21-27.

13. Jakovleva E.V., Makuseva T.G. Vlijanie individual'no-orientirovannogo obuchenija na uspešnost' adaptacii pervokursnikov k obucheniju v vuze // Upravlenie ustojchivym razvitiem. 2020. № 3 (28). S.111 -117.

14. Dreher R. Concept of the Natural Structure of Engineering Training and the Code of Professional Ethics of an Engineer / R. Dreher, A.O. Gornov, V.V. Kondratyev // Vysshee obrazovanie v Rossii. - 2019. - № 1 (231). - P.76-85.

15. Markova N.G. Forming Conflictological Competence of a Would-Be Teacher in the Multicultural Educational Space of a University/ N.G. Markova, E.V. Yakovleva, E.L. Krasnova and others.// Psychology and education. - 2021. - Volume: 58(3). - Pages: 98-112. - DOI: <https://doi.org/10.17762/pae.v58i3.2474>