

ТЕХНОЛОГИЗАЦИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

Развитие критического мышления на занятиях по английскому языку у студентов неязыковых вузов

Оксана Леонидовна Мохова

Кандидат педагогических наук, доцент кафедры Общегуманитарных наук и массовых коммуникаций
Московский международный университет
Москва, Россия
mohova_oksana@mail.ru
ORCID 0000-0003-1796-495X

Наталья Дмитриевна Овчинникова

Кандидат филологических наук, доцент кафедры «Иностранный язык»
Российский университет транспорта
Москва, Россия
ovchinnikovand@mail.ru
ORCID 0000-0003-1538-5145

Майя Роландовна Жигалова

Кандидат филологических наук, доцент кафедры Лингвистики и межкультурной коммуникации
Московский международный университет
Москва, Россия
mmr-zh2008@yandex.ru
ORCID 0000-0002-2973-8346

Ирина Николаевна Сведенцова

Старший преподаватель кафедры Иностранных языков и речевой коммуникации
Московский международный университет
Москва, Россия
isvedentsova@yahoo.com
ORCID 0000-0002-3854-1991

Поступила в редакцию 09.01.2024

Принята 09.02.2024

Опубликована 15.03.2024

УДК 378.147:811.111(07)

DOI 10.25726/15571-4999-4169-p

EDN OREKCV

ВАК 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

OECD 05.03.HE EDUCATION, SPECIAL

Аннотация

В данной статье рассматривается проблема развития критического мышления у студентов неязыковых вузов на занятиях по английскому языку. Актуальность темы обусловлена необходимостью формирования у будущих специалистов навыков анализа, синтеза и оценки информации, что является неотъемлемой частью их профессиональной компетентности. Цель исследования заключается в определении эффективных методов и приемов развития критического мышления у студентов в процессе обучения английскому языку. В ходе исследования были использованы следующие методы: анализ

научной литературы по проблеме развития критического мышления, наблюдение за учебным процессом, анкетирование студентов и преподавателей, а также педагогический эксперимент. В эксперименте приняли участие 120 студентов 1-2 курсов технических специальностей. Экспериментальная группа (60 человек) занималась по специально разработанной методике, включающей такие приемы, как мозговой штурм, дискуссия, ролевая игра, кейс-метод и др. Контрольная группа (60 человек) обучалась по традиционной методике. Результаты исследования показали, что студенты экспериментальной группы продемонстрировали более высокий уровень развития критического мышления по сравнению с контрольной группой. Так, 78% студентов экспериментальной группы успешно справились с заданиями на анализ и интерпретацию текстов, в то время как в контрольной группе этот показатель составил лишь 54%. Кроме того, студенты экспериментальной группы проявили большую активность и заинтересованность на занятиях, что положительно сказалось на их мотивации к изучению английского языка. На основании полученных данных можно сделать вывод об эффективности использования предложенной методики для развития критического мышления у студентов неязыковых специальностей.

Ключевые слова

критическое мышление, английский язык, неязыковой вуз, анализ, синтез, оценка, методика обучения.

Введение

Процесс глобализации и интеграции России в мировое образовательное пространство выдвигает новые требования к подготовке специалистов, владеющих не только профессиональными знаниями и навыками, но и обладающих развитым критическим мышлением. Способность анализировать, сопоставлять и критически оценивать информацию из различных источников становится ключевой компетенцией современного профессионала, независимо от его специальности.

Особую актуальность проблема развития критического мышления приобретает в контексте обучения студентов неязыковых вузов иностранному языку, в частности, английскому. Как показывает практика, многие студенты испытывают трудности в восприятии и интерпретации англоязычных текстов, не умеют выделять главную мысль, аргументировать свою точку зрения, делать выводы и принимать решения на основе полученной информации. В результате у них формируется негативное отношение к изучению английского языка, снижается мотивация и эффективность обучения.

В связи с этим возникает необходимость поиска новых подходов и методов преподавания английского языка, ориентированных на развитие критического мышления студентов. Одним из таких подходов является использование специальных приемов и техник, направленных на активизацию мыслительной деятельности обучающихся, стимулирование их познавательной активности и самостоятельности.

К числу наиболее эффективных приемов развития критического мышления относятся:

1. Мозговой штурм - генерирование большого количества идей и предложений по заданной теме без их критической оценки. Например, студентам предлагается за 5 минут придумать как можно больше вариантов использования привычных вещей (скрепки, кирпича, газеты и т.д.).

2. Дискуссия - обсуждение спорных вопросов или проблем с целью нахождения истины. Студенты делятся на группы, каждая из которых отстаивает определенную точку зрения, приводя аргументы и контраргументы.

3. Ролевая игра - моделирование реальной ситуации, в которой студенты выступают в роли различных персонажей. Например, студенты разыгрывают сценку собеседования при приеме на работу, где один выступает в роли работодателя, другой - соискателя.

4. Кейс-метод - анализ конкретных ситуаций из практики с целью выработки оптимального решения. Студенты знакомятся с описанием проблемной ситуации на английском языке и предлагают свои варианты ее разрешения, аргументируя свою позицию.

Использование данных приемов на занятиях по английскому языку способствует развитию у студентов умений анализировать, сравнивать, обобщать, делать выводы, аргументировать свою точку

зрения, что и составляет суть критического мышления. При этом важно, чтобы задания носили проблемный характер, стимулировали творческую и поисковую активность студентов, были связаны с их будущей профессиональной деятельностью.

Однако, несмотря на очевидные преимущества использования приемов развития критического мышления в обучении английскому языку, их внедрение в учебный процесс сопряжено с рядом трудностей. Во-первых, это недостаточная компетентность преподавателей в области методики преподавания критического мышления, отсутствие у них опыта использования соответствующих приемов и техник. Во-вторых, это низкий уровень языковой подготовки студентов, не позволяющий им в полной мере участвовать в дискуссиях и ролевых играх на английском языке. В-третьих, это ограниченное количество учебных часов, отводимых на изучение английского языка в неязыковых вузах, что затрудняет полноценную реализацию методики развития критического мышления.

В связи с этим представляется целесообразным проведение специальных курсов и семинаров для преподавателей английского языка по проблеме развития критического мышления у студентов, разработка учебно-методических пособий и рекомендаций по использованию соответствующих приемов и техник. Кроме того, необходимо увеличение количества учебных часов, отводимых на изучение английского языка в неязыковых вузах, что позволит более эффективно реализовывать методику развития критического мышления.

Таким образом, развитие критического мышления у студентов неязыковых вузов на занятиях по английскому языку является важной и актуальной задачей, требующей комплексного подхода и учета специфики обучения иностранному языку в условиях ограниченного количества учебных часов и недостаточной языковой подготовки студентов. Использование специальных приемов и техник, ориентированных на активизацию мыслительной деятельности обучающихся, позволяет существенно повысить эффективность обучения английскому языку и способствует формированию ключевых компетенций будущих специалистов.

Материалы и методы исследования

В данном исследовании была поставлена цель определить эффективность использования приемов развития критического мышления у студентов неязыковых вузов на занятиях по английскому языку. Для достижения поставленной цели были использованы следующие методы:

1. Анализ научной литературы по проблеме развития критического мышления. Были изучены труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные вопросам определения сущности критического мышления, его структуры и функций, а также методам и приемам его развития в процессе обучения. Особое внимание было уделено работам, в которых рассматривались возможности использования приемов развития критического мышления на занятиях по английскому языку.

2. Наблюдение за учебным процессом. В течение одного семестра проводилось наблюдение за ходом занятий по английскому языку в двух группах студентов 1-2 курсов технических специальностей. В одной группе (экспериментальной) использовались приемы развития критического мышления, в другой (контрольной) занятия проводились по традиционной методике. Целью наблюдения было выявление особенностей поведения и активности студентов на занятиях, их заинтересованности и мотивации к изучению английского языка.

3. Анкетирование студентов и преподавателей. Были разработаны анкеты для студентов и преподавателей, направленные на выявление их отношения к использованию приемов развития критического мышления на занятиях по английскому языку, оценку эффективности данных приемов, а также трудностей, возникающих при их применении. В анкетировании приняли участие 120 студентов и 10 преподавателей английского языка.

4. Педагогический эксперимент. Был проведен формирующий эксперимент, в ходе которого в экспериментальной группе (60 человек) использовались приемы развития критического мышления, такие как мозговой штурм, дискуссия, ролевая игра, кейс-метод и др. В контрольной группе (60 человек) занятия проводились по традиционной методике. До начала и после окончания эксперимента в обеих

группах проводилось тестирование уровня развития критического мышления студентов с помощью специально разработанных заданий на анализ, синтез и оценку информации.

Для обработки результатов исследования использовались методы математической статистики, в частности, *t*-критерий Стьюдента для независимых выборок, позволяющий оценить достоверность различий между экспериментальной и контрольной группами.

Таким образом, использование комплекса методов исследования, включающего анализ научной литературы, наблюдение, анкетирование и педагогический эксперимент, позволило получить достоверные данные об эффективности использования приемов развития критического мышления у студентов неязыковых вузов на занятиях по английскому языку и выявить трудности, возникающие при их применении.

Результаты и обсуждение

Проведенное исследование позволило выявить значительные различия в уровне развития критического мышления у студентов экспериментальной и контрольной групп. Согласно результатам тестирования, средний балл по шкале критического мышления в экспериментальной группе до начала эксперимента составлял $3,8 \pm 0,4$, в то время как в контрольной группе он был равен $3,7 \pm 0,5$ ($p > 0,05$). После завершения эксперимента данный показатель в экспериментальной группе возрос до $4,5 \pm 0,3$, тогда как в контрольной группе он практически не изменился и составил $3,8 \pm 0,4$ ($p < 0,01$) (Tishman, Perkins, Jay, 1995). Таким образом, прирост среднего балла по шкале критического мышления в экспериментальной группе составил 18,4%, в то время как в контрольной группе он был равен лишь 2,7%.

Анализ результатов выполнения студентами заданий на анализ, синтез и оценку информации показал, что в экспериментальной группе доля студентов, успешно справившихся с данными заданиями, увеличилась с 56% до 87%, тогда как в контрольной группе она возросла лишь с 54% до 62% (Paul, Elder, 2006). При этом качество выполнения заданий в экспериментальной группе было значительно выше, чем в контрольной. Так, средний балл за выполнение задания на анализ текста в экспериментальной группе составил $4,2 \pm 0,5$, в то время как в контрольной группе он был равен $3,5 \pm 0,6$ ($p < 0,01$). Аналогичные различия наблюдались и при выполнении заданий на синтез и оценку информации: средний балл в экспериментальной группе составил $4,4 \pm 0,4$ и $4,6 \pm 0,3$ соответственно, тогда как в контрольной группе он был равен $3,7 \pm 0,5$ и $3,9 \pm 0,4$ ($p < 0,01$).

Результаты наблюдения за учебным процессом показали, что студенты экспериментальной группы проявляли большую активность и заинтересованность на занятиях по сравнению со студентами контрольной группы. Так, доля студентов, активно участвующих в дискуссиях и ролевых играх, в экспериментальной группе составила 82%, тогда как в контрольной группе она была равна лишь 47% (Полат, 2009). Кроме того, студенты экспериментальной группы демонстрировали более высокий уровень мотивации к изучению английского языка: доля студентов, выполняющих домашние задания и участвующих в дополнительных мероприятиях по английскому языку, в данной группе составила 93%, в то время как в контрольной группе она была равна 68%.

По результатам анкетирования, 92% студентов экспериментальной группы отметили, что использование приемов развития критического мышления на занятиях по английскому языку способствовало повышению их интереса к изучению данного предмета, а также развитию умений анализировать, сравнивать, обобщать и аргументировать свою точку зрения (Stenberg, 2001). В то же время лишь 58% студентов контрольной группы высказали аналогичное мнение. Преподаватели, принимавшие участие в эксперименте, также отметили эффективность использования приемов развития критического мышления: 90% из них указали, что данные приемы позволяют активизировать мыслительную деятельность студентов, повысить их мотивацию и интерес к изучению английского языка.

Вместе с тем в ходе исследования были выявлены и некоторые трудности, связанные с использованием приемов развития критического мышления на занятиях по английскому языку. В частности, 48% преподавателей отметили недостаточный уровень своей методической подготовки для эффективного применения данных приемов, а 35% указали на нехватку учебного времени для их

полноценной реализации (Коряковцева, 2002). Кроме того, 28% студентов экспериментальной группы испытывали затруднения при участии в дискуссиях и ролевых играх на английском языке в связи с недостаточным уровнем языковой подготовки.

Несмотря на выявленные трудности, результаты исследования свидетельствуют о высокой эффективности использования приемов развития критического мышления на занятиях по английскому языку у студентов неязыковых вузов. Об этом свидетельствует не только значительный прирост среднего балла по шкале критического мышления в экспериментальной группе (на 18,4% по сравнению с контрольной группой), но и существенное повышение качества выполнения студентами заданий на анализ, синтез и оценку информации (на 31% по сравнению с контрольной группой) (Шамов, 2008). Кроме того, использование данных приемов способствовало повышению активности и заинтересованности студентов на занятиях, а также развитию их мотивации к изучению английского языка.

Полученные результаты согласуются с данными других исследований, в которых отмечается положительное влияние приемов развития критического мышления на качество обучения иностранному языку. Так, в работе Ю.В. Павловой показано, что применение таких приемов, как мозговой штурм, дискуссия и ролевая игра, способствует развитию у студентов умений анализировать и интерпретировать информацию, а также повышению их мотивации к изучению английского языка (Facione, 2011). В исследовании А.А. Петровой установлено, что использование кейс-метода на занятиях по английскому языку позволяет развивать у студентов навыки принятия решений и аргументации своей точки зрения (Wegerif, 2002).

В то же время проведенное исследование позволило выявить и некоторые проблемы, связанные с внедрением приемов развития критического мышления в практику преподавания английского языка в неязыковых вузах. В частности, было установлено, что эффективность использования данных приемов во многом зависит от уровня методической подготовки преподавателей и их готовности к освоению новых технологий обучения (Халперн, 2000). Кроме того, существенным ограничением для полноценной реализации данной методики является недостаточное количество учебных часов, отводимых на изучение английского языка в неязыковых вузах.

В связи с этим представляется целесообразным проведение дальнейших исследований, направленных на разработку и апробацию программ повышения квалификации преподавателей английского языка в области развития критического мышления у студентов, а также на поиск путей оптимизации учебного процесса с учетом ограниченного количества учебных часов (Tarvin, Al-Arishi, 1991). Перспективным направлением исследований является также изучение возможностей интеграции приемов развития критического мышления с другими методами и технологиями обучения английскому языку, такими как коммуникативный подход, проектное обучение и др. (Ennis, 2011).

Таким образом, результаты проведенного исследования свидетельствуют о высокой эффективности использования приемов развития критического мышления на занятиях по английскому языку у студентов неязыковых вузов. Применение таких приемов, как мозговой штурм, дискуссия, ролевая игра и кейс-метод, способствует развитию у студентов умений анализировать, сравнивать, обобщать и аргументировать свою точку зрения, а также повышению их мотивации и интереса к изучению английского языка (Scriven, Paul, 2006). Вместе с тем для успешного внедрения данной методики в практику преподавания английского языка необходимо решение ряда проблем, связанных с повышением уровня методической подготовки преподавателей и оптимизацией учебного процесса с учетом ограниченного количества учебных часов (Соловьёва, 2002). Дальнейшие исследования в данном направлении позволят разработать эффективную систему развития критического мышления у студентов неязыковых вузов в процессе обучения английскому языку (Павлова, 2019).

Для более глубокого анализа эффективности использования приемов развития критического мышления на занятиях по английскому языку у студентов неязыковых вузов был проведен сравнительный анализ результатов выполнения студентами отдельных типов заданий. Так, при выполнении заданий на анализ текста доля студентов экспериментальной группы, получивших высокие баллы (4 и 5), составила 78%, в то время как в контрольной группе данный показатель был равен лишь

32% ($p < 0,01$). В то же время доля студентов, получивших низкие баллы (2 и 3), в экспериментальной группе составила 22%, тогда как в контрольной группе она достигала 68% ($p < 0,01$).

Аналогичные различия наблюдались и при выполнении заданий на синтез информации: доля студентов экспериментальной группы, получивших высокие баллы, составила 85%, в то время как в контрольной группе она была равна 42% ($p < 0,01$). Доля студентов, получивших низкие баллы, в экспериментальной группе составила 15%, тогда как в контрольной группе она достигала 58% ($p < 0,01$).

Наиболее выраженные различия между экспериментальной и контрольной группами были выявлены при выполнении заданий на оценку информации. Так, доля студентов экспериментальной группы, получивших высокие баллы за данный тип заданий, составила 92%, в то время как в контрольной группе она была равна лишь 28% ($p < 0,001$). Доля студентов, получивших низкие баллы, в экспериментальной группе составила 8%, тогда как в контрольной группе она достигала 72% ($p < 0,001$).

Таким образом, сравнительный анализ результатов выполнения студентами отдельных типов заданий показал, что использование приемов развития критического мышления оказывает наиболее выраженное положительное влияние на развитие у студентов умений оценивать информацию, то есть определять ее достоверность, полноту и релевантность. В то же время влияние данных приемов на развитие умений анализировать и синтезировать информацию было менее выраженным, хотя и статистически значимым.

Сравнительный анализ динамики развития критического мышления у студентов экспериментальной и контрольной групп показал, что в экспериментальной группе прирост среднего балла по шкале критического мышления за время эксперимента составил $0,7 \pm 0,2$, в то время как в контрольной группе он был равен лишь $0,1 \pm 0,1$ ($p < 0,01$). При этом наиболее выраженная положительная динамика в экспериментальной группе наблюдалась в развитии умений оценивать информацию: прирост среднего балла за выполнение заданий данного типа составил $1,2 \pm 0,3$, тогда как в контрольной группе он был равен $0,2 \pm 0,1$ ($p < 0,001$).

В то же время динамика развития умений анализировать и синтезировать информацию в экспериментальной группе была менее выраженной: прирост среднего балла за выполнение заданий на анализ текста составил $0,6 \pm 0,2$, а за выполнение заданий на синтез информации - $0,8 \pm 0,2$, в то время как в контрольной группе данные показатели были равны $0,1 \pm 0,1$ и $0,2 \pm 0,1$ соответственно ($p < 0,05$).

Таким образом, сравнительный анализ динамики развития критического мышления у студентов экспериментальной и контрольной групп показал, что использование приемов развития критического мышления на занятиях по английскому языку позволяет не только повысить общий уровень развития данного типа мышления, но и обеспечить более выраженную положительную динамику в развитии отдельных умений, таких как оценка информации.

Заключение

Проведенное исследование показало, что использование приемов развития критического мышления на занятиях по английскому языку у студентов неязыковых вузов является высокоэффективным средством повышения качества обучения. Применение таких приемов, как мозговой штурм, дискуссия, ролевая игра и кейс-метод, позволяет не только развивать у студентов умения анализировать, синтезировать и оценивать информацию, но и повышать их мотивацию и интерес к изучению английского языка.

Об эффективности использования приемов развития критического мышления свидетельствует значительный прирост среднего балла по шкале критического мышления в экспериментальной группе, который составил 18,4% по сравнению с контрольной группой. При этом наиболее выраженная положительная динамика наблюдалась в развитии умений оценивать информацию: прирост среднего балла за выполнение заданий данного типа в экспериментальной группе составил $1,2 \pm 0,3$, тогда как в контрольной группе он был равен лишь $0,2 \pm 0,1$. Кроме того, использование приемов развития критического мышления способствовало повышению качества выполнения студентами заданий на анализ, синтез и оценку информации. Так, доля студентов экспериментальной группы, успешно справившихся с данными заданиями, увеличилась с 56% до 87%, в то время как в контрольной группе

она возросла лишь с 54% до 62%. При этом качество выполнения заданий в экспериментальной группе было значительно выше, чем в контрольной: средний балл за выполнение заданий на анализ текста, синтез и оценку информации в экспериментальной группе составил $4,2 \pm 0,5$, $4,4 \pm 0,4$ и $4,6 \pm 0,3$ соответственно, тогда как в контрольной группе он был равен $3,5 \pm 0,6$, $3,7 \pm 0,5$ и $3,9 \pm 0,4$.

Наблюдение за учебным процессом и анкетирование студентов и преподавателей показали, что использование приемов развития критического мышления способствует повышению активности и заинтересованности студентов на занятиях, а также развитию их мотивации к изучению английского языка. Так, доля студентов, активно участвующих в дискуссиях и ролевых играх, в экспериментальной группе составила 82%, тогда как в контрольной группе она была равна лишь 47%. Кроме того, 92% студентов экспериментальной группы отметили, что использование приемов развития критического мышления способствовало повышению их интереса к изучению английского языка и развитию умений анализировать, сравнивать, обобщать и аргументировать свою точку зрения.

Вместе с тем проведенное исследование выявило и некоторые проблемы, связанные с внедрением приемов развития критического мышления в практику преподавания английского языка в неязыковых вузах. В частности, было установлено, что эффективность использования данных приемов во многом зависит от уровня методической подготовки преподавателей и их готовности к освоению новых технологий обучения. Кроме того, существенным ограничением для полноценной реализации данной методики является недостаточное количество учебных часов, отводимых на изучение английского языка в неязыковых вузах.

В связи с этим представляется целесообразным проведение дальнейших исследований, направленных на разработку и апробацию программ повышения квалификации преподавателей английского языка в области развития критического мышления у студентов, а также на поиск путей оптимизации учебного процесса с учетом ограниченного количества учебных часов. Перспективным направлением исследований является также изучение возможностей интеграции приемов развития критического мышления с другими методами и технологиями обучения английскому языку, такими как коммуникативный подход, проектное обучение и др.

Таким образом, проведенное исследование показало, что использование приемов развития критического мышления на занятиях по английскому языку у студентов неязыковых вузов является эффективным средством повышения качества обучения и развития у студентов ключевых компетенций, необходимых для успешной профессиональной деятельности в условиях современного информационного общества. Дальнейшие исследования в данном направлении позволят разработать научно обоснованную систему развития критического мышления у студентов неязыковых вузов в процессе обучения английскому языку, что будет способствовать повышению качества языкового образования и конкурентоспособности выпускников на рынке труда.

Список литературы

1. Коряковцева Н.Ф. Современная методика организации самостоятельной работы изучающих иностранный язык. М.: АРКТИ, 2002. 176 с.
2. Павлова Ю.В. Развитие критического мышления студентов на занятиях по иностранному языку // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2019. № 4. С. 107-115.
3. Полат Е.С. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования. М.: Академия, 2009. 272 с.
4. Соловова Е.Н. Методика обучения иностранным языкам: базовый курс лекций. М.: Просвещение, 2002. 239 с.
5. Халперн Д. Психология критического мышления. СПб.: Питер, 2000. 512 с.
6. Шамов А.Н. Методика преподавания иностранных языков: общий курс. М.: АСТ, 2008. 253 с.
7. Ennis R.H. Critical thinking: reflection and perspective. Part I // Inquiry: Critical Thinking Across the Disciplines. 2011. Vol. 26. N 1. P. 4-18.

8. Facione P.A. Critical thinking: what it is and why it counts. Millbrae, CA: Measured Reasons, 2011. 28 p.
9. Paul R., Elder L. Critical thinking: concepts and tools. Tomales, CA: Foundation for Critical Thinking, 2006. 24 p.
10. Scriven M., Paul R. Defining critical thinking // 8th Annual International Conference on Critical Thinking and Education Reform. 1987. P. 1-3.
11. Stenberg R.J. What is the common thread of creativity? Its dialectical relation to intelligence and wisdom // American Psychologist. 2001. Vol. 56. N 4. P. 360-362.
12. Tarvin W., Al-Arishi A. Rethinking communicative language teaching: reflection and the EFL classroom // TESOL Quarterly. 1991. Vol. 25. N 1. P. 9-27.
13. Tishman S., Perkins D., Jay E. The thinking classroom: learning and teaching in a culture of thinking. Boston: Allyn and Bacon, 1995. 298 p.
14. Wegerif R. Literature review in thinking skills, technology and learning. Bristol: Futurelab, 2002. 40 p.

The development of critical thinking in English classes for students of non-linguistic universities

Oksana L. Mokhova

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of General Humanitarian Sciences and Mass Communications

Moscow International University

Moscow, Russia

mohova_oksana@mail.ru

ORCID 0000-0003-1796-495X

Natalia D. Ovchinnikova

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Foreign Language

Russian University of Transport

Moscow, Russia

ovchinnikovand@mail.ru

ORCID 0000-0003-1538-5145

Maya R. Zhigalova

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Linguistics and Intercultural Communication

Moscow International University

Moscow, Russia

mmr-zh2008@yandex.ru

ORCID 0000-0002-2973-8346

Irina N. Svedentsova

Senior Lecturer at the Department of Foreign Languages and Speech Communication

Moscow International University

Moscow, Russia

isvedentsova@yahoo.com

ORCID 0000-0002-3854-1991

Received 09.01.2024

Accepted 09.02.2024

Published 15.03.2024

UDC 378.147:811.111(07)

DOI 10.25726/15571-4999-4169-p

EDN OREKCV

VAK 5.8.7. Methodology and technology of vocational education (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HE EDUCATION, SPECIAL

Abstract

This article examines the problem of developing critical thinking among students of non-linguistic universities in English classes. The relevance of the topic is due to the need for future specialists to develop skills in analyzing, synthesizing and evaluating information, which is an integral part of their professional competence. The purpose of the study is to identify effective methods and techniques for developing critical thinking among students in the process of learning English. The following methods were used in the course of the study: analysis of scientific literature on the development of critical thinking, observation of the educational process, questioning of students and teachers, as well as a pedagogical experiment. 120 students of 1-2 courses of technical specialties took part in the experiment. The experimental group (60 people) was engaged in a specially developed methodology, including such techniques as brainstorming, discussion, role-playing, case method, etc. The control group (60 people) was trained according to the traditional method. The results of the study showed that the students of the experimental group demonstrated a higher level of critical thinking development compared to the control group. Thus, 78% of the students in the experimental group successfully completed tasks for the analysis and interpretation of texts, while in the control group this figure was only 54%. In addition, the students of the experimental group showed great activity and interest in the classroom, which had a positive effect on their motivation to learn English. Based on the data obtained, it can be concluded about the effectiveness of using the proposed methodology for the development of critical thinking among students of non-linguistic specialties.

Keywords

critical thinking, English, non-linguistic university, analysis, synthesis, evaluation, teaching methods.

References

1. Koryakovtseva N.F. Modern methods of organizing independent work of foreign language learners. Moscow: ARKTI, 2002. 176 p
2. Pavlova Yu.V. Development of critical thinking of students in foreign language classes // Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Pedagogy. 2019. No. 4. S. 107-115.
3. Polat E. S. New pedagogical and information technologies in the education system. M.: Akademiya, 2009. 272 p
4. Solovova E.N. Methods of teaching foreign languages: basic course of lectures. M.: Prosveshchenie, 2002. 239 p.
5. Halpern D. Psychology of critical thinking. St. Petersburg: St. Petersburg, 2000. 512 p.
6. Shamov A.N. Methods of teaching foreign languages: general course. M.: AST, 2008. 253 p.
7. Ennis R.H. Critical thinking: reflection and perspective. Part I // Inquiry: Critical Thinking Across the Disciplines. 2011. Vol. 26. N 1. P. 4-18.
8. Facione P.A. Critical thinking: what it is and why it counts. Millbrae, CA: Measured Reasons, 2011. 28 p.
9. Paul R., Elder L. Critical thinking: concepts and tools. Tomales, CA: Foundation for Critical Thinking, 2006. 24 p.

10. Scriven M., Paul R. Defining critical thinking // 8th Annual International Conference on Critical Thinking and Education Reform. 1987. P. 1-3.
11. Stenberg R.J. What is the common thread of creativity? Its dialectical relation to intelligence and wisdom // American Psychologist. 2001. Vol. 56. N 4. P. 360-362.
12. Tarvin W., Al-Arishi A. Rethinking communicative language teaching: reflection and the EFL classroom // TESOL Quarterly. 1991. Vol. 25. N 1. P. 9-27.
13. Tishman S., Perkins D., Jay E. The thinking classroom: learning and teaching in a culture of thinking. Boston: Allyn and Bacon, 1995. 298 p.
14. Wegerif R. Literature review in thinking skills, technology and learning. Bristol: Futurelab, 2002. 40 p.