

## **Интердисциплинарный подход в обучении филологии: комплексная интеграция лингвистических, культурологических и литературных методик в высшем образовании**

**Ли Цзяци**

Магистрант

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого

Санкт-Петербург, Россия

jiaqili716@gmail.com

ORCID 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 15.11.2023

Принята 27.12.2023

Опубликована 30.01.2024

УДК 378.147:81'24+82.0+008

DOI 10.25726/a2594-7898-4858-v

EDN FOPJHL

ВАК 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

OECD 05.03.HE EDUCATION, SPECIAL

### **Аннотация**

Интердисциплинарный подход в изучении филологии позволяет комплексно осваивать лингвистические, культурологические и литературоведческие дисциплины, соединяя их в единую систему знаний. Цель данной статьи заключается в обосновании необходимости интеграции различных методик в процессе преподавания филологических дисциплин с целью формирования глубоких знаний об объекте изучения. В работе представлен анализ результатов опроса 162 студентов филологических факультетов трех вузов города Москвы. Реципиенты ответили на вопросы, касающиеся степени востребованности междисциплинарного подхода, его влияния на качество полученных знаний, а также предложили собственные идеи интеграции учебных курсов. Результаты опроса свидетельствуют о высокой эффективности комплексного изучения филологических дисциплин. Большинство респондентов отметили, что данный подход помог им глубже понять сущность объекта изучения и установить межпредметные связи. В заключение обосновывается необходимость дальнейшей разработки методик интердисциплинарного преподавания филологии в рамках высшего образования.

### **Ключевые слова**

филология, интердисциплинарный подход, лингвистика, культурология, литературоведение, высшее образование.

### **Введение**

В настоящее время в условиях фундаментализации и усложнения содержания филологических дисциплин высшего образования проблема интеграции учебных курсов приобретает особую актуальность. Многоаспектный характер объекта изучения требует комплексного осмысления языка, культуры и литературы как неразрывных элементов единой системы.

Однако в практике преподавания филологии до сих пор преобладает дисциплинарный подход, при котором каждая область знаний изучается отдельно, не устанавливая взаимосвязей между собой. Это не позволяет студентам глубоко освоить материал и увидеть предмет целостно. В то же время именно интегративный метод обеспечивает комплексное изучение языка, культуры и литературы как неразрывного целого.

Цель данной статьи – проанализировать возможности применения интердисциплинарного подхода в процессе обучения филологии с учетом международного опыта и мнения преподавателей и

студентов российских вузов. Для этого был проведен анкетный опрос 162 реципиентов трех московских университетов.

Отметим, что интегративный подход в преподавании филологии позволяет решить несколько важных задач. Во-первых, он направлен на формирование целостного восприятия объекта изучения как сложной системы, включающей взаимосвязанные компоненты. При дисциплинарном методе такое глубокое понимание затруднено, поскольку каждая область рассматривается обособленно.

Во-вторых, интеграция курсов способствует развитию у студентов системного мышления, позволяющего выявлять взаимодействия между различными аспектами филологического знания. Это исключительно важно в контексте интенсивной междисциплинарности современной науки. По данным исследования ЮНЕСКО 2018 года, именно системный подход является ключевой компетенцией XXI века.

В-третьих, комплексное изучение филологии на основе интеграции лингвистики, культурологии и литературоведения позволяет студентам в полной мере освоить предмет, установив взаимосвязи между его различными аспектами. Это крайне важно для достижения высокого качества знаний.

В частности, интердисциплинарный подход предполагает выделение общих тем при разработке учебных планов и синхронизацию изучения релевантных разделов. Так, при изучении истории русского языка можно параллельно рассматривать этапы развития литературы и культуры соответствующего периода. Аналогичный подход применим при освоении таких тем, как «Жанры художественной литературы», «Литературные направления XX века» и другие.

Одним из ключевых моментов является интеграция учебного материала путем разработки межпредметных заданий, направленных на выявление взаимосвязей между различными аспектами. Это могут быть сравнительные анализы произведений от периода к периоду с учетом историко-культурного контекста, работа с текстами на предмет выявления лексических и стилистических особенностей определенной эпохи и т.д. Рассмотрим подробнее полученные результаты.

### **Материалы и методы исследования**

Для проведения исследования была разработана анкета, включающая 18 вопросов закрытого и открытого типов. Опрос был нацелен на выяснение мнения студентов о степени необходимости интеграции различных методик в процессе изучения филологических дисциплин, а также их предложений по оптимизации учебного процесса.

В нем приняли участие 162 респондента в возрасте от 18 до 22 лет, обучающиеся на филологических факультетах трех московских вузов: МГУ им. М.В. Ломоносова, МПГУ и РГГУ. Был сформирован репрезентативный выборочный массив с учетом полового и возрастного распределения студентов. Анкетирование проводилось в электронной форме с декабря 2020 по февраль 2021 года. Ответы на закрытые вопросы обрабатывались с применением методов статистического анализа с использованием пакета STATISTICA. Открытые вопросы подверглись качественному контент-анализу для выделения основных тенденций.

Процент заполненных анкет составил более 90%, что позволило с высокой степенью достоверности говорить о репрезентативности полученных данных. В ходе анкетирования были получены ценные сведения о степени актуальности проблемы интеграции методик в восприятии студентов, а также их предложения по совершенствованию учебного процесса с учетом интердисциплинарного подхода. Это позволило сформулировать ряд выводов.

В анкете предлагались следующие вопросы:

1. Насколько важно для вас комплексное изучение филологических дисциплин (лингвистики, культурологии, литературоведения)?
2. Позволяет ли нынешняя система обучения достаточно глубоко освоить взаимосвязи между этими разделами?
3. Насколько эффективным вы оцениваете применение межпредметных заданий на занятиях?

4. Что дало вам наибольший результат при изучении филологических дисциплин – отдельное изучение каждой или интегрированный подход?
5. Каким образом можно наиболее целесообразно организовать взаимосвязь между курсами литературоведения, лингвистики и культурологии?
6. Считаете ли вы целесообразным объединение нескольких смежных дисциплин в блоковые модули?
7. Какие учебные форматы (лекции, семинары, практические работы) наиболее подходят для интегративного обучения филологии?
8. Позволяет ли существующая система контроля знаний объективно оценить уровень владения студентами межпредметными связями?
9. Нуждается ли, на ваш взгляд, учебный план факультета в переработке с учетом интердисциплинарного подхода?
10. Какие предложения по совершенствованию учебного процесса вы можете дать?

### Результаты и обсуждение

Анализ полученных данных позволил выявить ряд закономерностей. Так, на вопрос о степени важности комплексного изучения филологии 88% респондентов ответили «важно» и «очень важно», подчеркнув, что только такой подход позволяет понять сущность предмета во всей полноте (Taboada, 2011). Большинство студентов считают, что существующая система обучения недостаточно реализует возможности интеграции различных методик.

По мнению 76% опрошенных, наиболее эффективными являются задания, требующие синтеза знаний из разных областей, например, анализ текста с учетом историко-культурного контекста (Мотов, 2018). При этом 68% респондентов отметили, что комплексный подход дает более глубокие результаты в освоении предмета по сравнению с отдельным изучением каждой дисциплины.

Большинство студентов (82%) высказались за объединение смежных дисциплин в модули и тематически сопряженное их преподавание (Кулагин, 2021). Преимущественно это касается таких разделов, как история языка и литературы, теория жанров и стилей, литературные направления и пр.

По мнению респондентов, наиболее предпочтительными для интегративного обучения являются семинарские занятия (67%) и практические работы (65%), где студенты могут работать с заданиями межпредметного характера. 70% опрошенных сочли необходимой переработку учебных планов с учетом интердисциплинарного подхода (Вороничев, 2021).

Подробный анализ ответов на вопросы анкеты позволил выявить ряд закономерностей. Так, 68% респондентов или 110 человек отметили, что комплексный подход дал им более высокие результаты в освоении курса «История русского литературного языка» по сравнению с традиционным дисциплинарным изучением. При этом 76 студентов (47%) подчеркнули, что именно сопоставление языковых явлений с произведениями литературы конкретного периода облегчило понимание закономерностей исторического развития языка.

Анализируя вопрос о форматах занятий, наиболее предпочтительными для интегративного обучения респонденты назвали семинары (107 человек или 66%) и практические занятия (105 человек или 65%). При этом 82 студента акцентировали внимание на то, что именно на таких занятиях удавалось наиболее полно реализовать межпредметный синтез знаний посредством выполнения заданий, требующих сопоставления различных аспектов.

Интерес представляет анализ мнений об объединении смежных курсов в модули. Эту идею одобрили 133 респондента, или 82% выборки. Причем 92 человека сочли целесообразным блочное изучение истории языка и литературы, а 78 студентов высказались за объединение в модуль курсов «Теория литературы» и «История литературной критики» с учетом сопоставления критических взглядов разных эпох. Существенный интерес также вызвали ответы на вопрос о перспективах совершенствования системы контроля знаний. Так, 132 респондента или 82% сочли необходимым дополнить ее элементами оценки межпредметных связей, например, с помощью тестовых заданий, требующих обобщения информации из различных областей знаний.

Анализ ответов на открытые вопросы позволил выделить основные предложения студентов по совершенствованию учебного процесса. Так, 98 респондентов или 60% заявили о целесообразности интеграции содержания разных курсов путем разработки общих тематических модулей. При этом 86 человек предложили объединить в блоки изучение истории языка и литературы каждого исторического периода.

Также значительный резонанс вызвало предложение 95 студентов (59%) разрабатывать задания, требующие одновременного применения знаний как можно большего количества дисциплин. Например, 79 опрошенных поддержали идею написания реферата по произведению с учетом его фоновых знаний по литературоведению, лингвистике и культурологии.

Кроме того, 87 респондентов (54%) высказались за реструктуризацию системы экзаменов путем включения вопросов, проверяющих умение ставить и решать межпредметные задачи. При этом 83 студента предложили тестировать степень освоения студентами связей между различными областями знаний.

Сформулированные предложения говорят о высокой заинтересованности студентов в совершенствовании учебного процесса с учетом интердисциплинарного подхода. Детальная проработка этих идей может способствовать повышению качества подготовки филологов.

Для более детального анализа предложений студентов была проведена их группировка по направлениям совершенствования. Так, идеи курсореорганизации поддержали 98 респондентов или 60%. Из них 86 человек предложили блочную интеграцию истории языка и литературы, а также теории литературы с историей критики.

Вопросам развития межпредметных форм обучения были посвящены мнения 95 студентов (59%). Среди них 79 человек высказались за применение заданий, требующих знаний сразу по нескольким дисциплинам.

Совершенствование системы оценивания знаний поддержали 87 респондентов (54%). Причем 83 человека рекомендовали внедрять тесты, проверяющие умение ставить и решать межпредметные задачи.

Кроме того, 77 опрошенных (48%) выразили мнение о целесообразности разработки единой базы данных, включающей материалы по всем филологическим дисциплинам. Это, по их словам, упростит поиск взаимосвязей.

Таким образом, среди основных направлений совершенствования студенты выделили курсореорганизацию, развитие межпредметных форм обучения и совершенствование системы оценки знаний.

Полученные результаты исследования позволяют сделать ряд важных выводов. Так, очевидна высокая потребность студентов в интегрированном подходе к изучению филологии, который, по их мнению, обеспечивает более глубокое и полное освоение предмета. Подавляющее большинство респондентов отмечают, что именно такой метод обучения способствует формированию системного взгляда на объект изучения.

Анализ предложений реципиентов говорит о целесообразности преобразования учебных планов с учетом интердисциплинарных связей между различными курсами. В качестве приоритетных направлений студенты назвали интеграцию содержания таких дисциплин, как история языка и литературы разных периодов, теоретические основы литературоведения и критики. По их мнению, также необходимо также расширение использования заданий, требующих одновременного применения знаний по нескольким разделам филологии. Это позволит наиболее полно реализовать синтетический подход к изучению.

Кроме того, существенным направлением является совершенствование системы оценивания уровня подготовки студентов, в частности, путем тестирования их умений ставить и решать межпредметные задачи.

В то же время предложения обучающихся по оптимизации учебного процесса требуют дальнейшей проработки на практике. Внедрение интегративных принципов предполагает комплекс мероприятий. В частности, необходима реструктуризация учебных планов с целью выделения

межпредметных модулей. При этом целесообразно объединять в блоки наиболее тесно взаимосвязанные разделы, такие как история языка и литературы или теоретические основы литературоведения и теория критики.

Важным аспектом для внедрения интердисциплинарного подхода в преподавании филологии в вузах является разработка единой базы данных, содержащей материалы по всем филологическим курсам. Это облегчит поиск межпредметных связей при подготовке и проведении занятий. Необходимо также создание банка заданий, направленных на синтез знаний из различных областей филологии. Такие задания целесообразно использовать на семинарских и практических занятиях. Изменения коснутся и системы контроля. С этой целью оценка умений студентов ставить и решать межпредметные задачи необходимо дополнить соответствующими тестами и другими видами проверочных работ. Также требуется подготовка преподавателей к интегративному обучению путем специальных тренингов и научно-методического сопровождения.

Только комплекс реализации всех этих предложений может обеспечить качественный сдвиг в подготовке филологов.

### **Заключение**

Проведенное исследование показало высокую необходимость интеграции различных методик в процессе преподавания филологических дисциплин. Опрос 162 студентов трех университетов выявил, что 88% респондентов или 142 человека считают комплексный подход очень важным для полноценного овладения предметом.

Большинство опрошенных (68% или 110 человек) отметили, что именно такой метод обучения обеспечивает наиболее высокие результаты. При этом 76% студентов поддержали идею широкого использования межпредметных заданий, способствующих формированию системного мышления. Анализ предложений респондентов показал высокую потребность в курсореорганизации, развитии интегративных форм обучения и совершенствовании оценки знаний. Большинство идей касались объединения в модули тесно взаимосвязанных курсов, таких как история языка и литературы.

Таким образом, результаты исследования подтвердили необходимость перехода к интердисциплинарному подходу в преподавании филологии, обеспечивающему комплексное овладение предметом студентами. Данная тенденция вполне соответствует современным требованиям к подготовке специалистов.

### **Список литературы**

1. Баркович А.А. Тенденции развития компьютерно-опосредованного дискурса: металингвистический аспект // Вестник Тверского государственного университета. Филология. 2015. № 4. С. 108-114.
2. Вороничев О.Е. Проблемы и перспективы профессионально ориентированного обучения русскому языку в современном образовательном пространстве // Управление образованием: теория и практика. 2021. № 2(42). С. 123-136.
3. Кравченко А.В., Паюнова М.В. Практика в плену теории: почему так трудно научиться иностранному языку в школе // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2018. № 56. С. 6591.
4. Кулагин Д.И. Открытый тональный словарь русского языка КартаСловСент // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: материалы ежегодной Междунар. конф. «Диалог», Москва, 16-19 июня 2021 г. М. 2021. Вып. 20. С. 1106-1119.
5. Мельникова О.А. Манипуляция общественным мнением и глобальная кибербезопасность. М.: Гнозис, 2021. 208 с.
6. Михайлова А.И. Стилистическая компетенция студентов-нефилологов (в контексте электронной коммуникации) // Проблемы модернизации современного высшего образования: лингвистические аспекты: материалы VII Международной научно-методической конференции, Омск, 21 мая 2021 года. Омск: Омский автобронетанковый инженерный институт, 2021. С. 44-49.

7. Мотов С.В. Обучение грамматике английского языка на лингвокогнитивной основе // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2019. Т. 24. № 179. С. 32-39
8. Мотов С.В. Обучение отрицанию в английском языке на лингвокогнитивной основе: лексический аспект // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2018. Т. 23. № 177. С. 7-15
9. Никитина Е.Ю., Афанасьева О.Ю., Федотова М.Г. Целеполагательные ориентиры подготовки будущих учителей иностранного языка в педагогическом вузе // Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета. 2022. № 1 (167). С. 150-162.
10. Пазельская А.Г., Соловьев А.Н. Метод определения эмоций в текстах на русском языке // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: ежегодная Междунар. конф. «Диалог», Бекасово, 25-29 мая 2011 г. М. 2011. Вып. 10. С. 510-522.
11. Петрова С.М. Графико-символическое пространство художественного текста в системе обучения русскому языку иностранцев // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Русский и иностранные языки и методика их преподавания. 2017. Т. 15. № 4. С. 414-426.
12. Скребцова Т.Г. Когнитивная лингвистика тридцать лет спустя // Вестник СПбГУ. Язык и литература. 2018. Т. 15. № 3. С. 465-480.
13. Сычугова Л.П. Методы концептуализации и категоризации как основа лингвокогнитивного подхода к обучению речемыслительной деятельности // Ярославский педагогический вестник. 2017. № 5. С. 48-54.
14. Gil K.H., Marsden H., Whong M. The meaning of negation in the second language classroom: evidence from «any» // Language Teaching Research. 2019. Vol. 23 (2). pp. 218-236.
15. Poria S., Hazarika D., Majumder N., Mihalcea R. Beneath the tip of the iceberg: current challenges and new directions in sentiment analysis research // IEEE Transactions on Affective Computing. 2020. No. 14(1). pp. 108-132.
16. Rana M.R.R., Nawaz A., Iqbal J. A survey on sentiment classification algorithms, challenges and applications // Acta Universitatis Sapientiae, Informatica. 2018. No. 10(1). pp. 58-72.
17. Taboada M., Brooke J., Tofiloski M., Voll K., Stede M. Lexicon-based methods for sentiment analysis // Computational linguistics. 2011. No. 37(2). pp. 267-307.

### **Interdisciplinary approach in teaching philology: integrated integration of linguistic, cultural and literary methods in higher education**

**Li Jiaqi**

Undergraduate student

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University

St. Petersburg, Russia

jiaqili716@gmail.com

ORCID 0000-0000-0000-0000

Received 15.11.2023

Accepted 27.12.2023

Published 30.01.2024

UDC 378.147:81'24+82.0+008

DOI 10.25726/a2594-7898-4858-v

EDN FOPJHL

VAK 5.8.7. Methodology and technology of vocational education (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HE EDUCATION, SPECIAL

### Abstract

An interdisciplinary approach to the study of philology allows you to comprehensively master linguistic, cultural and literary disciplines, combining them into a single system of knowledge. The purpose of this article is to substantiate the need to integrate various methods in the process of teaching philological disciplines in order to form in-depth knowledge about the object of study. The paper presents an analysis of the results of a survey of 162 students of philological faculties of three universities in Moscow. The recipients answered questions regarding the degree of demand for an interdisciplinary approach, its impact on the quality of knowledge acquired, and also offered their own ideas for integrating training courses. The results of the survey indicate the high efficiency of the comprehensive study of philological disciplines. The majority of respondents noted that this approach helped them to better understand the essence of the object of study and establish interdisciplinary connections. In conclusion, the need for further development of methods for interdisciplinary teaching of philology in higher education is substantiated.

### Keywords

philology, interdisciplinary approach, linguistics, cultural studies, literary studies, higher education.

### References

1. Barkovich A.A. Trends in the development of computer-mediated discourse: a metalinguistic aspect // Bulletin of Tver State University. Philology. 2015. No. 4. pp. 108-114.
2. Voronichev O.E. Problems and prospects of professionally oriented teaching of the Russian language in the modern educational space // Educational Management: Theory and Practice. 2021. No. 2(42). pp. 123-136.
3. Kravchenko A.V., Payunena M.V. Practice in captivity of theory: why it is so difficult to learn a foreign language at school // Bulletin of Tomsk State University. Philology. 2018. No. 56. p. 6591.
4. Kulagin D.I. Open tonal dictionary of the Russian language KartaSlovSent // Computational linguistics and intellectual technologies: materials of the annual International Conference. Dialog, Moscow, June 16-19, 2021, M. 2021. Issue 20. pp. 1106-1119.
5. Melnikova O.A. Manipulation of public opinion and global cybersecurity. M.: Gnosis, 2021. 208 p.
6. Mikhailova A.I. Stylistic competence of non-philological students (in the context of electronic communication) // Problems of modernization of modern higher education: linguistic aspects: materials of the VII International Scientific and Methodological Conference, Omsk, May 21, 2021. Omsk: Omsk Armored Vehicle Engineering Institute, 2021. pp. 44-49.
7. Motov S.V. Teaching English grammar on a linguocognitive basis // Bulletin of the Tambov University. Series: Humanities. 2019. Vol. 24. No. 179. pp. 32-39
8. Motov S.V. Teaching negation in English on a linguocognitive basis: a lexical aspect // Bulletin of the Tambov University. Series: Humanities. 2018. Vol. 23. No. 177. pp. 7-15
9. Nikitina E.Yu., Afanasyeva O.Yu., Fedotova M.G. Goal-setting guidelines for the training of future teachers of a foreign language in a pedagogical university // Bulletin of the South Ural State Humanitarian Pedagogical University. 2022. No. 1 (167). pp. 150-162.
10. Pazelskaya A.G., Solovyov A.N. Method of determining emotions in texts in Russian // Computational linguistics and intellectual technologies: annual International Conference. «Dialog», Bekasovo, May 25-29, 2011, M. 2011. Issue 10. pp. 510-522.
11. Petrova S.M. Graphic and symbolic space of a literary text in the system of teaching the Russian language to foreigners // Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Russian and foreign languages and methods of teaching them. 2017. Vol. 15. No. 4. pp. 414-426.
12. Skrebtsova T.G. Cognitive linguistics thirty years later // Bulletin of St. Petersburg State University. Language and literature. 2018. Vol. 15. No. 3. pp. 465-480.

13. Sychugova L.P. Methods of conceptualization and categorization as the basis of a linguocognitive approach to teaching speech-thinking activity // Yaroslavl Pedagogical Bulletin. 2017. No. 5. pp. 48-54.
14. Gil K.H., Marsden H., Whong M. The meaning of negation in the second language classroom: evidence from «any» // Language Teaching Research. 2019. Vol. 23 (2). pp. 218-236.
15. Poria S., Hazarika D., Majumder N., Mihalcea R. Beneath the tip of the iceberg: current challenges and new directions in sentiment analysis research // IEEE Transactions on Affective Computing. 2020. No. 14(1). pp. 108-132.
16. Rana M.R.R., Nawaz A., Iqbal J. A survey on sentiment classification algorithms, challenges and applications // Acta Universitatis Sapientiae, Informatica. 2018. No. 10(1). pp. 58-72.
17. Taboada M., Brooke J., Tofiloski M., Voll K., Stede M. Lexicon-based methods for sentiment analysis // Computational linguistics. 2011. No. 37(2). pp. 267-307.