

Исследование готовности учителей к формированию читательской грамотности младших школьников

Ольга Валерьевна Шабалина

Кандидат филологических наук, доцент кафедры теории и технологии обучения и воспитания младших школьников, доцент
Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет
Пермь, Россия
ola-perm@pspu.ru
ORCID 0000-0002-9250-8869

Юлия Юрьевна Скрипова

Кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории и технологии обучения и воспитания младших школьников, доцент
Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет
Пермь, Россия
yla059@pspu.ru
ORCID 0000-0003-2838-3376

Поступила в редакцию 27.11.2023
Принята 16.12.2023
Опубликована 15.01.2024

УДК 37.015.3:372.4
DOI 10.25726/r2570-6806-9438-и
EDN DPASIO
ВАК 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)
OECD 05.03.HA EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

Аннотация

Функциональная грамотность обозначена в материалах стандарта НОО (2021) как новый образовательный результат младших школьников. Для достижения этого результата в образовательной организации должна быть организована целенаправленная работа по формированию у учеников знаний и умений, необходимых им для полноценного функционирования в современном обществе, что предполагает профессиональную готовность педагогов к этой деятельности. В статье представлены результаты исследования представлений учителей о содержании понятия «читательская грамотность» и средствах ее формирования у младших школьников. Изучение мнения учителей, интерпретация их ответов на вопросы анкеты позволили выявить особенности мотивационного, когнитивного и деятельностного компонентов профессиональной готовности учителей начальных классов к формированию читательской грамотности у младших школьников. Анализ проблемы позволил сформулировать рекомендации для совершенствования работы по формированию читательской грамотности младших школьников в образовательной организации.

Ключевые слова

функциональная грамотность, читательская грамотность, учитель начальных классов, процесс формирования читательской грамотности, младшие школьники.

Статья подготовлена в рамках государственного задания на научные исследования по заказу Министерства просвещения Российской Федерации (номер KPZU-2021-003) «Условия развития

функциональной грамотности среди обучающихся в рамках реализации образовательных программ начального общего образования».

Введение

Сформированность функциональной грамотности обучающихся общеобразовательной школы является целевым показателем качества современного российского образования (Диких и др., 2021). Уже в начальной школе функциональная грамотность рассматривается как обязательный результат (Приказ Министерства просвещения РФ, 2021) и должна быть сформирована у каждого обучающегося, независимо от типа образовательного учреждения, условий, которые в нём обеспечены, а также от уровня развития обучающихся. Качество формирования функциональной грамотности у младших школьников во многом зависит от профессионализма педагогов, от организации работы по достижению новых образовательных результатов в образовательном учреждении.

Управление совершенствованием профессиональной компетентности педагога входит в круг функциональных обязанностей менеджера образовательной организации. При принятии решений о развитии профессиональных умений педагогов в области формирования функциональной грамотности менеджер руководствуется требованиями, отраженными в документах, например: в госпрограмме РФ от 26 декабря 2017 г. №1642 «Развитие образования» (Государственная программа, 2017) и Указе Президента РФ от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (Указ Президента, 2018). В современных нормативно-правовых документах неоднократно подчеркивается необходимость повышения качества образования в Российской Федерации, формирования функциональной грамотности обучающихся. Решение этого вопроса происходит как на уровне Российской Федерации в целом, так и на уровне каждой образовательной организации.

По мнению А.А. Леонтьева, функциональная грамотность – это «способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания для решения широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений» (Образовательная система, 2003). В материалах стандарта (ФГОС НОО) функциональная грамотность понимается более узко, как «способность решать учебные задачи и жизненные проблемные ситуации на основе сформированных предметных, метапредметных и универсальных способов деятельности» (Приказ Министерства просвещения РФ, 2021).

Рассмотрим один вид функциональной грамотности – читательскую грамотность. Сформированная читательская грамотность дает школьникам возможность применения приобретаемых знаний и умений в разных жизненных ситуациях, бытовых или связанных с учебной деятельностью. С точки зрения Г.А. Цукерман, читательская грамотность учеников начальной школы – это «способность понимать и использовать письменную речь во всём разнообразии её форм для целей, требуемых обществом и/или ценных для индивида» (Цукерман и др., 2018).

Этот вид грамотности предполагает формирование нескольких групп читательских умений, перечень которых выделяется в международных исследованиях PISA и PIRLS (табл. 1).

Таблица 1. Читательские умения, выделяемые в международных исследованиях

Исследования PISA	Исследования PIRLS
1) находить доступ к информации и извлекать ее;	1) находить в тексте информацию, изложенную в явном виде;
2) формировать общее понимание текста и переводить информацию текста на язык читателя;	2) делать простые умозаключения (выводы);
3) размышлять о содержании и форме текстового сообщения, оценивать его (Шабалина и др., 2021).	3) интегрировать и интерпретировать идеи и информацию текста;
	4) оценивать содержание и форму текста (Основная информация, 2022).

Анализ выделенных умений показывает, что читательская грамотность предполагает тесную связь процесса чтения с нахождением, осмыслением, оценкой, использованием информации из текста. Сопоставление умений позволяет сделать вывод, что в исследованиях PISA читательские умения рассматриваются укрупненно, а в исследованиях PIRLS – более конкретно, что объясняется особенностями возраста участников проектов (15 лет и 10 лет).

Опубликованные в педагогических журналах за последние 5 лет материалы показывают, что в центре внимания отечественных исследователей находятся разные аспекты читательской грамотности: диагностика уровня ее сформированности у младших школьников (Деменева и др., 2020), средства ее формирования (Агаева, 2023; Колесова и др., 2019), особенности организации обучения (Алферьева-Термсикос, 2022; Гаврилова и др., 2021; Молокова и др., 2022; Третьякова, 2020;), подготовка и совершенствование профессиональных умений учителей (Олефир, 2023; Шатохина, 2023; Яшина, 2022) и др.

Для того, чтобы обеспечить достижение учениками образовательного результата «читательская грамотность», педагоги должны быть готовы к этой деятельности, обладать специальными профессиональными умениями, владеть средствами обучения. В.А. Сластёнин подчеркивает, что в узком смысле «под средствами обучения чаще всего понимаются учебные и наглядные пособия, демонстрационные устройства, технические средства и др.» (Сластёнин, 2002), а в широком смысле – «это все то, что способствует достижению целей образования, то есть вся совокупность методов, форм, содержания, а также специальных средств обучения» (Сластёнин, 2002).

Цель проведенного исследования – изучение представлений учителей о читательской грамотности и готовности к ее формированию у младших школьников. В статье будут рассмотрены вопросы: «Представляют ли учителя значение проблемы формирования читательской грамотности для современного образования? Понимают ли суть читательской грамотности (отличают ли ее от навыка чтения)? Готовы ли учителя формировать читательскую грамотность младших школьников? Владели ли они средствами и способами ее формирования? Имеют ли практический опыт организации работы над читательской грамотностью?»

Материалы и методы исследования

В исследовании применялись следующие методы: анкетирование учителей, ранжирование, количественный и качественный анализ данных анкетирования, интерпретация результатов, анализ научной и научно-методической литературы по проблеме исследования в сфере педагогики и менеджмента образовательной организации.

С целью выявления готовности учителей начальных классов к формированию читательской грамотности младших школьников в 2022-2023 году было проведено исследование. Основным методом исследования – анкетирование учителей. Анкетирование представляет собой опросный метод сбора информации, позволяющий «в короткие сроки регистрировать и факты поведения людей, и мнения различных представителей возрастных, профессиональных, социальных групп, и сведения о процессе и результатах их деятельности...» (Старикова, 2022).

При разработке анкеты были использованы разные типы вопросов: закрытые, полузакрытые и открытые (Загвязинский, 2012). Вопросы закрытого типа предполагают, что респондент выбирает ответ из предлагаемых готовых вариантов. Закрытые вопросы могут быть с единичным или множественным выбором. Вопросы полузакрытого типа предполагают, что ответ можно выбрать из предложенных вариантов или сформулировать самостоятельно, если предложенные готовые ответы не устраивают респондента. Вопросы открытого типа предполагают, что ответ формулируется самим респондентом. Открытые вопросы выявляют непосредственно осознаваемые респондентами особенности понятий и суждения респондентов по поводу исследуемых процессов. Вопросы анкеты взаимосвязаны, частично по содержанию перекрывают друг друга, что позволяет проверить достоверность ответов (Загвязинский, 2012).

Разработанная анкета включала 19 вопросов, последовательно отражающих представления и опыт педагогов начальной школы в области формирования читательской грамотности.

По содержанию вопросы анкеты условно были сгруппированы в три блока в соответствии с компонентами профессиональной готовности учителей начальных классов к формированию читательской грамотности. Описание трёх компонентов (мотивационного, когнитивного и деятельностного) представлено в таблице 2.

Таблица 2. Описание компонентов профессиональной готовности учителей начальных классов к формированию читательской грамотности

Компонент профессиональной готовности учителей	Содержание компонента профессиональной готовности учителей начальных классов к формированию читательской грамотности
1. Мотивационный компонент	1.1. осмысление педагогами актуальности проблемы формирования читательской грамотности младших школьников;
2. Когнитивный компонент	2.1. знания педагогов о читательской грамотности и средствах ее формирования у младших школьников; 2.2. осмысление особенностей организации работы над читательской грамотностью младших школьников;
3. Деятельностный компонент	3.1. опыт учителей по формированию читательской грамотности учеников; 3.2. компетентность в решении конкретных практических задач в области формирования читательской грамотности у младших школьников

В анкетировании приняли участие 73 педагога Пермского края с разным опытом педагогической деятельности (рис.1).

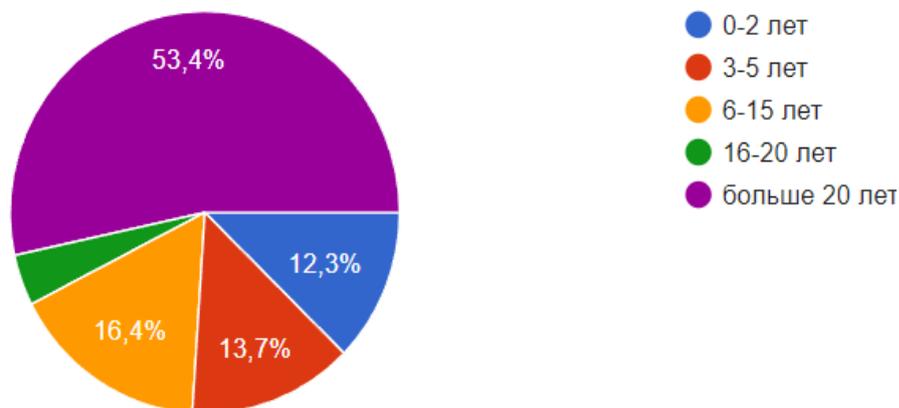


Рисунок 1. Распределение респондентов по педагогическому стажу

Респонденты с опытом работы более 20 лет составляют 53,4% опрошенных, респонденты с опытом работы от 16 до 20 лет составляют 4,1% опрошенных, респонденты с опытом работы от 6 до 15 лет составляют 16,4% опрошенных, респонденты с опытом работы от 3 до 5 лет составляют 13,7% опрошенных, респонденты с опытом работы от 0 до 2 лет составляют 12,3% опрошенных. Таким образом в выборке представлены учителя с разным педагогическим опытом, выборка отражает реальную ситуацию в образовательных организациях Пермского края и может считаться репрезентативной.

Результаты исследования и обсуждение

Представим результаты, полученные в ходе анкетирования учителей начальных классов, в соответствии с компонентами профессиональной готовности учителей начальных классов к формированию читательской грамотности.

1. Мотивационный компонент

1.1. Осмысление педагогами актуальности проблемы формирования читательской грамотности младших школьников

Для выявления того, как учителя воспринимают проблему формирования читательской грамотности, было предложено 3 вопроса.

1. Является ли формирование читательской грамотности задачей учителя начальных классов?

2. Насколько точно вы понимаете, что такое читательская грамотность?

3. Испытываете ли вы затруднения в вопросах формирования читательской грамотности обучающихся?

Рассмотрим полученные ответы.

98,6% респондентов отметили, что формирование читательской грамотности учеников является задачей учителя начальных классов. 1,4% респондентов отметили, что эта задача является попутной. Следовательно, большая часть педагогов воспринимает читательскую грамотность учеников как образовательный результат, достижение которого необходимо обеспечить.

При этом суть понятия читательской грамотности осмысливается педагогами не в полной мере. Об этом говорят ответы на второй вопрос. Так, на вопрос «Насколько точно вы понимаете, что такое читательская грамотность?» только 60% респондентов ответили, что хорошо понимают, что такое читательская грамотность, остальные 40% (почти половина) отметили, что они имеют некоторое представление, но не могут дать точного определения данному понятию.

Ответы на вопрос о затруднениях при формировании читательской грамотности показали, что 40% педагогов не испытывают затруднений, 40% имеют небольшие затруднения и хотели бы проконсультироваться по отдельным вопросам, 20% педагогов зафиксировали серьезные затруднения и отметили, что нуждаются в методической помощи – (рис.2).



Рисунок 2. Ответы на вопрос «Испытываете ли вы затруднения в вопросах формирования читательской грамотности обучающихся?»

Таким образом, учителя начальных классов понимают необходимость формирования читательской грамотности младших школьников. При этом большая часть учителей недостаточно точно представляет себе суть этого понятия. Больше половины анкетированных педагогов отметили, что нуждаются в методической поддержке. Следовательно, проблема осмысления понятия «читательская грамотность» и выбора средств для формирования читательской грамотности существует.

Решение данной проблемы связано с тем, что менеджеру образовательной организации необходимо детализировать трудности учителей и предложить способы их преодоления.

Представим конкретизацию затруднений учителей через анализ ответов на вопросы второго и третьего блока анкеты.

2. Когнитивный компонент

2.1. Знания педагогов о читательской грамотности и средствах ее формирования у младших школьников

Для диагностики знаний учителей о читательской грамотности в анкете были предусмотрены 9 вопросов. Вопросы первой части направлены на осмысление существенных характеристик понятий (через определение по готовому толкованию), вопросы второй части были направлены на определение умений, составляющих суть читательской грамотности и соотнесение читательской грамотности с метапредметными результатами, в третьей части выявлялись представления учителей о средствах формирования читательской грамотности.

Представим результаты исследования.

1) *Определение понятия по толкованию*

Вопросы этой части анкеты были направлены на понимание сущности и дифференциацию респондентами понятий «читательская грамотность», «читательская компетентность», «смысловое чтение», «читательская деятельность». Учителям предлагалось определение, которое нужно было соотнести с понятием, то есть выбрать термин.

Рассмотрим полученные результаты.

А. Толкование понятия «смысловое чтение»

Учителям предлагалось определение: «Эти характеристики: осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели, извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации; свободная ориентация и восприятие текстов художественного, научного, публицистического и официально-делового стилей – относятся к...»

В перечне признаков понятия были отражены существенные характеристики смыслового чтения (по А.Г. Асмолову), на которые учителя должны были обратить внимание и выбрать смысловое чтение, отличив его от читательской компетентности, читательской грамотности, читательской деятельности.

Отвечая на вопрос, содержащий перечисление признаков смыслового чтения, 49,3% опрошенных выбрали правильный ответ. 23,3% респондентов отнесли признаки к понятию «читательская грамотность», 21,9% – к понятию «читательская компетентность», 5,5% – к понятию «читательская деятельность» (рис.3).

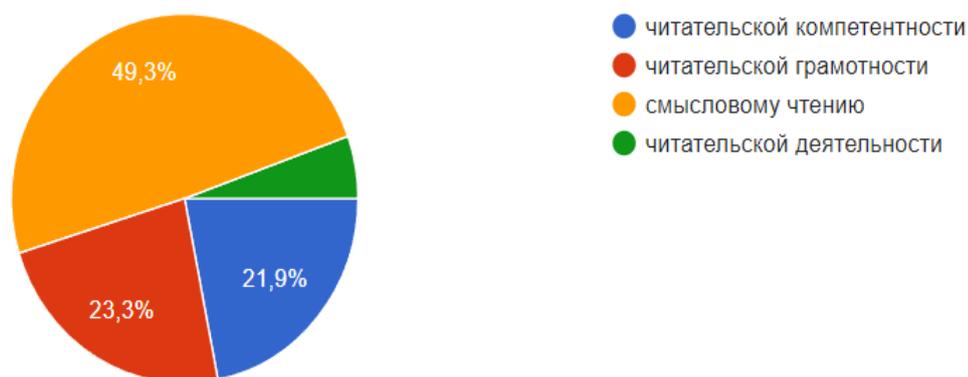


Рисунок 3. Распределение ответов о содержании понятия «смысловое чтение»

Следовательно, почти половина опрошенных учителей понимают суть смыслового чтения и выделяют его характерные признаки (осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели, извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации и др.).

Б. Толкование понятия «читательская компетентность»

Учителям предлагался перечень существенных признаков понятия: «Эти признаки: владение техникой чтения; владение приемами понимания прочитанного и прослушанного произведения; знание книг и умение их самостоятельно выбирать; сформированность духовной потребности в книге и чтении – относятся к...»

В перечне признаков понятия были отражены существенные признаки читательской компетентности, указанные в примерной рабочей программе по литературному чтению (2011), на

которые учителя должны были обратить внимание и отличить его от читательской грамотности, читательской деятельности и смыслового чтения.

По признакам читательской компетентности правильно определили понятие 49,3% опрошенных. Смешивают понятия «читательская компетентность» и «читательская грамотность» 23,3% опрошенных, понятия «читательская компетентность» и «читательская деятельность» 21,9% респондентов. 5,5% респондентов отнесли признаки: владение техникой чтения; владение приемами понимания прочитанного и прослушанного произведения; знание книг и умение их самостоятельно выбирать; сформированность духовной потребности в книге и чтении – к смысловому чтению (рис.4).

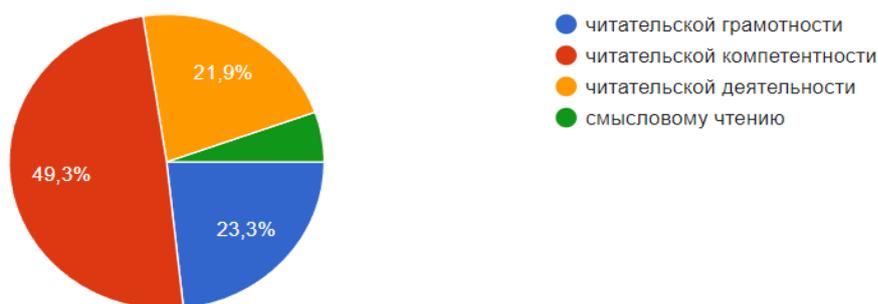


Рисунок 4. Распределение ответов о содержании понятия «читательская компетентность»

Следовательно, почти половина опрошенных учителей по характеристикам (знание книг и умение их самостоятельно выбирать; сформированность духовной потребности в книге и чтении и др.) смогли определить суть понятия читательская компетентность.

Таким образом, диагностика знаний учителей о читательской грамотности показала, что половина учителей смогли распознать существенные признаки понятия «смысловое чтение», «читательская компетентность» и выбрать верный термин. Остальные учителя затруднились в точном подборе термина к определению, следовательно, они недостаточно ясно понимают суть понятий «смысловое чтение», «читательская компетентность» и существенные признаки этих понятий. Отметим, что смысловое чтение предполагает точную постановку цели чтения, выбор вида чтения, определение основной и второстепенной информации, тогда как читательская компетентность оказывается тесно связанной с формированием духовной потребности в книге и читательской самостоятельности. Вероятно, учителя, которые дали неточный ответ, ориентировались на общие предметные результаты по литературному чтению.

2) Определение умений, составляющих читательскую грамотность, связь с метапредметными результатами

Эта часть анкеты была направлена на выявление знаний учителей об умениях, составляющих читательскую грамотность и связь их с метапредметными результатами.

А. Умения, составляющие читательскую грамотность

Вопросы были открытыми и предполагали самостоятельную формулировку ответов учителями.

В качестве умений, составляющих читательскую грамотность, большая часть опрошенных (57,5%) назвала умения, связанные с поиском, извлечением, интерпретацией, оценкой информации, например: «умение работать с информацией: поиск, понимание, интерпретация прочитанного», «умения находить информацию и формулировать простые непосредственные выводы»

Многие респонденты отметили умение применять информацию из текста в практической деятельности (27,5%), например: «умение понимать, использовать письменные тексты для решения своих жизненных задач», «понимать прочитанное, использовать информацию, полученную при чтении текстов».

Ряд респондентов (15,3%) назвали читательские умения, связанные с анализом текста, например: «умения воссоздавать в воображении картины, созданные писателем, понимать логику событий, видеть авторскую позицию».

Несколько человек (10%) отнесли к умениям читательской грамотности умение выбрать нужную книгу, использовали определение читательской компетентности, например: «осознание себя как грамотного читателя, способного к использованию читательской деятельности как средства самообразования».

В ответах (7,5%) прозвучали и качества навыка чтения: осознанность, беглость, выразительность и правильность: «Формирование навыка чтения, оно строится на умении правильно прочитывать слова, понимать смысл текста, выразительно читать. Овладение техникой чтения».

Несколько опрошенных (5%) дали общий ответ: «Работа с текстом».

Следовательно, большая часть педагогов верно определяет умения, составляющие суть читательской грамотности. При этом есть учителя, которые недостаточно ясно представляют суть данного понятия и смешивают читательскую грамотность с результатами обучения грамоте (навык чтения) и предметными умениями в области литературного чтения.

Б. Выявление связи читательской грамотности с метапредметными результатами

Читательская грамотность, являющаяся интегративным компонентом функциональной грамотности, может быть связана как с предметными, так и с метапредметными результатами. Респонденты отметили связь читательской грамотности со всеми группами УУД.

Чаще всего учителя начальных классов подчеркивают связь с познавательными УУД, так как читательская грамотность связана с работой с информацией. Такой ответ дали 99% респондентов. Данный ответ представляется достаточно точным, так как читательская грамотность предполагает извлечение и интерпретацию информации.

Большая часть учителей отметили связь читательской грамотности с другими видами познавательных УУД: базовыми логическими (45,2%) и базовыми исследовательскими (50,7%).

На связь читательской грамотности с коммуникативными и регулятивными УУД указали около 30% опрошенных (рис.5).

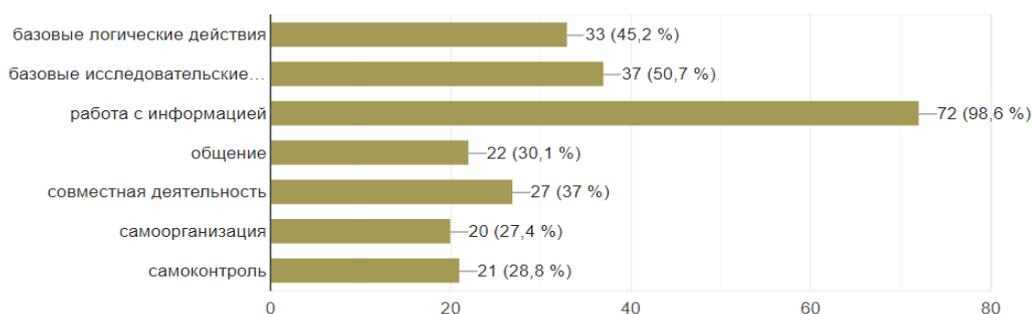


Рисунок 5. Связь читательской грамотности с универсальными учебными действиями (ФГОС НОО 2021 г.

Таким образом, большая часть опрошенных соотносит читательскую грамотность с умениями находить, и извлекать информацию из текста, интегрировать и интерпретировать информацию, осмысливать и оценивать содержание текста. Но при этом значительная часть учителей недостаточно дифференцирует читательскую грамотность и предметные результаты обучения литературному чтению, и даже обучению грамоте. Учителя отмечают тесную связь читательской грамотности с познавательными УУД (особенно с работой с информацией). При этом педагоги подчеркивают, что работа над читательской грамотностью может быть связана также с формированием регулятивных и коммуникативных УУД.

3) Знание средств формирования читательской грамотности

Отвечая на вопросы о том, какими средствами можно формировать читательскую грамотность, учителя показали знание разных форм, приемов, методов, технологий, которые можно использовать для достижения нового образовательного результата. Ответы этой части анкеты были открытыми и предполагали свободное построение высказываний учителями.

А. Анализ ответов респондентов на вопрос о средствах формирования читательской грамотности учеников позволил условно три группы средств: материальные предметы (книги, тексты, произведения искусства), мультимедийные средства (интернет-ресурсы, образовательные платформы, презентации и видеоматериалы), графические средства (таблицы, графики, кластеры и др.).

Большая часть респондентов (26%) в качестве ведущего средства формирования читательской грамотности назвали книги. Отвечающими были обозначены разные книги: художественные, научно-познавательные, справочные, учебные.

19,2% респондентов отметили значимость для формирования читательской грамотности разных видов текстов: сплошных и несплошных, художественных, научно-познавательных, справочных, учебных.

14% отметили наглядные средства, произведения изобразительного, театрального искусства, кино, телевидения. 7% учителей в ответах показали роль иллюстраций в процессе формирования читательской грамотности учеников.

21,4% участников опроса назвали мультимедийные средства, которые предоставляет виртуальная среда: интернет-ресурсы, материалы образовательных платформ Учи.ру, Яндекс-учебник, аудио- и видеоинформацию, презентации.

2,8% респондентов выделили задания (комплексные и интерактивные).

10% учителей отметили таблицы, графики, диаграммы, карты, кластеры, карточки с заданиями как средства формирования читательской грамотности учеников.

Только в ответах 1,4% опрошенных прозвучала мысль, что сама читательская деятельность является средством формирования читательской грамотности.

Следовательно, большая часть учителей (66,2%) отмечает, что средствами формирования читательской грамотности являются материальные предметы (книги, тексты, картины), которые применяются с дидактическими целями. По мнению почти четверти участников опроса (24,2%), средствами формирования читательской грамотности могут быть информационно-коммуникационные ресурсы сети Интернет и мультимедиа-материалы. Некоторая часть учителей отмечают возможности применения графических средств для формирования читательской грамотности младших школьников. Только в единичных ответах отмечается важность деятельности самих учеников.

Б. Анализ ответов респондентов на вопрос о формах, которые способствуют формированию читательской грамотности учеников, показал, что учителя обращают внимание как на формы организации обучения в целом, так и на формы организации именно читательской деятельности.

1) Рассмотрим названные формы организации обучения.

По мнению 48,0% респондентов, основной формой для формирования читательской грамотности детей является урок. Одновременно с уроками классного чтения учителя выделяют такую форму, как занятия внеклассного чтения (7%)

33,0% респондентов указали на возможности внеурочной деятельности для формирования читательской грамотности младших школьников. Надо заметить, что 21,4% педагогов называют просто внеурочную деятельность, а в некоторых ответах (5,8%) уточняется форма внеурочной деятельности - занятия кружка и факультатива. Отдельные педагоги отметили нацеленность внеурочных занятий на развитие вдумчивого чтения.

По мнению 15,1% респондентов, при выборе форм организации внеклассной работы и внеурочной деятельности необходимо взаимодействие образовательной организации и учреждения

культуры – библиотеки. Библиотечные занятия могут стать плодотворной формой воспитания интереса к чтению и формирования читательских умений младших школьников.

По мнению 64,4% респондентов потенциалом для формирования читательской грамотности учеников обладают внеклассные мероприятия. К ним относят такие мероприятия, как: литературные интерактивные игры (21,4%), литературные викторины (10%), литературные конкурсы (4%), конкурсы чтецов (4%), читательская конференция (4%), литературные праздники (2,9%), поэтические вечера (1,4%). 10% респондентов отметили потенциал проектной деятельности для формирования читательской грамотности младших школьников, отметив такую форму ее организации, как мини-проекты, с результатами которых ученики выступают на научно-практических конференциях.

Отметим, что указывая формы организации деятельности младших школьников для формирования читательской грамотности учителя отдают предпочтение групповой работе (14,0%) и работе в парах (7,0%), индивидуальные формы работы отметили 10% респондентов, фронтальные – только 5,8%.

- 2) Среди форм организации собственно читательской деятельности учителя выделили:
- Ведение читательских дневников (24,7%);
 - Создание классной библиотеки (7%);
 - Возрождение семейных чтений (22,0%).

Также участниками анкетирования отмечается, что к работе по формированию читательской грамотности младших школьников важно привлекать родителей. Кроме того, надо обратить внимание, что у части учителей в ответах были представлены не формы, а приемы (ключевые слова, выразительное чтение, составление списка любимых произведений, деление текста на части и др.) и даже методы (проблемно-поисковый метод, метод стимулирования интереса и мотивации учебной деятельности обучающегося), что говорит о некоторой сумбурности представлений учителей.

Таким образом, по мнению опрошенных педагогов потенциалом для формирования читательской грамотности обладают такие формы обучения, как урок и внеурочные занятия (в том числе внеклассное чтение и библиотечные занятия), а также внеклассные мероприятия. Учителя отдельно выделяют формы организации собственно читательской деятельности младших школьников.

В. Анализ ответов респондентов на вопрос о технологиях формирования читательской грамотности учеников, показал, что в методическом арсенале учителей начальной школы имеется большое количество педагогических технологий.

63% участников опроса назвали технологию развития критического мышления через чтение и письмо. Данная технология представляет собой целостную систему, формирующую навыки работы с информацией в процессе чтения и письма и, безусловно, обладает возможностями для формирования читательской грамотности.

48% учителей указали технологию продуктивного чтения и технологию формирования типа правильной читательской деятельности Н.Н. Светловской, которые предусматривают три этапа работы с текстом и обладают потенциалом для формирования умений находить информацию, интерпретировать и оценивать ее.

8% участников исследования обозначили потенциал технологии смыслового чтения Н.Н. Сметаниной. Такой небольшой процент учителей объясняется, вероятно, тем, что данная технология предлагается для использования в основной школе. Использование стратегий и приемов этой технологии обеспечивает преемственную связь в формировании читательской грамотности младших школьников и обучающихся 5-9 классов.

Вместе с технологиями, непосредственно направленными на обучение детей работе с текстом, учителя в своих ответах назвали проектную технологию (47%), игровую технологию (41%), технологию проблемного обучения (41%), технологии оценивания образовательных результатов (12%), информационно-коммуникационные технологии (10%). Данные технологии лишь косвенно могут быть связаны с формированием читательской грамотности.

Нужно заметить, что отдельные респонденты отождествляют понятие «технология» с понятиями «форма», называя групповые и индивидуальные формы работы; с понятием «средства», называя аудио,

мультимедийные средства; с понятием «прием», называя приемы: сочинение концовки, иллюстрирование фрагмента, моделирование, систематизация, анализ заголовка. Отметим, что технология предполагает достаточно жестко зафиксированную последовательность действий и операций, гарантирующих получение заданного результата (В.И. Загвязинский).

Таким образом, в целом большая часть учителей начальных классов видят потенциал ведущих технологий работы с текстом и книгой для формирования читательской грамотности младших школьников, указывая технологии развития критического мышления, технологии продуктивного чтения и технологии формирования типа правильной читательской деятельности Н.Н. Светловской. Однако у некоторых педагогов есть затруднения в осмыслении понятия «технология».

Г. Анализ ответов учителей начальных классов на вопрос о методах и приемах процесса формирования умений читательской грамотности учеников, показал, что на сегодняшний день учителя обладают большим методическим арсеналом для формирования читательской грамотности младших школьников. В качестве основных методов были названы анализ текста, беседы о тексте, дискуссии, создание опорных конспектов, подготовка и защита презентаций и др.

Педагоги указали разнообразные приемы, в целом было названо 139 неповторяющихся позиций.

Приведем примеры названных приемов, названных респондентами для формирования умений читательской грамотности младших школьников: выборочное чтение, выделение опорных (ключевых) слов, инсерт (разметка текста), кластерный анализ текста, перевод текста в несплошной текст, составление плана или графической схемы, преобразование информации из текста в схему, составление вопросов к тексту и др.

Кроме приёмов, формирующих собственно читательскую грамотность, учителями были названы:

– приёмы, направленные на формирование предметных умений (пересказ по плану, характеристика персонажа, пересказ от имени героя, выразительное чтение, создание викторины по произведению, деление текста на смысловые части, уточнение значения незнакомых слов, ответы на вопросы по содержанию текста, чтение по ролям и др.),

– приёмы, формирующие и совершенствующие навык чтения (чтение скороговорок, многократное чтение текста с увеличением скорости и переходом на непрочитанную часть текста, игры со словами, ребусы, шарады, пятиминутки чтения, чтение "про себя" и др.)

Описание приёмов, по-видимому, отражает разное понимание читательской грамотности учителями, что соотносится с выводами о различном толковании понятий «читательская грамотность», «читательская компетентность», «смысловое чтение», «читательская деятельность».

Таким образом, описывая средства, формы, технологии, методы, приемы для формирования читательской грамотности младших школьников, большая часть респондентов продемонстрировала точное понимание сути читательской грамотности и умение выбирать инструменты для ее формирования. Однако у части педагогов наблюдается некоторая сумбурность в указании средств, методов, приемов для формирования умений читательской грамотности, что может быть связано с недостаточно точным представлением о сути данного понятия - нового образовательного результата.

2.2. Осмысление особенностей организации работы над читательской грамотностью младших школьников

Для выявления представлений учителей о начале процесса формирования читательской грамотности в анкету был включен вопрос полуоткрытого типа: учителя могли выбрать класс или самостоятельно написать период, благоприятный для начала формирования читательской грамотности.

Размышляя о том, когда необходимо начинать формировать читательскую грамотность, большая часть учителей отмечает период начального общего образования, 69,9% респондентов готовы начинать этот процесс в первом классе (рис.6).

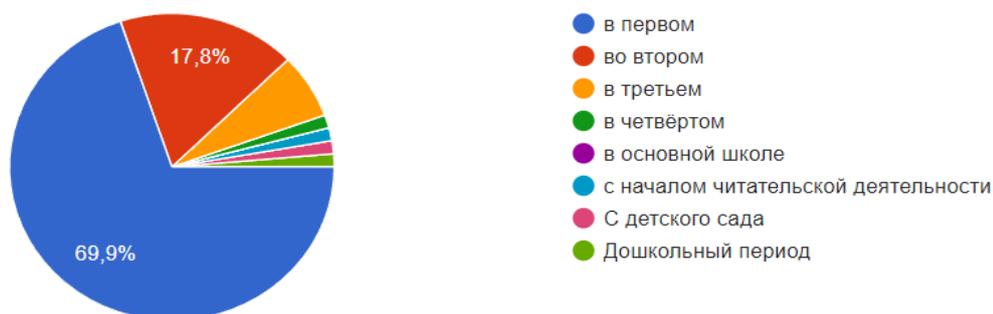


Рисунок 6. Распределение ответов о начале работы по формированию читательской грамотности

Обосновывая свою позицию о наиболее благоприятном периоде для начала формирования читательской грамотности, учителя аргументируют выбор первого класса тем, что в этот период ученики овладевают грамотой, у них начинает формироваться навык чтения, ребёнок сталкивается с интенсивным потоком информации и ему нужно научиться ее анализировать, обрабатывать и использовать для решения учебных и жизненных задач. Приведем примеры аргументов учителей: «Большинство детей в 1-м классе начинает читать первые тексты, важно, чтобы они понимали прочитанное, делали выводы (пусть даже текст будет небольшим по объему)», «Дети приходят в школу читающие, поэтому нужно начинать с 1-го класса», «Чтобы опереться на чтение как на основной вид учебной деятельности в школе, у детей должны быть сформированы специальные читательские умения начиная с первого класса», «В первом классе ребёнок знакомится с такими единицами речи как: предложение, текст. Это тот материал с которого и надо начинать формирование читательской грамотности», «Чем раньше дети научатся извлекать информацию из любого текста, тем выше будет их читательская грамотность», «Наряду с формированием навыка чтения должно формироваться и понимание смысла прочитанного, закладываются основы умения работы с книгой».

Респонденты отметили важность осознанного чтения, обучения пониманию прочитанного уже с первых дней работы с текстами, усиливая этот аргумент тем, что в основном в первый класс приходят дети, уже умеющие читать.

Аргументируя выбор 2-го (17,8%), 3-го (7%) и 4-го (2,9%) класса для начала формирования читательской грамотности, учителя утверждают, что к 8-9 годам навык чтения учащихся уже достаточно сформирован (тогда как «в первом классе дети ещё не умеют читать по-взрослому»), и именно это позволяет ученикам осмысленно и с интересом работать с разными видами текстов («ребёнок ко второму классу овладел техникой чтения в достаточном уровне для того, чтобы суметь верно понять смысл прочитанного в тексте, выделить основную и второстепенную информацию»). Эта точка зрения согласуется с данными Института физиологии РАО в том, что возрастная зрелость многих базовых функций наступает только к 6, а иногда и к 8 годам, в этом же возрасте происходит автоматизация процесса чтения, что создает благоприятные условия для формирования читательской грамотности именно в младшем школьном возрасте (Безруких, Фарбер, 2009).

Интересными являются аргументы о практическом использовании чтения в жизни класса: «Они читают, чтобы учиться, чтобы участвовать в школьных мероприятиях и для удовольствия», «Уже во 2 классе дети самостоятельно выбирают книги в библиотеке, подбирают их по интересам», «Ребенок сразу начинает понимать, зачем читать и как использовать умение читать».

Респонденты (2,9%), указавшие, что начало формирования читательской грамотности связано с дошкольным детством в детском саду («В дошкольном возрасте формируется интерес к книге, закладываются основы разносторонней читательской деятельности»), вероятно, отождествляют понятия «литературное развитие» и «читательская грамотность», полагая, что слушание и рассматривание книг могут быть основой исследуемого процесса. М.М. Безруких подчеркивает, что в возрасте 5-6 лет (когда детей начинают активно учить чтению) у большинства детей недостаточно

сформированы механизмы произвольной регуляции деятельности, концентрации внимания, зрительно-пространственного восприятия, зрительной и рабочей памяти и т. п., поэтому для многих детей, даже выучивших все буквы, процесс чтения остается очень сложным (Безруких, 2023) и говорить о формировании читательской грамотности, безусловно, рано.

Результаты и обсуждение

Итак, анализ ответов респондентов показал, что у учителей отсутствует единая позиция относительно начала процесса формирования читательской грамотности. Учителя связывают этот период с разными основаниями: слушание книг, сформированный навык чтения, овладение техникой чтения и приемами понимания прочитанного.

Формирование читательской грамотности учеников предполагает не только педагогические и методические знания у учителя, но и наличие умений применять знания на практике, грамотно выбирать и реализовывать приемы, методы, технологии. Для выявления особенностей сформированности деятельностного компонента профессиональной готовности учителей начальных классов к формированию читательской грамотности в анкете были предусмотрены 7 вопросов.

Вопросы направлены на выявление выбора учителями инструментов, которые применяются в профессиональной деятельности для формирования читательской грамотности младших школьников, и о диагностике читательской грамотности учеников.

А. Учителям предлагался открытый вопрос, который направлял респондента на перечисление форм, методов, приемов, технологий, чаще всего используемых для формирования читательской грамотности своих учеников на уроках и во внеурочной деятельности.

Большая часть ответов содержала указание на используемые учителями педагогические технологии: развития критического мышления через чтение и письмо (21,4%), игровые технологии (12,3%), продуктивного чтения (7%), технология проектной деятельности (5,5%).

В ответах обозначены и приемы названных технологий. Наиболее часто учителя используют приемы технологии развития критического мышления через чтение и письмо: чтение текста с остановками (14%), синквейн (12,3%), тонкие и толстые вопросы (10%), кластеры (8,2%). Учителя применяют и классические приемы: прогнозирование по заголовку текста, беседы по прочитанным произведениям, составление плана текста, викторины, иллюстрирование произведений.

В качестве форм работы учителя чаще всего используют групповую и индивидуальную работу с текстом, что позволяет выполнять задания разного уровня трудности: то, что ребенок не может сделать индивидуально, делается в группе.

Интересно, что часть учителей отмечает применение комплексных заданий.

Типология заданий, направленных на формирование функциональной (в том числе и читательской) грамотности, предложена сотрудниками кафедры теории и технологии обучения и воспитания младших школьников Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета ПГГПУ в рамках выполнения государственного задания на научные исследования по заказу Министерства просвещения Российской Федерации (от 18.08.2021 № 07-00080-21-02, номер реестровой записи 730000Ф.99.1) «Условия формирования функциональной грамотности младших школьников»). Авторы рекомендуют составлять к тексту задания четырех типов: 1) задание на знание, 2) задание на применение, 3) задание на рассуждение с обоснованием (с учетом определенных условий), 4) задание на рассуждение в ситуации неопределенности (с выдвиганием гипотез) (Шабалина, Скрипова, 2023).

Б. Диагностика достижения младшими школьниками определенного уровня читательской грамотности является важной частью деятельностного компонента профессиональной готовности учителя. Для определения качества сформированности запланированного образовательного результата - читательской грамотности, выявления причин успешности или неуспеха ее достижения необходимо проводить диагностику. Диагностические данные позволяют построить программу обучения с учетом особенностей каждого ученика, внести коррективы в свою деятельность, выбрать наиболее эффективный инструментарий.

Для изучения диагностического инструментария педагогов в анкету был включен вопрос о том, как учителя измеряют уровень сформированности читательской грамотности учеников. Отвечая на этот вопрос, учителя назвали диагностические процедуры и инструменты для измерения показателей читательской грамотности.

Надо отметить, что большая часть учителей (86,3%) используют для диагностики готовые материалы: контрольные, проверочные работы, тесты, комплексные работы. Вместе с тем учителя отмечают, что диагностическую функцию могут выполнять конкурсы и олимпиады. В качестве инструментов для диагностики учителя используют разные виды заданий, например, «задания, разработанные специалистами Института стратегии развития образования Российской академии образования под руководством Г. Ковалевой», «задания, разработанные в рамках проекта с педагогическим университетом». Некоторые респонденты используют мониторинг читательской грамотности, размещенный на платформе Учи.ру.

3.2. Компетентность в решении конкретных практических задач в области формирования читательской грамотности у младших школьников

А. Для выявления умений учителей, связанных с выбором заданий, направленных только на формирование читательской грамотности младших школьников, респондентам был предложен закрытый практико-ориентированный вопрос. Учителям надо было проанализировать ряд заданий и отметить только те из них, которые направлены на формирование читательской грамотности школьников.

Приведем примеры заданий, включенных в этот вопрос анкеты:

1. В тексте приведена цитата. Автор сравнивает два объекта. Найди в цитате, какие предметы сравнивает автор.
2. Выбери вопрос, на который нельзя получить ответ, прочитав этот текст и рассмотрев рисунок.
3. Определи, какое из приведенных ниже названий может быть заглавием к тексту.
4. Выпиши из текста слова и определи их значение по словарю: година, глубина, пращур.
5. Определи, к какому жанру относится это произведение.
6. Определи, с какой интонацией нужно прочитать реплику героя и почему.
7. Нарисуй место обитания главного героя рассказа.
8. Найди во втором тексте информацию, противоречащую информации из первого текста.
9. Объясни, почему автор назвал главного героя рыцарем.
10. Назови признаки, по которым этот текст можно отнести к жанру сказа.
11. Объясни, какую роль играет эпитет в последней строфе стихотворения.

В таблице 3 показано соотношение умений, входящих в состав читательской грамотности, с предложенными заданиями.

Таблица 3. Соотношение умений, входящих в состав читательской грамотности

Формируемое умение	Задание
находить в тексте информацию, изложенную в явном виде	1
делать простые умозаключения (выводы)	2, 3, 7, 8
интегрировать и интерпретировать идеи и информацию текста	9, 11
оценивать содержание и форму текста	5, 10

Анализ ответов на данный вопрос показал, что учителями были выбраны все задания (рис. 7). Такой результат позволяет сделать вывод, что на практике учителя затрудняются с выбором заданий, направленных на формирование читательской грамотности.

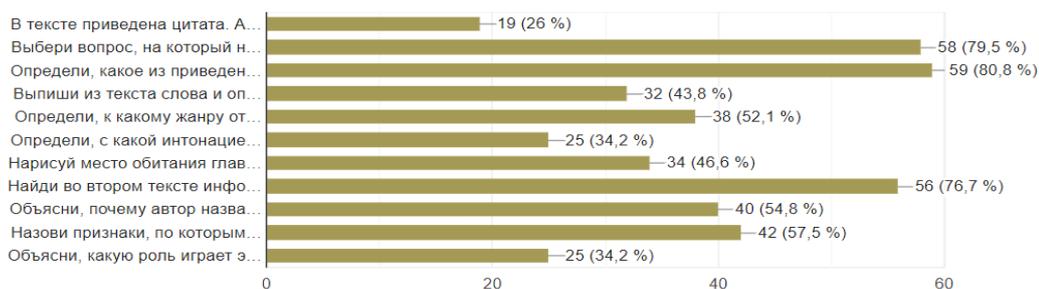


Рисунок 7. Выбор заданий, направленных на формирование читательской грамотности

Больше всего учителей выбрали задания 3 (80,8%) и 2 (79,9%), следовательно, умения делать простые умозаключения соотносятся в представлении учителей с формированием читательской грамотности. На задание 8 указали 76,7% педагогов, они верно заметили, что умения сравнивать информацию из разных источников, находить противоречащие друг другу факты – это компонент читательской грамотности. 55% респондентов правильно определили направленность задания 9 на формирование умения интерпретировать информацию из текста, объяснять авторскую позицию с опорой на текст; хотя на аналогичное задание 11 обратили внимание лишь 34,2% учителей. Около 50% респондентов распознали 5 и 10 задания как направленные на формирование читательской грамотности обучающихся; надо отметить, что задания на оценку содержания и формы текста оказываются сложными не только для педагогов, но и для учеников. 47% учителей точно понимают направленность задания 7 на формирование умения применять информацию из текста. 26% респондентов выбрали задание 1, которое направлено на формирование умения извлекать и понимать информацию из текста.

Около 40% респондентов ошибочно определили направленность заданий 4, 6 на формирование читательской грамотности, тогда как эти задания направлены на формирование предметных умений школьников.

Можно сделать вывод, что учителя верно определяют некоторые типы заданий как задания для формирования читательской грамотности учеников. Однако представление о многообразии заданий у педагогов недостаточно точное и для организации системной работы в данном направлении необходимо совершенствовать деятельностный компонент профессиональной готовности учителей начальных классов

Б. Готовность к формированию читательской грамотности включает и осмысление учителями проблем, которые могут стать препятствием для достижения нового образовательного результата, требуемого ФГОС НОО. В связи с этим в анкету был включен вопрос полузакрытого типа, позволявший выявить затруднения, которые испытывают учителя при организации процесса формирования читательской грамотности младших школьников.

Варианты ответов анкетировуемых педагогов представлены на рисунке (рис. 8).

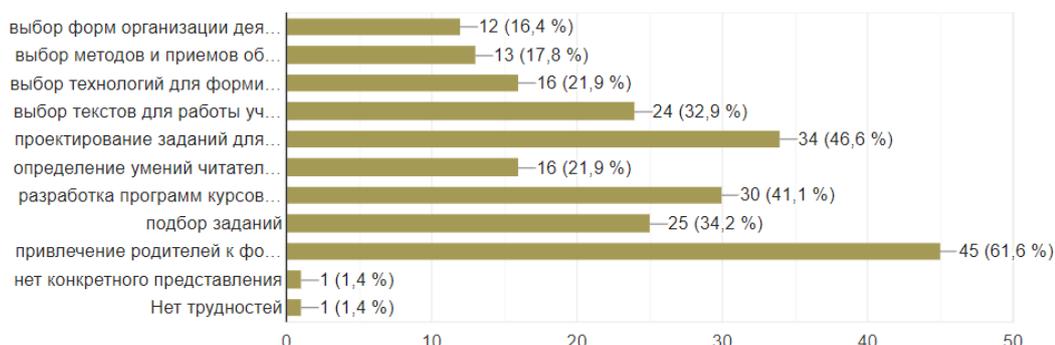


Рисунок 8. Затруднения при организации процесса формирования читательской грамотности младших школьников

Только 1% респондентов отметили, что не испытывают затруднений при организации процесса формирования читательской грамотности младших школьников. Такой малый процент указывает на то, что в процессе формирования нового образовательного результата большая часть педагогов нуждается в методическом сопровождении. Такое сопровождение необходимо организовать на базе образовательной организации для мобильного решения возникающих трудностей.

Большая часть педагогов (62%) в качестве основного затруднения обозначают сложность привлечения родителей к формированию читательской грамотности. Заметим, что педагоги видят привлечение родителей к проблемам детского чтения в качестве обязательного условия формирования читательской грамотности. Стимулирование чтения, обсуждение прочитанных произведений, решение практических задач с опорой на читательские умения в кругу семьи может способствовать более внимательному отношению ребенка к тексту, возникновению желания читать и интерпретировать содержание прочитанного.

Остальные трудности связаны непосредственно с деятельностью учителя. 47% респондентов отметили проблему проектирования заданий для формирования читательской грамотности младших школьников. У 41% опрошенных трудности вызывает разработка программ курсов внеурочной деятельности, направленных на формирование читательской грамотности учеников. 34% учителей затрудняются в подборе заданий на формирование читательской грамотности. 33% отмечают трудности в выборе текстов для младших школьников. О затруднениях в определении умений читательской грамотности сообщили 22% участников анкетирования (что соотносится с данными указанными в п. 2.1). Испытывают затруднения в отборе технологий, форм, методов, приемов обучения около 20% учителей (от 16% до 22%).

Таким образом, проведенный анализ и интерпретация ответов респондентов свидетельствуют об определенных затруднениях учителей при формировании нового образовательного результата – читательская грамотность младших школьников.

Заключение

Актуальность проблемы повышения профессиональной готовности учителей к формированию читательской грамотности младших школьников подтверждается материалами, полученными в результате проведенного исследования.

Учителя понимают значение этой деятельности, считают необходимой организацию исследуемого процесса, можно говорить о достаточно высоком уровне мотивационного компонента профессиональной готовности учителей.

Обсуждая когнитивный компонент готовности, отметим потребность в уточнении представлений учителей о содержании понятия «читательская грамотность», дифференциации рядоположенных понятий («читательская компетентность», «смысловое чтение»). Вместе с тем видна необходимость в систематизации инструментария для формирования и диагностики читательской грамотности младших школьников: дифференциации педагогических технологий, форм, методов и приемов, средств, которые педагог может эффективно использовать на уроках или во внеурочной деятельности для достижения нового образовательного результата.

Анализ состояния деятельностного компонента готовности демонстрирует владение большой частью учителей начальных классов современными технологиями, формами, методами, приемами и средствами, однако выявлены осознаваемые учителями трудности в организации процесса формирования читательской грамотности младших школьников.

Процесс формирования читательской грамотности младших школьников в современном образовании может рассматриваться как инновационная деятельность учителей начальных классов, и, следовательно, требует «применения специфических механизмов и инструментов управления» (Лебедев, 2018). По мнению А.Н. Лебедева, «развитие инновационной деятельности нуждается в дополнительных стимулах, инструментах поддержки на разных этапах инициации, разработки, внедрения инноваций» (Лебедев, 2018). В связи с этим возрастает роль менеджеров образовательной организации в управлении процессом повышения профессиональной готовности педагогов.

С позиции менеджера образовательного учреждения организация процесса повышения уровня профессиональной готовности учителей начальных классов может быть построена на синергетическом подходе, в рамках которого предполагается создание информационного пространства, объединяющего всех участников образовательного процесса. Как отмечает А.Р. Морозова, «применение синергетики в управлении образовательным процессом создает определенный педагогический цикл. При возникновении исходного события или же педагогической ситуации выстраивается педагогическая коммуникация. Вслед за этим выстраивается и взаимодействие между субъектами. При этом каждое педагогическое событие создает условие для саморазвития» (Морозова, 2020).

В ходе реализации синергетического подхода администрация образовательной организации создает условия, обеспечивающие профессиональную подготовку к деятельности по формированию читательской грамотности обучающихся. На первом этапе решается вопрос мотивации педагогов к этому виду профессиональной деятельности, затем разрабатывается программа повышенного уровня подготовки. В ходе реализации программы происходит уточнение ключевых понятий, овладение формами, методами, приемами и технологиями, учителя совершенствуют умения в области диагностики результатов читательской деятельности обучающихся. На следующем этапе методические материалы, разработанные учителями, включаются в образовательный процесс, определяются наиболее эффективные из них. Применение синергетического подхода в управлении процессом повышения уровня готовности педагогов приводит к достижению более высоких результатов, дети показывают более высокий уровень владения умениями, относящимися к читательской грамотности, открываются возможности «саморазвития членов педагогического коллектива и самоорганизации их педагогической деятельности» (Морозова, 2020).

В процессе изучения потребностей учителей в области формирования читательской грамотности младших школьников были выявлены и ранжированы формы повышения квалификации, предпочитаемые педагогами. 71% учителей указали на такую практико-ориентированную форму повышения квалификации, как мастер-классы. 49% респондентов готовы качественно менять свою профессиональную готовность к формированию читательской грамотности на курсах повышения квалификации. 42% отметили, что круглые столы по обмену опытом позволят найти наиболее эффективные средства организации процесса формирования читательской грамотности обучающихся. 38% участников опроса готовы посещать уроки своих коллег. Вместе с тем учителя назвали такие формы повышения квалификации, как: образовательный сайт (23%), самообразование (23%), семинары (19%), вебинары (18%), стажировка в школе (16%).

Проведенное исследование выявило противоречие между необходимостью достижения определенного уровня сформированности читательской грамотности младших школьников как нового образовательного результата и существованием дефицитов в содержании когнитивного и деятельностного компонентов профессиональной готовности учителей к осуществлению этого процесса. В связи с этим администрации образовательных организаций предстоит решить проблему повышения уровня профессиональной готовности учителей в данном вопросе: определить содержание программ повышения квалификации, выбрать формы, способствующие совершенствованию умений учителей, связанных с выбором и проектированием заданий для формирования исследуемого вида грамотности. Возможным решением обозначенной проблемы может стать применение синергетического подхода к управлению процессом повышения уровня готовности учителей начальных классов в области формирования читательской грамотности младших школьников.

Список литературы

1. Агаева А.В. Интерактивная дидактическая игра как средство формирования читательской грамотности младших школьников // Экономика и социум. Саратов, 2023. №5(108)-1. С. 964-968.
2. Алферьева-Термсикос В.Б. Формирование функциональной грамотности младших школьников в рамках дистанционных занятий // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. Новосибирск, 2022. Выпуск 1-1 (64). С. 88-92.

3. Безруких М.М. Трудности обучения в начальной школе: причины, диагностика, комплексная помощь. М.: Директ-Медиа, 2023. 500 с.
4. Безруких М.М., Фарбер Д.А. Развитие мозга и формирование познавательной деятельности ребенка. М.: Изд-во Моск. психол.-соц. ин-та, 2009. 432 с.
5. Гаврилова С.М., Дондокова Р.Б. Формирование читательской грамотности на уроках литературного чтения в начальной школе // Вестник Бурятского государственного университета. Образование. Личность. Общество. Улан-Удэ, 2021. № 4. С. 45-52.
6. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования». Постановление правительства от 26 декабря 2017 г. №1642 // URL: <http://gov.garant.ru>.
7. Диких Э.Р., Зарипова Е.И., Макарова Н.С. Функциональная грамотность школьников как фактор качества образования // Педагогика. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2021. Том 6. Выпуск 6. С. 929-937.
8. Загвязинский В.И., Атаханов Р. Методология и методы психолого-педагогического исследования / М.: Издательский центр «Академия», 2012. 208 с.
9. Колесова О.В., Гуцу Е.Г., Деменева Н.Н., Кочетова Е.В., Маясова Т.В. Исследование читательской грамотности младших школьников на современном этапе развития образования // Перспективы науки и образования. 2020. № 2 (44). С. 240-254.
10. Колесова О.В., Тивикова С.К. Драматизация как средство формирования функциональной читательской грамотности младших школьников // Школьные технологии. 2019. №3. С.71-77.
11. Лебедев А.Н. Развитие механизмов управления инновационной деятельностью образовательных организаций // Экономический журнал. 2018. С. 57-74.
12. Международная программа по оценке качества обучения PISA (Programme for International Student Assessment) // URL: <https://www.oecd.org/pisa/data/PISA-2018-draft-frameworks.pdf> (дата обращения: 17.07.2023).
13. Молокова А.В., Смолеусова Т.В., Погребняк Е.В. и др. Формирование функциональной грамотности обучающихся начальной школы: методическая сессия для учителей // Нижегородское образование. Н. Новгород, 2022. С.105-113.
14. Морозова А.Р. Синергетическое управление образовательными организациями // Вестник АГУ. 2020. Выпуск 3 (263). С.128-133.
15. Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла: сб. мат-лов / под науч. ред. А.А. Леонтьева. М.: Баласс, Издательский дом РАО, 2003. 368 с.
16. Олефир С.В. Подготовка педагогов к формированию читательской грамотности обучающихся // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. Челябинск, 2023. № 2 (55). С. 19-28.
17. Основная информация об исследовании PIRLS // Институт стратегии развития образования Российской академии образования // URL: <http://www.centeroko.ru> (дата обращения: 16.03.2022).
18. Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 286 «Об утверждении федерального государственного стандарта начального общего образования» // URL: <https://fgosreestr.ru>.
19. Слостенин В.А., Исаев И.Ф., Шиянов Е.Н. Педагогика: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Под ред. В.А. Слостенина. М.: Издательский центр «Академия», 2002. 576 с.
20. Старикова Л.Д., Стариков С.А. Методология педагогического исследования: учебник для вузов / М.: Издательство Юрайт, 2022. 287с. // Образовательная платформа Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/490467> (дата обращения: 15.10.2022).
21. Третьякова Е.М. Развитие читательской грамотности на уроках литературного чтения в начальной школе // Международный научный журнал «Вестник науки». Тольятти, 2020. № 12 (33) Т.1. С. 35-38.
22. Указ Президента РФ от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // URL: <https://base.garant.ru>.

23. Шабалина О.В., Скрипова Ю.Ю. Комплекс заданий как средство формирования читательской грамотности младших школьников // Функциональная грамотность: Новые дидактические решения и методические императивы: материалы международной научно-практической конференции / под науч. ред. И. Ю. Тархановой. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2023. С.233-242.

24. Шабалина О.В., Скрипова Ю.Ю. Читательская грамотность как компонент функциональной грамотности // Сравнительный анализ подходов, программ и методик формирования функциональной грамотности младших школьников: коллект. моногр. / К.Э. Безукладников, Д.Л. Готлиб, К.А. Занина и др.; науч. ред. К.Э. Безукладников, В.А. Захарова; под общ. ред. М.А. Худяковой; Перм. гос. гуманитар.-пед. унт. Пермь, 2021. 170 с.

25. Шатохина И.В. Формирование функциональной грамотности будущих учителей начальной школы в условиях педагогического образования // Международный научно-исследовательский журнал. 2023. № 1 (127). // URL: <https://research-journal.org/archive/1-127-2023-january> (дата обращения: 17.10.2023).

26. Цукерман Г.А., Ковалева Г.С., Баранова В.Ю. Читательские умения российских четвероклассников: уроки PIRLS – 2016 // Вопросы образования. М., 2018. №1. С. 58-78.

27. Яшина Н.Ю. Педагогическое сопровождение формирования функциональной грамотности у младших школьников в процессе изучения русского языка // Нижегородское образование. Н. Новгород, 2022. №5. С.48-56.

Research of teachers' readiness for the formation of reading literacy of younger schoolchildren

Olga V. Shabalina

Candidate of Philology, Associate Professor of the Department of Theory and Technology of Teaching and Education of Primary School Students, Associate Professor
Perm State Humanitarian Pedagogical University
Perm, Russia
ola-perm@pspu.ru
ORCID 0000-0002-9250-8869

Julia Yu. Skripova

Candidate of Sciences (Education), Associate Professor of the Department of Theory and Technology of Teaching and Education of Primary School Students, Associate Professor
Perm State Humanitarian Pedagogical University
Perm, Russia
yla059@pspu.ru
ORCID 0000-0003-2838-3376

Received 27.11.2023

Accepted 16.12.2023

Published 15.01.2024

UDC 37.015.3:372.4

DOI 10.25726/r2570-6806-9438-u

EDN DPASIO

VAK 5.8.7. Methodology and technology of vocational education (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HA EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

Abstract

Functional literacy is indicated in the materials of the DOE standard (2021) as a new educational result of younger schoolchildren. To achieve this result, the educational organization should organize purposeful work on the formation of students' knowledge and skills necessary for them to fully function in modern society, which implies the professional readiness of teachers for this activity. The article presents the results of a study of teachers' ideas about the content of the concept of «reader's literacy» and the means of its formation in younger schoolchildren. The study of teachers' opinions, the interpretation of their answers to the questionnaire questions allowed us to identify the features of the motivational, cognitive and activity components of the professional readiness of primary school teachers for the formation of reading literacy in younger schoolchildren. The analysis of the problem allowed us to formulate recommendations for improving the work on the formation of reading literacy of younger schoolchildren in an educational organization.

Keywords

functional literacy, reading literacy, primary school teacher, the process of formation of reading literacy, junior schoolchildren.

The article was prepared as part of the state assignment for scientific research commissioned by the Ministry of Education of the Russian Federation (number KPZU-2021-003) «Conditions for the development of functional literacy among students in the framework of the implementation of educational programs of primary general education».

References

1. Agaeva A.V. Interactive didactic game as a means of forming the reading literacy of younger schoolchildren // Economics and society. Saratov, 2023. №5(108)-1. Pp. 964-968.
2. Alferyeva-Termsikos V.B. Formation of functional literacy of younger schoolchildren in the framework of distance learning // International Journal of Humanities and Natural Sciences. Novosibirsk, 2022. Issue 1-1 (64). pp. 88-92.
3. Bezrukikh M.M. Learning difficulties in primary school: causes, diagnosis, comprehensive care. M.: Direct Media, 2023. 500 p.
4. Bezrukikh M.M., Farber D.A. Brain development and formation of cognitive activity of a child. Moscow: Publishing House of Moscow. psychol.-social. in-ta, 2009. 432 p.
5. Gavrilova S.M., Dondokova R.B. The formation of reading literacy in the lessons of literary reading in elementary school // Bulletin of the Buryat State University. Education. Personality. Society. Ulan-Ude, 2021. No. 4. pp. 45-52.
6. The State program of the Russian Federation «Development of education». Government Resolution No. 1642 of December 26, 2017 // URL: <http://gov.garant.ru> .
7. Dikikh E.R., Zaripova E.I., Makarova N.S. Functional literacy of schoolchildren as a factor of education quality // Pedagogy. Questions of theory and practice. Tambov, 2021. Volume 6. Issue 6. pp. 929-937.
8. Zagvyazinsky V.I., Atahanov R. Methodology and methods of psychological and pedagogical research / M.: Publishing center «Academy», 2012. 208 p.
9. Kolesova O.V., Gutsu E.G., Demeneva N.N., Kochetova E.V., Mayasova T.V. Research of reading literacy of younger schoolchildren at the present stage of education development // Prospects of science and education. 2020. No. 2 (44). pp. 240-254.
10. Kolesova O.V., Tivikova S.K. Dramatization as a means of forming functional reading literacy of younger schoolchildren // School technologies. 2019. No.3. pp.71-77.
11. Lebedev A.N. Development of mechanisms for managing innovative activities of educational organizations // The Economic Journal. 2018. pp. 57-74.

12. The International Program for the assessment of the quality of education PISA (Program for International Student Assessment) // URL: <https://www.oecd.org/pisa/data/PISA-2018-draft-frameworks.pdf> (date of address: 07/17/2023).
13. Molokova A.V., Smoleusova T.V., Pogrebnyak E.V., etc. Formation of functional literacy of primary school students: a methodological session for teachers // Nizhny Novgorod education. N. Novgorod, 2022. pp.105-113.
14. Morozova A.R. Synergetic management of educational organizations // Bulletin of ASU. 2020. Issue 3 (263). pp.128-133.
15. The educational system «School 2100». Pedagogy of common sense: collection of materials / under the scientific editorship of A.A. Leontiev. M.: Balass, Publishing House of RAO, 2003. 368 p
16. Olefir S.V. Preparation of teachers for the formation of students' reading literacy // Scientific support of the personnel training system. Chelyabinsk, 2023. No. 2 (55). pp. 19-28.
17. Basic information about the PIRLS study // Institute of Education Development Strategy of the Russian Academy of Education // URL: <http://www.centeroko.ru> (date of application: 03/16/2022).
18. Order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated May 31, 2021 No. 286 «On approval of the Federal State standard of primary general education» // URL: <https://fgosreestr.ru>
19. Slastenin V.A., Isaev I.F., Shiyarov E.N. Pedagogy: Textbook for students. higher education. institutions / Edited by V.A. Slastenin. M.: Publishing Center «Academy», 2002. 576 p.
20. Starikova L.D., Starikov S.A. Methodology of pedagogical research: textbook for universities / M.: Yurayt Publishing House, 2022. 287c. // Educational platform Yurayt. URL: <https://urait.ru/bcode/490467> (date of reference: 10/15/2022).
21. Tretyakova E.M. The development of reading literacy in the lessons of literary reading in primary school // International scientific journal «Bulletin of Science». Tolyatti, 2020. No. 12 (33) vol.1. pp. 35-38.
22. Decree of the President of the Russian Federation dated 05/07/2018 No. 204 «On national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024» // URL: <https://base.garant.ru>
23. Shabalina O.V., Skripova Yu.Yu. A set of tasks as a means of forming the reading literacy of younger schoolchildren // Functional literacy: New didactic solutions and methodological imperatives: materials of the international scientific and practical conference / under the scientific editorship of I. Yu. Tarkhanova. Yaroslavl: RIO YAGPU, 2023. pp.233-242.
24. Shabalina O.V., Skripova Yu.Yu. Reader's literacy as a component of functional literacy // Comparative analysis of approaches, programs and methods for the formation of functional literacy of primary school children: collection. monograph / K.E. Bezukladnikov, D.L. Gottlieb, K.A. Zanina, etc.; scientific ed. K.E. Bezukladnikov, V.A. Zakharova; under the general editorship of M.A. Khudyakova; Perm. state humanitarian-pedagogical unt. Perm, 2021. 170 p.
25. Shatokhina I.V. Formation of functional literacy of future primary school teachers in the context of pedagogical education // International Scientific Research Journal. 2023. № 1 (127). // URL: <https://research-journal.org/archive/1-127-2023-january> (date of application: 17.10.2023).
26. Zuckerman G.A., Kovaleva G.S., Baranova V.Yu. Reading skills of Russian fourth graders: lessons of PIRLS – 2016 // Questions of education. M., 2018. No. 1. pp. 58-78.
27. Yashina N.Yu. Pedagogical support for the formation of functional literacy in younger schoolchildren in the process of learning the Russian language // Nizhny Novgorod education. N. Novgorod, 2022. No.5. pp.48-56.