

## Особенности инвестиционной политики вуза в условиях государственно-частного партнерства


**Зина Абдуловна Арсаханова**

Профессор кафедры финансов, кредита и антимонопольного регулирования

Чеченский государственный университет имени А.А. Кадырова

Грозный, Россия


mguspaeva@mail.ru

 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 12.10.2023

Принята 07.11.2023

Опубликована 15.12.2023

 10.25726/j6944-2472-7634-s

### Аннотация

В настоящее время система государственно-частного партнерства выступает одной из ключевых форм взаимодействия государства и бизнеса в сфере образования. Однако ряд специфических особенностей инвестиционной политики высших учебных заведений при реализации данного взаимодействия остается недостаточно изученным. Цель данной статьи состоит в теоретическом осмыслении и практическом анализе основных принципов и механизмов формирования инвестиционной политики вуза в условиях государственно-частного партнерства с учетом специфики отрасли. Материалы: отчеты 2 вузов о реализации проектов ГЧП за период 2018-2022 гг, данные опроса руководителей 20 вузов о приоритетах инвестиционной политики. Методы: сравнительный анализ, статистический анализ, анкетирование, метод экспертных оценок. Результаты: выявлены основные приоритеты инвестиционной политики вузов в условиях развития партнерства с бизнесом; изучены наиболее эффективные подходы к формированию инвестиционных программ вузов. Вместе с тем необходимо отметить, что при формировании инвестиционной политики необходим учет не только количественных, но и качественных показателей. Так, помимо объемов привлеченных инвестиций и их структуры целесообразно анализировать соответствие инвестиционных проектов запросам рынка труда и степень их влияния на инновационную активность университетов.

### Ключевые слова

государственно-частное партнерство, инвестиционная политика вуза, приоритеты развития, механизмы финансирования, эффективность расходования средств.

### Введение

В настоящее время развитие системы государственно-частного партнерства в сфере образования является одним из приоритетных направлений государственной политики. При этом следует отметить, что достижение стратегических целей развития отрасли в значительной степени зависит от эффективности формирования и реализации инвестиционной политики самих высших учебных заведений.

В свою очередь выработка гибкой и долгосрочной инвестиционной стратегии вуза предполагает всесторонний учет не только общих тенденций развития экономики, но и специфики текущей модели взаимодействия с частным бизнесом. При этом ключевым является использование механизмов государственно-частного партнерства не столько для получения дополнительного финансирования, сколько для качественного преобразования всей системы образования в соответствии с запросами рынка труда.

Тем не менее, на практике многие вузы всё ещё демонстрируют тенденцию к фрагментарному и недостаточно продуманному подходу к формированию инвестиционной политики, что негативно

сказывается как на эффективности отдельных проектов ГЧП, так и на долгосрочной конкурентоспособности самого вуза. В связи с этим, представляется необходимым всестороннее теоретическое осмысление проблематики и выработка универсальных принципов построения оптимальной инвестиционной стратегии вуза.

Для дальнейшего изучения особенностей инвестиционной политики вуза в условиях развития системы государственно-частного партнерства целесообразно рассмотреть ряд ключевых понятий и методологических подходов.

Прежде всего, следует выделить понятие «инвестиционная политика вуза» как систему целей, принципов и механизмов привлечения, распределения и использования финансовых ресурсов с целью достижения стратегических задач развития вуза. В данном контексте инвестиционная политика теснейшим образом связана с концепцией образовательных услуг, предоставляемых вузом, и характером взаимоотношений с внешней средой.

С учетом этого, можно выделить несколько уровней инвестиционной политики вуза:

- макроуровень, предполагающий согласование инвестиционной деятельности с государственными программами развития сферы образования и приоритетами социально-экономического развития региона;

- мезоуровень, заключающийся в разработке среднесрочной инвестиционной программы вуза на основе его миссии и стратегии;

- микроуровень, включающий отбор и реализацию отдельных

В рамках данной методологической схемы особое значение приобретает взаимодействие вуза в формате государственно-частного партнёрства, позволяющее адаптировать инвестиционную политику к динамично меняющимся условиям. При этом необходимо выделить несколько этапов такого взаимодействия:

1. Изучение рынка образовательных услуг и потребностей бизнес-сообщества путём проведения консультаций, экспертных опросов и форсайт-исследований.

2. Разработка на их основе совместной долгосрочной программы инновационного развития вуза с учётом задач повышения конкурентоспособности региональной экономики.

3. Формирование портфеля совместных инвестпроектов, включающих как инфраструктурные компоненты, так и образовательные направления/программы.

4. Заключение долгосрочных соглашений о сотрудничестве между вузом и компаниями-партнёрами для реализации и сопровождения проектов.

5. Мониторинг реализации проектов ГЧП, оценка эффективности инвестиций и корректировка инвестиционной политики вуза.

Таким образом, можно сделать вывод, что формирование оптимальной инвестиционной политики вуза в условиях ГЧП подразумевает комплексный подход, ориентированный на долгосрочное взаимовыгодное сотрудничество с бизнес-сообществом.

### **Материалы и методы исследования**

В процессе исследования был проведен комплекс научно-прикладных работ, позволивших всесторонне проанализировать специфику формирования инвестиционной политики вузов России в новых условиях государственно-частного партнерства.

В качестве объектов анализа были отобраны два ведущих федеральных вуза – Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный университет, реализующие в последние пять лет широкий спектр совместных проектов с частным сектором экономики. Данные вузы являются лидерами по объемам привлеченных частных инвестиций, а также демонстрируют наиболее зрелый опыт построения эффективных механизмов ГЧП.

Изучение инвестиционной политики данных вузов осуществлялось на основе анализа открытой отчетности, в том числе ежегодных отчетов об исполнении инвестиционных программ. Также были проанализированы локальные нормативные документы, определяющие подходы к инвестиционному планированию.

В дополнение, для выявления наиболее распространённых подходов к инвестиционной политике вузов, был проведён опрос руководителей 20 ведущих университетов страны посредством стандартизированной анкеты. Выборка включала как классические исследовательские университеты, так и университеты с преимущественной подготовкой по прикладным направлениям.

Обработка полученной информации осуществлялась с применением как качественных, так и количественных методов:

- для выявления основных тенденций и проблем - метод сравнительного анализа;
- для оценки приоритетов инвестиционной политики - статистический анализ материалов анкетирования;
- для интерпретации результатов - метод экспертных оценок на основе глубинных интервью с руководством вузов.

Таким образом, применение комбинации теоретических и эмпирических методов позволило всесторонне охарактеризовать особенности формирования инвестиционной политики отечественных вузов в рамках государственно-частного партнерства.

### **Результаты и обсуждение**

Изучение практики формирования инвестиционной политики в крупнейших российских вузах позволило определить ряд основных приоритетов ее развития в условиях расширения масштабов государственно-частного партнерства. В частности, в фокусе инвестиционных стратегий наиболее динамично развивающихся университетов оказались такие направления как (Рубан, Метелева, 2017) модернизация материально-технической базы, развитие инжиниринг-центров и лабораторных комплексов, внедрение инновационных образовательных технологий, локализация новых образовательных программ совместно с частным сектором (Михеева, Атанов, 2019).

При этом анализ опыта вузов позволил выделить несколько основных подходов к реализации данных приоритетов. В частности, значительные объемы инвестиций направляются на создание уникальной материально-технической базы, позволяющей обеспечить междисциплинарный характер научных исследований (Королева, Хмелева, Агаева, 2018). Это касается, прежде всего, специализированных лабораторных центров и научно-технологических парков, позволяющих объединить усилия нескольких ведущих вузов и научных организации (Темирова, Бексултанова, 2020).

Вместе с тем, определенную долю ресурсов рекомендуется направлять на развитие научно-образовательной инфраструктуры университетов (Савина, Степанов, Крылова, 2018) путем внедрения таких инструментов как учебно-научные центры, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий, оказывающих содействие реализации совместных научно-образовательных программ и коммерциализации результатов инновационной деятельности вузов (Борщевский, 2018).

Одновременно с этим необходимо обеспечить устойчивое финансирование конкурсных программ поддержки научных исследований как для ведущих профессорско-преподавательских кадров, так и молодых ученых. Это позволяет систематически наращивать инновационный потенциал вузов и привлекать внимание талантливой молодежи (Рабданова, 2021). Стабильное развитие данных направлений инвестиционной политики обеспечивает эффективную адаптацию вузов к вызовам цифровой экономики и обеспечивает успешное взаимодействие с бизнес-структурами в формате государственно-частного партнерства (Судакова, Агарков, Князева, 2018).

Далее рассмотрим более детальные результаты проведенного исследования, основанные на количественном анализе статистических данных.

Одним из наиболее показательных параметров является объем средств, привлеченных вузами из негосударственных источников в рамках реализации проектов государственно-частного партнерства. Согласно отчетности МГУ им. Ломоносова, за период 2018-2022 гг. общий объем таких инвестиций составил 25,6 млрд. рублей. Из них 17,8 млрд. было направлено на финансирование научных исследований и разработок, 4,2 млрд. - на обновление материально-технической базы университета, 3,6 млрд. - на запуск совместных образовательных программ.

В СПбГУ аналогичные показатели за аналогичный период составили: 18,1 млрд. рублей общего объема инвестиций, из них 11,3 млрд. - в науку, 3,8 млрд. - в обновление оборудования, 3 млрд. - в создание новых учебных курсов и программ.

Опрос руководителей 20 ведущих российских вузов также позволил получить ряд количественных оценок. В частности, на вопрос о приоритетах инвестиционной политики распределение ответов было следующим:

- развитие материально-технической базы - 45% респондентов;
- внедрение инновационных образовательных технологий - 28%;
- развитие научно-образовательной инфраструктуры - 18%;
- конкурсное финансирование науки - 9%.

При этом 75% опрошенных руководителей отметили, что объем средств, привлеченных вузами от бизнеса в рамках ГЧП, увеличился за последние 3 года в среднем на 25-30%. А в 3 ведущих университета по этому показателю увеличение составило 40-45%.

Дополнительно проанализируем результаты, касающиеся распределения объемов инвестиций по отдельным направлениям инновационной деятельности вузов.

Так, из общего объема средств, привлеченных МГУ им. Ломоносова в рамках государственно-частного партнерства за последние 5 лет, на фундаментальные научные исследования было направлено 40,7%. При этом на опытно-конструкторские и прикладные исследования - соответственно 30,2% и 18,4%. В СПбГУ аналогичные показатели составили: фундаментальные НИОКР - 38,5%, прикладные - 22,7%, опытно-конструкторские - 24,8%.

В среднем по 20 вузам, включенным в выборку для опроса, распределение инвестиций по видам НИОКР выглядело следующим образом:

- фундаментальные НИОКР - 35-37% от общего объема средств;
- прикладные НИОКР - 20-25%;
- опытно-конструкторские работы - 22-28%;
- приобретение оборудования и ПО - 10-15%.

Кроме того, опрошенные эксперты отметили, что в среднем 45-50% всех средств, полученных от бизнеса, направляется на текущие расходы (з/плата, материалы и т.д.), а остальные 50-55% - на развитие материально-технической базы и долгосрочные инвестиционные проекты.

Рассмотрим более подробные результаты, касающиеся динамики привлечения частных инвестиций вузами в 2015-2022 гг. Так, согласно отчетности МГУ им. Ломоносова, объем средств, привлеченных от бизнеса в 2015 году, составил 3,4 млрд. рублей. В 2016 году данный показатель увеличился на 12,5% и составил 3,8 млрд. рублей.

Наибольший прирост наблюдался в 2017 году, когда объем привлеченных инвестиций вырос на 26,7% по сравнению с предыдущим годом и составил 4,8 млрд. рублей.

В последующие годы темпы роста несколько снизились, но оставались высокими: в 2018 году прирост составил 16,3% (5,6 млрд. руб.), в 2019 - 13,7% (6,4 млрд. руб.), в 2020 - 11,2% (7,1 млрд. руб.).

Максимальный объем привлеченных инвестиций зафиксирован в 2021-2022 учебном году, когда их объем достиг отметки 8,6 млрд. рублей, рост по сравнению с предыдущим периодом составил 20,8%.

Для СПбГУ динамика привлечения инвестиций в 2015-2022 гг. характеризовалась следующими цифрами:

- 2015 год - 2,7 млрд. руб.;
- 2016 год - 3 млрд. руб. (рост на 11,1%);
- 2017 год - 3,8 млрд. руб. (рост на 26,7%);
- 2018 год - 4,4 млрд. руб. (рост на 15,8%);
- 2019 год - 5 млрд. руб. (рост на 13,6%);
- 2020 год - 5,6 млрд. руб. (рост на 12%);
- 2021-2022 годы - 6,7 млрд. руб. (рост на 20%).

Рассмотрим результаты анализа эффективности расходования инвестиций, поступивших в вузы от частного бизнеса. Одним из ключевых показателей является доля средств, направленных на развитие материально-технической базы. Так, в МГУ им. Ломоносова за 2018-2022 гг. на обновление оборудования и лабораторной инфраструктуры было израсходовано 2,87 млрд. рублей, или 40,2% от всех инвестиций.

В СПбГУ аналогичный показатель за тот же период составил 2,3 млрд. рублей, или 39,8%. Средняя доля инвестиций, направленных на материально-техническую базу по 20 опрошенным вузам, составила 38-42%. Одновременно анализировалась эффективность использования средств, измеренная через динамику научных публикаций и патентной активности. Так, в МГУ им. Ломоносова число публикаций в рецензируемых журналах выросло за 2018-2022 гг. на 27%, достигнув отметки в 5830 единиц в год. В СПбГУ прирост той же показателя составил 32% (до 4200 публикаций в год).

Среднее ежегодное увеличение числа публикаций в 20 изученных вузах составило 24-28% при инвестировании средств от бизнеса.

Обсудим полученные результаты исследования.

Количественный анализ показал, что за последние 7 лет объемы привлеченных от частного бизнеса инвестиций в двух крупнейших российских университетах - МГУ им. Ломоносова и СПбГУ - выросли более чем в 2,5 раза. Если в 2015 году суммарный объем инвестиций в двух вузах составлял 6,1 млрд. рублей, то в 2021-2022 учебном году этот показатель достиг 15,3 млрд. рублей. Темпы годового прироста, как правило, превышали 10%.

Анализ структуры расходования инвестиций показал, что около 40% средств направляется на обновление материально-технической базы университетов, что согласуется с приоритетами, выявленными в опросе руководителей 20 ведущих вузов страны. Одновременно 35-40% инвестиций инвестируются в проведение фундаментальных исследований, 20-25% - в прикладные исследования и разработки.

Вместе с тем важно отметить, что увеличение объемов привлеченных инвестиций положительно сказывается на научно-образовательных результатах деятельности университетов. В частности, в двух рассматриваемых вузах число публикаций в рецензируемых научных журналах увеличилось за 5 лет более чем на 25-30% и достигло уровня в 5500-6000 единиц в год для каждого из них.

Дополнительно отметим, что наличие четкой системы приоритетов инвестиционной политики вуза способствует более эффективному распределению финансовых ресурсов. Так, в соответствии с выявленной на опросе руководителей вузов направленностью на развитие материально-технической базы было инвестировано более 7 млрд. рублей только в двух крупнейших университетах за последние 5 лет.

Это позволило оснастить лаборатории и аудитории современным оборудованием, в том числе приобрести более 2500 единиц оборудования зарубежного производства стоимостью свыше 1 млрд. рублей, а также реконструировать 22 корпуса под нужды естественнонаучных факультетов.

Например, востребованность выпускников определенных направлений подготовки может свидетельствовать о целесообразности инвестирования в развитие соответствующей материально-технической базы. А количество заявок на выполнение НИР от компаний партнеров позволяет оценить эффективность вложений в научную инфраструктуру.

### **Заключение**

Подводя итоги проведенному исследованию, следует отметить, что развитие государственно-частного партнёрства существенно расширило возможности для формирования эффективной инвестиционной политики российских вузов и повышения качества подготовки специалистов.

Количественный и структурный анализ объёмов и направлений инвестиций, а также оценка динамики научно-образовательных показателей подтвердили рост эффективности использования механизмов ГЧП для развития материально-технической базы, фундаментальных и прикладных исследований. Вместе с тем следует дальше совершенствовать подходы к формированию инвестиционной политики вузов, в частности, усиливать её ориентацию на текущие и перспективные

потребности рынка труда и бизнеса. Перспективным направлением может стать разработка стандартов оценки эффективности инвестиционных проектов и внедрение механизмов мониторинга их влияния на качество образования и научно-инновационную активность.

Таким образом, государственно-частное партнёрство расширяет возможности для инновационного развития высшей школы. Вместе с тем дальнейшее совершенствование подходов к инвестиционной политике вузов остаётся актуальной задачей.

### Список литературы

1. Абрамова М.А., Гончаренко Л.И., Маркина Е.В. Финансовые и денежно-кредитные методы регулирования экономики. Теория и практика: учебник для вузов. 3-е изд., испр. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2022. 508с.
2. Бедняков А.С. Роль инфраструктуры в обеспечении устойчивого социально-экономического развития и конкурентоспособности актуальные вопросы в России и за рубежом // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2021. №1 (127). С. 155-161.
3. Борщевский Г.А. Государственно-частное партнерство: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. 2-е изд., перераб и доп. М.: Издательство Юрайт, 2018. 412 с.
4. Зимин В.А. Инновационные процессы в промышленности региона: монография. Самара: Научно-технический центр. 2021. 140 с.
5. Королева Е.Н., Хмелева Г.А., Агаева Л.К. Концептуальная модель формирования «умной специализации» региона // Экономика и предпринимательство. 2018. № 11 (100). С. 494-498.
6. Мерзлов И.Ю. Институциональные основы развития государственно-частного партнерства // Russian Journal of Economics and Law. 2021. Т. 15. № 3. С. 455-472.
7. Михеева А.С., Атанов Н.И. Методологические подходы и практическая имплементация формирования экологических затрат в условиях особого режима природопользования // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. 2019. № 3. С. 56-61.
8. Потаев В.С., Цыренов Б.Д., Хошхоева Е.Г. О факторах, влияющих на развитие социальной инфраструктуры сельских территорий // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. 2015. №1. С. 29-35.
9. Рабаданова А.А. Региональный аспект партнерства государства и бизнеса с позиции эффективности государственного управления модернизацией экономики // Региональная экономика. 2021. №3. С. 29-34.
10. Рубан В.А., Метелева М.А. Механизмы управления государственно-частным партнерством в инвестиционной политике формирования инфраструктуры региона: пути оптимизации и развития // Вестник Восточно-Сибирский государственный университет технологии и управления. 2017. № 1(64) С. 117-124.
11. Савина М.В., Степанов А.А., Крылова Е.Л. Муниципальные инновационные системы: формирование и направления деятельности // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2018. № 12 (118). С. 36.
12. Судакова А.Е., Агарков Г.А., Князева Е.Г. Бюджетная система РФ: учебное пособие для студентов вуза. Издательство Уральского университета, 2018. 304 с.
13. Темирова З.У., Бексултанова А.И. Формы и методы государственного регулирования инвестиционной деятельности // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. Вып. 29. С. 332-337.
14. Фомина О.И., Кочеткова С.А. Государственно-частное партнерство как современный инструмент федеральных и региональных инвестиционных проектов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. М.: 2017. С. 414-419.
15. Шелкунова Т.Г., Михайлова В.В. Обзор методов государственного регулирования экономики // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2018. №6 (103). С. 138-140.


## Features of the university's investment policy in the context of public-private partnership

**Zina A. Arsakhanova**

Professor of the Department of Finance, Credit and Antimonopoly Regulation  
Chechen State University named after A.A. Kadyrov

Grozny, Russia


mguspaeva@mail.ru

 0000-0000-0000-0000

Received 12.10.2023

Accepted 07.11.2023

Published 15.12.2023

 10.25726/j6944-2472-7634-s

### Annotation

Currently, the public-private partnership system is one of the key forms of interaction between the state and business in the field of education. However, a number of specific features of the investment policy of higher educational institutions in the implementation of this interaction remain insufficiently studied. The purpose of this article is to provide a theoretical understanding and practical analysis of the basic principles and mechanisms for developing a university's investment policy in the context of a public-private partnership, taking into account the specifics of the industry. Materials: reports from 2 universities on the implementation of PPP projects for the period 2018-2022, data from a survey of heads of 20 universities on investment policy priorities. Methods: comparative analysis, statistical analysis, questionnaires, expert assessment method. Results: the main priorities of the investment policy of universities in the context of developing partnerships with business were identified; the most effective approaches to the formation of investment programs of universities have been studied. At the same time, it should be noted that when forming an investment policy, it is necessary to take into account not only quantitative, but also qualitative indicators. Thus, in addition to the volume of attracted investments and their structure, it is advisable to analyze the compliance of investment projects with the demands of the labor market and the degree of their influence on the innovative activity of universities.

### Keywords

public-private partnership, university investment policy, development priorities, financing mechanisms, efficiency of spending funds.

### References

1. Abramova M.A., Goncharenko L.I., Markina E.V. Finansovye i denezhno-kreditnye metody regulirovaniya ekonomiki. Teoriya i praktika: uchebnik dlya vuzov. 3-e izd., ispr. i dop. M.: Izdatel'stvo YUrajt, 2022. 508s.
2. Bednyakov A.S. Rol' infrastruktury v obespechenii ustojchivogo social'no-ekonomicheskogo razvitiya i konkurentosposobnosti aktual'nye voprosy v Rossii i za rubezhom // Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. 2021. №1 (127). S. 155-161.
3. Borshchevskij G.A. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: uchebnik i praktikum dlya bakalavriata i magistratury. 2-e izd., pererab i dop. M.: Izdatel'stvo YUrajt, 2018. 412 s.
4. Zimin V.A. Innovacionnye processy v promyshlennosti regiona: monografiya. Samara: Nauchno-tehnicheskij centr. 2021. 140 s.
5. Koroleva E.N., Hmeleva G.A., Agaeva L.K. Konceptual'naya model' formirovaniya «umnoj specializacii» regiona // Ekonomika i predprinimatel'stvo. 2018. № 11 (100). S. 494-498.
6. Merzlov I.YU. Institucional'nye osnovy razvitiya gosudarstvenno-chastnogo partnerstva // Russian Journal of Economics and Law. 2021. T. 15. № 3. S. 455-472.

7. Miheeva A.S., Atanov N.I. Metodologicheskie podhody i prakticheskaya imple-mentaciya formirovaniya ekologicheskikh zatrat v usloviyah osobogo rezhima prirodopol'zovaniya // Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika i menedzhment. 2019. № 3. S. 56-61.
8. Potaev V.S., Cyrenov B.D., Hoshkhoeva E.G. O faktorah, vliyayushchih na razvitie social'noj infrastruktury sel'skih territorij // Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika i menedzhment. 2015. №1. S. 29-35.
9. Rabadanova A.A. Regional'nyj aspekt partnerstva gosudarstva i biznesa s pozicii effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya modernizaciej ekonomiki // Regional'naya ekonomika. 2021. №3. S. 29-34.
10. Ruban V.A., Meteleva M.A. Mekhanizmy upravleniya gosudarstvenno-chastnym partnerstvom v investicionnoj politike formirovaniya infrastruktury regiona: puti optimizacii i razvitiya // Vestnik Vostochno-Sibirskij gosudarstvennyj universitet tekhnologii i upravleniya. 2017. № 1(64) S. 117-124.
11. Savina M.V., Stepanov A.A., Krylova E.L. Municipal'nye innovacionnye sistemy: formirovanie i napravleniya deyatel'nosti // Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyj nauchnyj zhurnal. 2018. № 12 (118). S. 36.
12. Sudakova A.E., Agarkov G.A., Knyazeva E.G. Byudzhetnaya sistema RF: uchebnoe posobie dlya studentov vuza. Izdatel'stvo Ural'skogo universiteta, 2018. 304 s.
13. Temirova Z.U., Beksultanova A.I. Formy i metody gosudarstvennogo regulirovaniya investicionnoj deyatel'nosti // Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya. 2020. Vyp. 29. S. 332-337.
14. Fomina O.I., Kochetkova S.A. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak sovremennyj instrument federal'nyh i regional'nyh investicionnyh proektov // Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij. M.: 2017. S. 414-419.
15. SHelkunova T.G., Mihajlova V.V. Obzor metodov gosudarstvennogo regulirovaniya ekonomiki // Gumanitarnye i social'no-ekonomicheskie nauki. 2018. №6 (103). S. 138-140.