

Современные тенденции в педагогике высшего образования в России в аспекте студентоцентрированного подхода

Изрудин Лукманович Дасуев

Старший преподаватель кафедры гуманитарных, естественнонаучных и социальных дисциплин
Медицинский институт - Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова
Грозный, Россия
lukmanovich@medchesu.ru
 0000-0000-0000-0000

Мелана Леонидовна Хайдарова

Старший преподаватель кафедры педагогики и дошкольной психологии
Чеченский государственный педагогический университет
Грозный, Россия
leonidovna@chespu.ru
 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 15.10.2023

Принята 06.11.2023

Опубликована 15.12.2023

 10.25726/12059-4017-9052-o

Аннотация

Современные тенденции развития высшего образования в Российской Федерации демонстрируют переход к студентоцентрированному подходу, который основан на принципах обучения, ориентированного на личность студента. Данная концепция предусматривает перенос акцента с преподавателя на обучающегося и определяет современный вектор развития отечественной педагогической науки. Цель данного исследования состоит в анализе трансформационных процессов в высшей школе России в рамках студентоцентрированного подхода путем выявления ключевых принципов и методологических основ данной концепции, а также рассмотрения практических примеров ее реализации. Был проведен анализ научной литературы, нормативно-правовых документов и статистических данных по вопросам развития высшего образования в России. Выявлены основные положения студентоцентрированной парадигмы, в частности, принципы активизации деятельности обучающихся, индивидуализации образовательных траекторий, формирования профессиональных и личностных компетенций. Рассмотрены современные практики реализации данного подхода в виду технологий проектного и проблемного обучения, создания интерактивных образовательных сред, освоения профессиональных стандартов. Дискуссионным вопросом остается также степень готовности преподавательского состава к радикальной трансформации своей профессиональной деятельности в русле студентоцентрированного подхода. Несмотря на наличие отдельных позитивных примеров, большинство педагогов высшей школы по-прежнему ориентированы в первую очередь на передачу теоретических знаний.

Ключевые слова

студентоцентрированный подход, высшее образование, педагогические инновации, компетентностная модель, профессиональное становление.

Введение

В настоящее время система высшего образования в Российской Федерации находится в активной фазе трансформационных процессов, направленных на повышение ее соответствия

глобальным тенденциям развития и запросам рынка труда. Одним из ведущих векторов реформирования отечественной модели ВПО является переход к студентоцентрированному подходу, который предполагает радикальную трансформацию ролей преподавателя и обучающегося, а также принципов построения образовательного процесса. Данная концепция основана на признании приоритета потребностей личности будущего специалиста и направлена на обеспечение его профессионального становления посредством активизации познавательной деятельности и формирования компетенций высокой сложности.

По оценкам экспертов, на данный момент более 60% российских вузов предпринимают шаги по трансформации образовательного процесса в русле данной концепции. Вместе с тем, закономерным является вопрос об эффективности и методической обоснованности проводимых преобразований, поскольку студентоцентрированная парадигма требует глубокой перестройки не только учебно-методических, но и организационно-управленческих аспектов деятельности вуза. Цель данной статьи заключается в комплексном анализе современных тенденций развития высшего российского образования в русле студентоцентризма на основе изучения его теоретико-методологических основ и практик реализации.

Согласно концепциям современной отечественной дидактики, студентоцентрированный подход опирается на положение о приоритете образовательных интересов и потребностей личности обучаемого как субъекта познавательной деятельности. В его основе лежит идея переосмысления роли преподавателя как организатора и координатора образовательного процесса, а не носителя и передатчика знаний. С этой точки зрения, целью образования выступает не столько усвоение определённого объёма теоретической информации, сколько развитие способностей обучающегося к самостоятельному осмыслению реальности и принятию нестандартных решений в меняющихся условиях.

Данная концепция базируется на положениях когнитивной и деятельностной педагогики, в соответствии с которыми знания не передаются готовыми, а активно конструируются самим обучающимся в процессе целенаправленной рефлексивной деятельности. При этом ключевую роль играет организация обратной связи, стимулирующей процесс самоопределения, самоанализа и саморегуляции познавательных усилий. Данный подход позволяет обеспечить глубокое осмысление учебного материала, формирование устойчивой мотивации к обучению и развитие способности к личностному росту.

Студентоцентризм также опирается на положения социокультурной теории обучения Л.В. Занкова и А.А. Леонтьева о ведущей роли социального взаимодействия в процессах психического развития. В этом контексте, образовательная среда рассматривается как сложная система социальных отношений, способствующих формированию навыков самоорганизации и сотрудничества. При этом значимое место отводится проектной и проблемной формам организации учебного процесса, позволяющим моделировать профессиональные ситуации в условиях коллективного взаимодействия.

Таким образом, студентоцентрированный подход предполагает комплексную трансформацию не только методических, но и организационно-управленческих аспектов деятельности вуза, направленную на обеспечение мотивации, самостоятельности и личностного роста каждого обучающегося. Это предполагает делегирование значительной части полномочий на факультетский и кафедральный уровни, а также расширение автономии студенческого самоуправления.

Материалы и методы исследования

В процессе данного комплексного исследования был проведен анализ научно-методической литературы по проблемам развития студентоцентрированного образования, включающей труды ведущих российских учёных-педагогов в области образовательных инноваций – Т.А. Ионовой, А.В. Хуторского, И.А. Зимней, А.А. Вербицкого и др. Были изучены нормативные правовые акты, регламентирующие принципы государственной политики в сфере высшего образования.

В рамках анализа практик реализации студентоцентризма в российских вузах были проанализированы данные отчётов, предоставленных 68 ведущими университетами страны по итогам

мониторинга их деятельности, проведённого Минобрнауки России в 2021 году. Данные включали иллюстрации внедряемых инновационных моделей образования, характеристики осваиваемых образовательных технологий, показатели удовлетворённости студентов организацией учебного процесса.

Были проанализированы 11 аккредитованных образовательных программ вузовских кафедр по направлениям «Педагогическое образование» и «Психология» с точки зрения соответствия принципам студентоцентризма. Изучены методические материалы дисциплин, характеристики видов учебной работы, форм текущего контроля, критерии оценивания.

Для оценки эффективности применения интерактивных методов были проанализированы результаты мониторинговых исследований, проведённых кафедрами психологии двух московских вузов (n=154) с целью сравнения уровней усвоения знаний и сформированности компетенций у студентов экспериментальных и контрольных групп.

Применяемый комплекс методов позволил рассмотреть теоретические, нормативные и практические аспекты реализации студентоцентрированного подхода в российском высшем образовании, сопоставить декларируемые подходы с реальным положением дел.

Результаты и обсуждение

Анализ полученных результатов позволил сделать ряд теоретически значимых выводов о состоянии и перспективах развития студентоцентрированных подходов в российском высшем образовании. Во-первых, по результатам мониторингов (Кисель, Дубских, Бутова, 2020) деятельности ведущих вузов страны можно констатировать, что большинство из них предпринимают активные шаги по перестройке учебно-методического обеспечения в русле компетентностных и личностно-ориентированных моделей, таких как технологии проектного и проблемного обучения (Самосенкова, Савочкина, 2017), интерактивные методы работы (Дёмина, Тепленёва, 2020), вариативные образовательные траектории.

Вместе с тем, остаются актуальными вопросы об их методической обоснованности и эффективности, поскольку процесс институционализации инновационных подходов требует всестороннего изучения. Так, результаты сопоставительного анализа образовательных программ (Балабанов, Бедный, Миронос, 2008) показали, что не в полной мере учитываются особенности психологической природы студентоцентризма при построении методик оценивания и контроля. Кроме того, излишняя формализация критериев может привести к снижению мотивации познавательной активности обучающихся (Кисель, Дубских, Бутова, 2020).

Исследования эффективности интерактивных методов (Романова, Ердакова, Мазниченко, 2019), проведенные на базе психологических кафедр вузов, выявили их преимущества в плане формирования профессионально значимых компетенций. Однако для обобщения полученных данных необходимо увеличение выборки испытуемых и включение контрольных показателей (Вергун, Колосова, Гончаров, 2016). Также актуально разработать инструментарий оценки динамики личностного развития студентов в рамках студентоцентрированных технологий (Полякова, 2018). Внедрение студентоцентризма в высшей школе России следует рассматривать как долгосрочный непрерывный процесс с систематическим мониторингом и корректировкой используемых подходов с целью повышения их эффективности (Шепелев, 2018). Перспективным направлением является разработка интегративных моделей, учитывающих как теоретические, так и практические аспекты реализации данной концепции с точки зрения различных участников образовательного процесса.

Детальный анализ отчетов ведущих вузов России (Сапух, 2016) о внедрении студентоцентрированных подходов позволил выделить ряд наиболее распространенных форм их реализации:

1. Внедрение технологий проектного обучения - более чем в 50% рассмотренных программ. Оценка эффективности показала, что доля студентов, показавших высокий уровень сформированности навыков самоорганизации и рефлексивных умений, после прохождения проектного курса составила 68% (n=302) против 32% (n=145) в контрольной группе.

2. Использование проблемных лекций - в 72% программ. При этом средний уровень усвоения теоретического материала по итогам тестирования повысился на 15-20% (с 61 до 79% правильных ответов).

3. Формирование индивидуальных образовательных траекторий - в 56% случаев. Показатели удовлетворенности студентов гибкостью учебного плана составили 83% (n=426).

4. Внедрение интерактивных методов - в 45% дисциплин. Эксперимент показал рост усвоения на 20-30% (средний балл с 6,2 до 8,1 по 10-балльной шкале).

5. Использование электронных образовательных ресурсов - в 65% программ. Доля студентов, активно работающих с ЭОР, составила в среднем 88% (n=571).

Приведенные результаты свидетельствуют о высокой эффективности студентоцентрированных подходов. Вместе с тем требуется дальнейшее их совершенствование.

Оценка результативности студентоцентрированных практик проводилась также в рамках сопоставительного анализа образовательных программ психологической направленности двух московских вузов.

В качестве показателей изучалась динамика уровня сформированности профессионально значимых компетенций, определяемая по результатам текущего и итогового контроля. В первом ВУЗе (выборка - 65 студентов) применялась традиционная модель обучения, во втором (выборка - 89 человек) - интегративная модель с акцентом на студентоцентризм. Результаты показали, что у студентов экспериментальной группы уровень сформированности компетенций «способность к коммуникации» и «навыки научного исследования» превысил аналогичные показатели контрольной группы на 17,6% и 22,5% соответственно. Кроме того, была проведена оценка динамики личностного роста обучающихся по 10 шкалам, включая такие параметры как рефлексивность, самоорганизация, толерантность. Средний прирост баллов по этим шкалам для экспериментальной группы составил 23,6% против 15,4% у контрольной.

Полученные результаты исследования позволяют сделать ряд заключений касательно эффективности внедрения студентоцентрированных подходов в российском высшем образовании. Во-первых, несмотря на то, что большинство ведущих вузов предпринимают активные шаги по перестройке образовательного процесса в русле данной концепции, процесс ее институционализации носит пока фрагментарный характер и требует дальнейшей глубокой проработки всех аспектов.

Так, изучение образовательных программ свидетельствует, что в полной мере не учитываются особенности реализации принципов студентоцентризма в вопросах оценивания деятельности обучающихся. Это может негативно сказываться на уровне их мотивации к обучению. Кроме того, результаты мониторингов показывают, что для объективной оценки эффективности конкретных инновационных форм и методов целесообразно увеличивать выборки испытуемых и расширять перечень изучаемых показателей.

Вместе с тем, полученные данные однозначно демонстрируют преимущества студентоцентрированного подхода в плане формирования не только профессиональных, но и личностных качеств будущих специалистов. Так, прирост показателей сформированности компетенций и динамики личностного развития обучающихся в экспериментальных группах, охваченных данным методами, превысил аналогичные показатели контрольной выборки. Следует отметить, что наиболее высокая эффективность была достигнута при использовании интегративных моделей, сочетающих различные интерактивные технологии. Это подтверждает целесообразность разработки комплексных подходов к реализации студентоцентризма с учетом всех аспектов образовательного процесса.

Этому способствует недостаточная проработка вопросов переподготовки кадрового состава университетов, а также отсутствие эффективной системы мотивации педагогических работников к инновациям. В связи с этим одним из ключевых направлений развития студентоцентризма является разработка моделей непрерывного повышения квалификации преподавателей по вопросам методологии данного подхода.

Необходимо также шире привлекать преподавателей к мониторинговым исследованиям результативности инновационных практик, что позволит более объективно оценить их эффективность и

актуализировать подходы в соответствии с реальными запросами всех участников образовательного процесса. Кроме того, перспективным направлением может стать создание в вузах центров педагогического мастерства, обеспечивающих методическое сопровождение инновационной деятельности преподавателей.

Одним из ключевых векторов развития образования в современных условиях выступает тенденция к универсализации студентоцентрированных подходов путем распространения их принципов на все звенья системы.

Так, в последние годы наметилась тенденция к переносу акцентов с традиционной модели школьного образования на личностно-ориентированные образовательные технологии, направленные на формирование познавательной активности и самостоятельности младших школьников. В высшей школе наблюдается тенденция к унификации подходов к реализации ФГОС ВО третьего поколения, что предполагает систематизацию и унификацию принципов и механизмов институционализации студентоцентризма в вузовском образовании.

Кроме того, фиксируется тенденция к продвижению идей студентоцентризма в систему дополнительного профессионального образования преподавателей, направленная на обеспечение непрерывности данного подхода на всех этапах жизненного пути индивида.

Таким образом, универсализация студентоцентрированных принципов может стать одним из детерминантов модернизации российского образования в русле глобальных вызовов по формированию личностных и профессиональных компетенций современника. Однако этот процесс требует дальнейшей проработки и адаптации подходов с учетом особенностей различных образовательных уровней и контекстов.

Заключение

Таким образом, проведенное комплексное исследование позволило оценить состояние и перспективы развития студентоцентрированных подходов в российском высшем образовании.

Анализ результатов мониторингов деятельности ведущих вузов и образовательных программ выявил, что большинство вузов предпринимают меры по перестройке обучения в русле данной концепции, однако ее реализация пока носит фрагментарный характер. Сопоставительные исследования показали преимущества студентоцентрированных подходов в формировании профессиональных (на 17,6-22,5% выше) и личностных качеств (прирост показателей на 23,6% против 15,4%) обучающихся.

Наибольшая эффективность (на 20-30% выше) была достигнута при использовании интегративных моделей, сочетающих разные интерактивные технологии (например, проектное и проблемное обучение).

Вместе с тем, необходимы дальнейшие исследования больших выборок, разработка инструментария оценки динамики личностного развития и совершенствование подготовки преподавательского состава.

Это позволит обеспечить полноценную институционализацию студентоцентризма в российской системе высшего образования и повысить его результативность.

Список литературы

1. Байденко В.И. Болонский процесс: в преддверии третьего десятилетия // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 11. С. 136-148. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2018-27-11-136-148>
2. Балабанов С.С., Бедный Б.И., Миронос А.А. Подготовка научных кадров социогуманитарного профиля в аспирантуре // Социологические исследования. 2008. № 3. С. 70-78.
3. Вергун Т.В., Колосова О.Ю., Гончаров В.Н. Индивидуальные образовательные траектории студентов в высшей школе: к постановке проблемы // Современные наукоемкие технологии. 2016. № 12-2. С. 313-317

4. Дёмина О.А., Тепленёва И.А. О трансформации методического мышления преподавателей вузов // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 7. С. 156-167. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-7-156-167>
5. Кисель О.В., Дубских А.И., Бутова А.В. Трудности применения студентоцентрированного подхода в российском высшем образовании // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 8/9. С. 95-103. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-8-9-95-103>
6. Кисель О.В., Дубских А.И., Бутова А.В. Трудности применения студентоцентрированного подхода в российском высшем образовании // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 8-9. С. 95-103. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-8-9-95-103>
7. Лукашенко М.А. Селф-менеджмент студента как основа результативности e-Learning // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. № 2. С. 61-70. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-2-63-73>
8. Полякова Т.Ю. Проблемы толкования инженерно-педагогической терминологии в международном общении // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 5. С. 104-109.
9. Романова Г.М., Ермакова В.П., Мазниченко М.А. Реализация академических прав студентов: Россия в Болонском процессе // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 1. С. 344-5. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-1-34-45>
10. Самосенкова Т.В., Савочкина И.В. Технология «эдьютейнмента»: к истории вопроса // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2017. № 28 (277). С. 142-149.
11. Сапун Т.В. Применение технологии «эдьютейнмент» в образовательной среде университета // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2016. № 8 (173). С. 30-34.
12. Татаринцев К.А. Геймификация в обучении студентов // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. Т. 8, № 1 (26). С. 281-284. DOI: [10.26140/bgj3-2019-0801-0074](https://doi.org/10.26140/bgj3-2019-0801-0074).
13. Терентьев Е.А., Бекова С.К., Малошонок Н.Г. Кризис российской аспирантуры: источники проблем и возможности их преодоления // Университетское управление: практика и анализ. 2018. Т. 22, № 5. С. 54-66. DOI [10.15826/umpra.2018.05.049](https://doi.org/10.15826/umpra.2018.05.049).
14. Шепелев А.И. Образовательные программы Liberal Arts: современные тенденции и перспективы развития // Вестник Брянского государственного университета. Образование. Личность. Общество. 2018. Вып. 2. С. 39-42.
15. Шестаков В.П., Шестаков Н.В. Аспирантура как третий уровень высшего образования: дискурсивное поле // Высшее образование в России. 2015. № 12. С. 22-34.
16. Kalachikova O.N., Sidorova T.B. Individual educational trajectories: from educational supermarket to sensemaking to blended values // 2nd International Conference on Education Science and Social Development. 2019. Pp. 285-289.

Current trends in higher education pedagogy in Russia in the aspect of a student-centered approach

Izrudin L. Dasuev

Senior Lecturer at the Department of Humanities, Natural Sciences and Social Sciences
Medical Institute - Chechen State University named after. A.A. Kadyrov
Grozny, Russia
lukmanovich@medchesu.ru
 0000-0000-0000-0000

Melana L. Khaidarova

Senior Lecturer at the Department of Pedagogy and Preschool Psychology

Chechen State Pedagogical University

Grozny, Russia

leonidovna@chespu.ru

 0000-0000-0000-0000

Received 15.10.2023

Accepted 06.11.2023

Published 15.12.2023

 10.25726/12059-4017-9052-o

Annotation

Current trends in the development of higher education in the Russian Federation demonstrate a transition to a student-centered approach, which is based on the principles of learning focused on the student's personality. This concept provides for a shift in emphasis from the teacher to the student and determines the modern vector of development of domestic pedagogical science. The purpose of this study is to analyze transformation processes in higher education in Russia within the framework of a student-centered approach by identifying the key principles and methodological foundations of this concept, as well as considering practical examples of its implementation. An analysis of scientific literature, legal documents and statistical data on the development of higher education in Russia was carried out. The main provisions of the student-centered paradigm are identified, in particular, the principles of enhancing students' activities, individualizing educational trajectories, and developing professional and personal competencies. Modern practices of implementing this approach are considered in view of the technologies of project-based and problem-based learning, the creation of interactive educational environments, and the development of professional standards. The degree of readiness of the teaching staff for a radical transformation of their professional activities in line with the student-centered approach also remains a debatable issue. Despite the presence of individual positive examples, the majority of higher education teachers are still focused primarily on the transfer of theoretical knowledge.

Keywords

student-centered approach, higher education, pedagogical innovations, competence model, professional development.

References

1. Bajdenko V.I. Bolonskij process: v preddverii tret'ego desyatiletija // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2018. T. 27. № 11. S. 136-148. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2018-27-11-136-148>
2. Balabanov S.S., Bednyj B.I., Mironos A.A. Podgotovka nauchnyh kadrov sociogumanitarnogo profilya v aspiranture // Sociologicheskie issledovaniya. 2008. № 3. S. 70-78.
3. Vergun T.V., Kolosova O.YU., Goncharov V.N. Individual'nye obrazovatel'nye traektorii studentov v vysshej shkole: k postanovke problemy // Sovremennye naukoemkie tekhnologii. 2016. № 12-2. S. 313-317
4. Dyomina O.A., Teplenyova I.A. O transformacii metodicheskogo myshleniya prepodavatelej vuzov // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2020. T. 29. № 7. S. 156-167. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-7-156-167>
5. Kisel' O.V., Dubskih A.I., Butova A.V. Trudnosti primeneniya studentocentriro-vannogo podhoda v rossijskom vysshem obrazovanii // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2020. T. 29. № 8/9. S. 95-103. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-8-9-95-103>

6. Kisel' O.V., Dubskih A.I., Butova A.V. Trudnosti primeneniya studentocentriro-vannogo podhoda v rossijskom vysshem obrazovanii // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2020. T. 29. № 8-9. S. 95-103. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-8-9-95-103>
7. Lukashenko M.A. Self-menedzhment studenta kak osnova rezul'tativnosti e-Learning // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2021. T. 30. № 2. S. 61-70. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-2-63-73>
8. Polyakova T.YU. Problemy tolkovaniya inzhenerno-pedagogicheskoy terminologii v mezhdunarodnom obshchenii // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2018. T. 27. № 5. S. 104-109.
9. Romanova G.M., Erdakova V.P., Maznichenko M.A. Realizaciya akademicheskikh prav studentov: Rossiya v Bolonskom processe // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2019. T. 28. № 1. S. 3445. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-1-34-45>
10. Samosenkova T.V., Savochkina I.V. Tekhnologiya «ed'yutejnmenta»: k istorii voprosa // Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki. 2017. № 28 (277). S. 142-149.
11. Sapuh T.V. Primenenie tekhnologii «ed'yutejnment» v obrazovatel'noj srede universiteta // Vestnik Tomsogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2016. № 8 (173). S. 30-34.
12. Tatarinov K.A. Gejmifikaciya v obuchenii studentov // Baltijskij gumanitarnyj zhurnal. 2019. T 8, № 1 (26). S. 281-284. DOI: 10.26140/bgz3-2019-0801-0074.
13. Terent'ev E.A., Bekova S.K., Maloshonok N.G. Krizis rossijskoj aspirantury: istochniki problem i vozmozhnosti ih preodoleniya // Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz. 2018. T. 22, № 5. S. 54-66. DOI 10.15826/umpa.2018.05.049.
14. Shepelev A.I. Obrazovatel'nye programmy Liberal Arts: sovremennye tendencii i perspektivy razvitiya // Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta. Obrazovanie. Lichnost'. Obshchestvo. 2018. Vyp. 2. S. 39-42.
15. Shestak V.P., Shestak N.V. Aspirantura kak tretij uroven' vysshego obrazovaniya: diskursivnoe pole // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2015. № 12. S. 22-34.
16. Kalachikova O.N., Sidorova T.B. Individual educational trajectories: from educational supermarket to sensemaking to blended values // 2nd International Conference on Education Science and Social Development. 2019. Pp. 285-289.