

НОВЫЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ В ПЕДАГОГИКЕ

Влияние налоговой политики на финансирование системы образования в регионах России


Зина Абдуловна Арсаханова

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «финансов, кредита и антимонопольного регулирования»

Чеченский государственный университет имени А. А. Кадырова

Грозный, Россия


mgusraeva@mail.ru

 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 04.03.2023

Принята 17.04.2023

Опубликована 15.06.2023

 10.25726/a6329-7939-0778-d

Аннотация

Российская система образования в последние годы столкнулась с серьезными проблемами, особенно в области финансирования. В статье исследуется влияние налоговой политики на финансирование образования в регионах России. В частности, исследуется текущая налоговая политика в России и то, как финансируется система образования. Также исследуются проблемы, связанные с финансированием образования в регионах России. Затем в статье рассматривается, как налоговая политика влияет на финансирование образования в этих регионах, включая различия в финансировании образования между регионами с разной налоговой политикой. Кроме того, исследуются потенциальные преимущества и недостатки различных налоговых политик в отношении финансирования образования. Статья завершается рекомендациями по улучшению финансирования образования в регионах России, в том числе возможными политическими решениями и корректировками налоговой политики для лучшей поддержки финансирования образования. Инвестиции в финансирование образования в регионах России имеют значительные долгосрочные преимущества.

Ключевые слова

налоговая система, Россия, образование, финансирование, зарубежный опыт.

Введение

Нынешняя налоговая система России основана на кодексе, введенном в действие и принятом в три этапа с 1998 по 2003 год, и за последнее десятилетие претерпела ряд реформ (Архипов, 2017). По состоянию на 2019 г. налоги составляют около 10,8% ВВП страны, а уровень налоговой нагрузки определяется конкретными задачами государственного регулирования и конкретной экономической ситуацией (Архипов, 2017; Архипов, 2017). В Российской Федерации существует три основных уровня налоговой системы, и предприятия с оборотом менее 60 млн р. налогооблагаемый доход и менее пяти сотрудников могут подать заявку на новый налоговый режим (Архипов, 2017).

Ожидается, что этот экспериментальный налоговый режим будет опробован до 2027 г., и налогоплательщики-корпорации и предприниматели в Москве, Калужской области и Республике Татарстан могут выбрать налогообложение либо по ставке 8% от дохода, либо по ставке 20% от дохода за вычетом расходов (Архипов, 2017).

Для правильного и эффективного функционирования налоговой системы определена ответственность за уклонение от уплаты налогов и сборов, а налоги, сборы и страховые взносы используются в качестве инструментов экономической и структурной политики в России (Архипов, 2017).

Современная налоговая система России следует принципу ориентации на устранение двойного налогообложения, а федеральный бюджет забирает себе 50 процентов доходов (Архипов, 2017; Гаджиев, 2018).

Хотя российская налоговая система не сильно отличается от международных стандартов, в настоящее время правительство повышает ставки прямых и косвенных налогов. Однако неясно, сможет ли он продолжать повышать налоговые ставки, учитывая текущую геополитическую ситуацию и серьезный экономический шок. Правительство, вероятно, ответит на дефицит бюджета денежной эмиссией вместо изменения налогового режима, и радикальное изменение налогового режима в настоящее время маловероятно (Демин, 2019).

Россия несколько больше зависит от налогов на торговлю, как и другие страны с переходной экономикой, и больше зависит от корпоративных подоходных налогов, чем от личных подоходных налогов, в отличие от типичных стран ОЭСР. НДС, акцизы, налоги на имущество и поступления по социальному обеспечению в России аналогичны аналогичным показателям в сопоставимых группах (Демин, 2019).

Система образования в России координируется государством, при этом федеральные органы отвечают за разработку и реализацию образовательной политики, а также создание, реорганизацию и ликвидацию образовательных учреждений (Маслов, 2021). Закон об образовании регулирует распределение полномочий между административными органами разного уровня (Маслов, 2021).

Материалы и методы исследования

Государственные начальные и средние школы в России бесплатны для посещения (Маслов, 2021). Родители по-прежнему обязаны платить за книги, спортивную одежду, школьную форму и другие предметы, которые могут понадобиться их детям (Маслов, 2021).

Система образования в России находится в ведении Министерства образования, однако информация о том, как финансируется система образования, не приводится (Маслов, 2021). Государственные начальные школы в России финансируются государством, что делает их бесплатными для посещения (Маслов, 2021). Детские сады в России финансируются как государством, так и родителями.

Региональные и местные органы власти несут ответственность за содержание большинства детских садов в стране, а родители по закону обязаны оплачивать только до 20% от общей стоимости ухода за детьми в детских садах (Маслов, 2021).

Проблема финансирования системы образования в регионах России существует давно, и ситуация существенно не улучшилась. Наибольший разрыв в финансовых ресурсах школ наблюдается между наиболее богатыми регионами и остальными регионами, что приводит к сохраняющемуся неравенству школьных ресурсов и неравному доступу к качественному образованию в регионах России (Риски финансовой, 2018). Увеличение финансирования школ из региональных бюджетов не обязательно улучшает образовательные результаты (Риски финансовой, 2018).

В менее экономически развитых регионах у семей меньше ресурсов, чтобы компенсировать недофинансирование государственных школ (Риски финансовой, 2018). Одна из причин, по которой дополнительное финансирование может не привести к улучшению образовательных результатов, заключается в том, что оно не обязательно улучшает положение учителей в региональном распределении заработной платы.

Это имеет решающее значение, поскольку структура заработной платы учителей, включая элементы поощрительной оплаты, влияет на результаты обучения. Только тогда, когда дополнительное финансирование приводит к улучшению положения учителей в региональном распределении заработной платы, наблюдаются более высокие образовательные результаты (Риски финансовой, 2018). Однако вознаграждение учителей было довольно низким по сравнению со средней заработной платой в экономике, что делало работу школьного учителя непривлекательной (Риски финансовой, 2018).

Около 80% финансирования расходов школ в региональных бюджетах идет на оплату труда учителей и администрации школ, при этом средняя региональная заработная плата в школах по отношению к средней региональной заработной плате за рассматриваемый период выросла (Риски финансовой, 2018).

Кроме того, существуют значительные различия между регионами в плане финансирования системы образования, которые наблюдаются на протяжении всего периода. Расходы региональных школ на результаты учащихся должны идти через заработную плату учителей, поскольку на оплату труда учителей приходится большая часть школьного бюджета.

Однако само по себе увеличение финансирования школ не улучшает результаты образования в России. Это подчеркивает сложность проблемы и необходимость целенаправленных решений, отвечающих конкретным потребностям каждого региона (Риски финансовой, 2018).

Результаты и обсуждение

Финансирование системы образования в России является очень важной темой, поскольку было показано, что оно напрямую влияет на результаты образования.

Исследования проверили взаимосвязь между финансовыми ресурсами, доступными для школ, заработной платой учителей и результатами обучения в России, показав, что более высокие результаты образования достигаются только тогда, когда дополнительное финансирование приводит к улучшению положения учителей в региональном распределении заработной платы (Риски финансовой, 2018). Однако само по себе увеличение финансирования школ не приводит к заметному улучшению результатов образования в России (Риски финансовой, 2018).

Политическое предложение увеличить долю бюджетных расходов на государственное образование в России не обязательно приведет к повышению качества образования (Риски финансовой, 2018). Для анализа финансирования системы образования используются данные о расходах регионального бюджета на общее образование, а объем финансирования школьного бюджета на одного учащегося нормируется на прожиточный минимум региона с учетом инфляции и межрегиональных различий. в ценах (Гаджиев, 2018).

Важно отметить, что доходы и расходы региональных бюджетов сильно различаются по 85 административным регионам России, что может по-разному сказываться на финансировании системы образования в зависимости от местоположения и других факторов (Гаджиев, 2018).

В России система финансирования образования тоже подчиняется некоторым особенностям. Школы в основном финансируются из бюджета, где основной долей выступают средства федерального бюджета, но также есть и субвенции из регионального бюджета. В отличие от США, в России налог на недвижимость не является крупнейшим источником дохода для школ.

Вопрос равенства доступа к образовательным возможностям в России также актуален, особенно с учетом социально-экономических различий между регионами. Разница в финансовых возможностях регионов может приводить к неравенству в качестве и доступности образовательных услуг. В ответ на эту проблему были предложены инициативы по увеличению доли федерального финансирования в образовании.

Несмотря на эти сложности, налоговая система в России по-своему эффективна. Налоги видны, прозрачны и предоставляют четкую информацию о выгодах и затратах государственных расходов. Они неподвижны, в отличие от налога на добавленную стоимость и подоходного налога, которые могут быть избежаны.

В некоторых регионах России, в поисках образовательной справедливости, финансирование может быть перераспределено от региональных властей к федеральному бюджету. Это может привести к различным уровням финансирования образования в разных регионах, что, в свою очередь, может привести к разным уровням образовательных возможностей и качества обучения.

Налоговая политика может играть решающую роль в финансировании образовательной инфраструктуры, а также инвестиций в человеческий капитал (Тупчий, 2016). Однако важно отметить, что различная налоговая политика может иметь как преимущества, так и недостатки с точки зрения

финансирования образования. Например, введение более высоких налогов для богатых может принести значительный доход, который можно использовать для финансирования образовательных программ.

Однако это также может привести к увеличению случаев уклонения от уплаты налогов и уклонения от уплаты налогов, что потенциально может снизить общий объем собираемых налоговых поступлений.

Аналогичным образом, предоставление налоговых льгот частным инвесторам в сфере образования может стимулировать устойчивые инвестиции, но также может привести к неравному доступу к образованию в зависимости от уровня доходов. Поэтому установление правильных ценовых стимулов с помощью налоговой политики имеет решающее значение для обеспечения справедливого и устойчивого финансирования образования (Тупчий, 2016).

В целом важно тщательно рассмотреть потенциальные преимущества и недостатки различных налоговых политик в отношении финансирования образования, чтобы обеспечить достижение наилучших возможных результатов.

Финансирование образования является важнейшей политической проблемой в России, и для ее решения было предложено несколько потенциальных решений. Одним из направлений является повышение финансовой грамотности граждан России, что в настоящее время является приоритетным направлением реализации государственной политики (Халилова, 2012).

Международные организации также признают важность повышения качества образования в развивающихся странах, в том числе в России. В связи с этим данный вопрос находится в повестке дня многих международных организаций (Хатуаев, 2005). Однако недавние санкции США против России также коснулись военно-промышленных цепочек поставок страны и будущих доходов от энергетики, что потенциально может повлиять на финансирование образования (Хочуев, 2009).

Для улучшения подготовки проектов в странах региона ЕЦА с низким уровнем доходов, включая Россию, Европейский банк реконструкции и развития выделил на эту цель 19,5 млн долларов США (Чекулаева, 2013). Эти потенциальные решения могут помочь улучшить финансирование образования в России и оказать положительное влияние на систему образования страны.

Несмотря на важность образования для общества, текущая налоговая политика не ставит его в приоритет. На самом деле, расходы на образование в России ниже среднего показателя по ЕС: в 2020 г. на образование было потрачено всего 4,1% ВВП по сравнению со средним показателем по ЕС, равным 4,9% (Челышева, 2010). Этот недостаток инвестиций в образование усугубляется отсутствием методологии финансирования школ, поддерживающей справедливые результаты и финансирование на основе результатов (Челышева, 2010).

Чтобы решить эту проблему, налоговая политика может быть скорректирована, чтобы лучше поддерживать финансирование образования.

Одним из решений, может быть, повышение налогов для самых богатых людей и корпораций, которые имеют возможность платить больше без существенного влияния на качество своей жизни. Затем эти средства можно было бы направить на повышение качества образования для учащихся всех социально-экономических групп. В качестве альтернативы часть налогов от конкретных отраслей, таких как технологии или финансы, может быть направлена на финансирование образования.

Такой подход принес бы пользу не только учащимся, но и способствовал бы созданию более образованной и квалифицированной рабочей силы, что, в свою очередь, способствовало бы экономическому росту и процветанию для всех.

Для политиков важно признать, что инвестиции в образование имеют решающее значение для долгосрочного экономического процветания и социального благополучия страны, и соответствующая корректировка налоговой политики должна быть главным приоритетом.

Инвестиции в финансирование образования могут принести множество долгосрочных выгод регионам России. Одним из таких преимуществ является создание системы аграрного образования, включающей 54 вуза (Юридическая концепция, 2019). Эти учреждения расположены по всему региону и предоставляют студентам практическое образование в области сельского хозяйства. Фермерские хозяйства, закрепленные за этими учреждениями, могут получать государственную поддержку, которая

предоставляется аграрному сектору в целом (Юридическая концепция, 2019). Инвестиции в аграрное образование могут иметь огромный экономический и социальный эффект (Юридическая концепция, 2019). Более того, инвестиции в финансирование образования могут привести к улучшению результатов преподавания и обучения в регионах России (Юридическая концепция, 2019). В результате учащиеся могут лучше выступать в международных оценках образования, таких как Программа международной оценки учащихся (PISA) (Юридическая концепция, 2019). Россия продемонстрировала высокие результаты в международных оценках образования благодаря согласованным усилиям по поддержке лучших результатов преподавания и обучения (Юридическая концепция, 2019). Таким образом, инвестиции в финансирование образования могут не только улучшить жизнь учащихся, но и внести вклад в экономическое и социальное развитие региона.

Заключение

Влияние налоговой политики на финансирование системы образования в регионах России — сложный вопрос, требующий тщательного учета множества факторов. Это исследование показало, что нынешняя налоговая система России не сильно отличается от международных стандартов, и правительство в настоящее время повышает ставки прямых и косвенных налогов.

Однако радикальное изменение налогового режима в настоящее время маловероятно, и правительство, вероятно, ответит на дефицит бюджета денежной эмиссией вместо изменения налогового режима. Система образования в России курируется Министерством образования, но информация о том, как финансируется система образования, не предоставляется. Было установлено, что увеличение финансирования школ само по себе не улучшает результаты образования в России, а инвестиции в финансирование образования могут привести к улучшению результатов преподавания и обучения в регионах России.

Из финансирования расходов на школу в региональных бюджетах около 80% расходуется на оплату труда учителей и администрации школ, а средняя областная заработная плата в школах по отношению к средней областной заработной плате за рассматриваемый период выросла. Расходы региональных школ на результаты учащихся должны идти через заработную плату учителей, поскольку на оплату труда учителей приходится большая часть школьного бюджета.

Наибольший разрыв в финансовых ресурсах школ наблюдается между наиболее богатыми регионами и остальными регионами, что приводит к сохраняющемуся неравенству школьных ресурсов и неравному доступу к качественному образованию в регионах России. Налоговый обмен не может создать более справедливую систему школьного финансирования, и неясно, может ли повышение налоговых ставок продолжаться, учитывая текущую геополитическую ситуацию и серьезный экономический шок. В этом исследовательском документе определены потенциальные решения, такие как сохранение налога на имущество в качестве идеального местного налога для финансирования государственного образования и корректировка налоговой политики для лучшей поддержки финансирования образования.

Инвестиции в финансирование образования могут принести множество долгосрочных выгод регионам России. В целом, в данном исследовании подчеркивается необходимость проведения постоянных исследований и разработки политики для решения сложной проблемы налоговой политики и финансирования образования в регионах России.

Список литературы

1. Архипов В.В., Наумов В.Б. Искусственный интеллект и автономные устройства в контексте права: о разработке первого в России закона о робототехнике // Труды СПИИРАН. 2017. № 6. С. 46-62.
2. Архипов В.В., Наумов В.Б. О некоторых вопросах теоретических оснований развития законодательства о робототехнике: аспекты воли и правосубъектности // Закон. 2017. № 5. С. 157-170.

3. Гаджиев Г.А., Войниканис, Е.А. Может ли робот быть субъектом права? (поиск правовых форм для регулирования цифровой экономики) // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 4. С. 24-48.
4. Демин А.В. Роботы и налогообложение // Налоговед. 2019. № 19. С. 82-89.
5. Маслов К.В., Матненко А.С. Риски и угрозы как системообразующие категории государственного контроля (надзора) // Правоприменение. 2021. Т. 5, № 2. С. 132-144. DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(2).132-144.
6. Риски финансовой безопасности: правовой формат: монография / отв. ред. И.И. Кучеров, Н.А. Поветкина. М.: ИЗиСП; Норма; ИНФРА-М, 2018. 304 с.
7. Трунцевский Ю.В. Правовые риски: понятие и виды // Актуальные вопросы публичного права. 2014. № 4. С. 115-120.
8. Тупчий М.С., Белоусова С.Н. Налоговая безопасность РФ // Современные научные исследования и инновации. 2016. Вып. 7. <http://web.snauka.ru/issues/2016/07/69809>.
9. Халилова М.В. Национальная экономическая безопасность: на материалах Кыргызской Республики: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Бишкек, 2012. 26 с.
10. Хатуаев В.У. Административно-правовая система обеспечения имущественной безопасности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. 47 с.
11. Хочуев В.А. Оптимизация налогового администрирования как фактор повышения налоговой безопасности // Налоговая политика и практика. 2009. № 8-1. С. 12-14.
12. Чекулаева Е.Н. Значение категории «налоговый риск» в современной системе налогового администрирования // Вестник Чувашского университета. 2013. № 2. С. 341-348.
13. Чельшева Э.А. Система налоговой безопасности и развитие ее нормативно-правового обеспечения // Terra Economicus. 2010. Т. 8, № 3, ч. 3. С. 31-37.
14. Юридическая концепция роботизации / Н.В. Антонова, С.Б. Бальхаева, Ж.А. Га-унова и др.; отв. ред. Ю.А. Тихомиров, С.Б. Нанба. М.: Проспект. 2019. 240 с.

The impact of tax policy on the financing of the education system in the regions of Russia


Zina A. Arsakhanova

Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Professor, Department of Finance, Credit and Antimonopoly Regulation

Kadyrov Chechen State University

Grozny, Russia


mguspaeva@mail.ru

 0000-0000-0000-0000

Received 04.03.2023

Accepted 17.04.2023

Published 15.06.2023

 10.25726/a6329-7939-0778-d

Abstract

The Russian education system has faced serious problems in recent years, especially in the field of financing. The article examines the impact of tax policy on the financing of education in the regions of Russia. In particular, it examines the current tax policy in Russia and how the education system is funded. The problems related to the financing of education in the regions of Russia are also investigated. Then the article examines how tax policy affects the financing of education in these regions, including the differences in the financing of education between regions with different tax policies. In addition, the potential advantages and disadvantages

of various tax policies in relation to education financing are investigated. The article concludes with recommendations for improving the financing of education in the regions of Russia, including possible policy decisions and adjustments of tax policy to better support the financing of education. Investments in the financing of education in the regions of Russia have significant long-term benefits.

Keywords

tax system, Russia, education, financing, foreign experience.

References

1. Arhipov V.V., Naumov V.B. Iskusstvennyj intellekt i avtonomnye ustrojstva v kontekste prava: o razrabotke pervogo v Rossii zakona o robototehnike // Trudy SPIIRAN. 2017. № 6. S. 46-62.
2. Arhipov V.V., Naumov, V.B. O nekotoryh voprosah teoreticheskikh osnovanij razvitija zakonodatel'stva o robototehnike: aspekty voli i pravosub#ektnosti // Zakon. 2017. № 5. S. 157-170.
3. Gadzhiev G.A., Vojnikanis, E.A. Mozhet li robot byt' sub#ektom prava? (poisk pravovyh form dlja regulirovanija cifrovoj jekonomiki) // Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly jekonomiki. 2018. № 4. C. 24-48.
4. Demin A.V. Roboty i nalogooblozhenie // Nalogoved. 2019. № 19. S. 82-89.
5. Maslov K.V., Matnenko A.S. Riski i ugrozy kak sistemoobrazujushhie kategorii gosudarstvennogo kontrolja (nadzora) // Pravoprimenenie. 2021. T. 5, № 2. S. 132-144. DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(2).132-144.
6. Riski finansovoj bezopasnosti: pravovoj format: monografija / otv. red. I.I. Kucherov, N.A. Povetkina. M.: IZiSP; Norma; INFRA-M, 2018. 304 s.
7. Truncevskij Ju.V. Pravovye riski: ponjatie i vidy // Aktual'nye voprosy publicnogo prava. 2014. № 4. S. 115-120.
8. Tupchij M.S., Belousova S.N. Nalogovaja bezopasnost' RF // Sovremennye nauchnye issledovanija i innovacii. 2016. Vyp. 7. <http://web.snauka.ru/issues/2016/07/69809>.
9. Halilova M.V. Nacional'naja jekonomicheskaja bezopasnost': na materialah Kyrgyzskoj Respubliki: avtoref. dis. ... kand. jekon. nauk. Bishkek, 2012. 26 s.
10. Hatuaev V.U. Administrativno-pravovaja sistema obespechenija imushhestvennoj bezopasnosti: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 2005. 47 s.
11. Hochuev V.A. Optimizacija nalogovogo administrirovanija kak faktor povyshenija nalogovoj bezopasnosti // Nalogovaja politika i praktika. 2009. № 8-1. S. 12-14.
12. Chekulaeva E.N. Znachenie kategorii «nalogovyj risk» v sovremennoj sisteme nalogovogo administrirovanija // Vestnik Chuvashskogo universiteta. 2013. № 2. S. 341-348.
13. Chelysheva Je.A. Sistema nalogovoj bezopasnosti i razvitie ee normativno-pravovogo obespechenija // Terra Economicus. 2010. T. 8, № 3, ch. 3. S. 31-37.
14. Juridicheskaja koncepcija robotizacii / N.V. Antonova, S.B. Bal'haeva, Zh.A. Ga-unova i dr.; otv. red. Ju.A. Tihomirov, S.B. Nanba. M.: Prospekt. 2019. 240 s.