

## Методологические основания профессиональной подготовки будущих педагогов к формированию конструкторских умений дошкольников

**Татьяна Сергеевна Кочурина**

преподаватель кафедры теории, истории педагогики и образовательной практики

Армавирский государственный педагогический университет

Армавир, Россия


tat.kat@mail.ru

 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 09.04.2022

Принята 16.05.2022

Опубликована 15.06.2022

 10.25726/z3209-7729-3697-u

### Аннотация

В статье представлены результаты исследования проблемы определения методологических оснований профессиональной подготовки будущих педагогов к формированию конструкторских умений дошкольников. В качестве таких оснований раскрываются положения системно-деятельностного, компетентностного и технологического подходов, описывается их значение и потенциал для качественной подготовки студентов.

### Ключевые слова

профессиональная подготовка, будущие педагоги, формирование конструкторских умений дошкольников

### Введение

Интенсивные процессы, происходящие в экономической, политической, социальной сферах современного российского общества, затрагивают высшее образование, способствуют акцентированию внимания на новых требованиях к профессиональной подготовке будущих педагогов дошкольного образования.

Жизнь современного человека наполнена разнообразными устройствами, конструкциями и техническими средствами, поэтому одной из ключевых задач современной системы образования является активизация познавательно-исследовательской деятельности детей, развитие интереса к изобретательству, поиску творческих решений уже в дошкольном возрасте. Ключевая роль в ее решении отводится конструированию, которое согласно требованиям ФГОС ДО является одним из основных видов деятельности детей дошкольного возраста и включено в раздел конструктивно-модельная деятельность образовательной области художественно-эстетическое развитие.

В связи с этим актуальным является вопрос подготовки будущих педагогов к формированию конструкторских умений детьми дошкольного возраста.

### Материалы и методы исследования

Теоретико-методологический анализ философской и педагогической литературы по проблеме исследования, сравнительно-сопоставительный анализ профессиональных и образовательных стандартов, обобщение.

### Результаты и обсуждение

Исходя из понимания профессиональной подготовки будущего педагога к формированию конструкторских умений дошкольников как сложного процесса, осмысление которого должно

осуществляться с разных ракурсов, нами в качестве методологических оснований исследования были выбраны системно-деятельностный, компетентностный и технологический подходы. Логика анализа предполагала:

- 1) Характеристику ключевых понятий каждого подхода и их интерпретацию применительно к исследуемой проблеме.
- 2) Выделение базовых положений каждого подхода в качестве ориентира для проведения дальнейшего исследования: описания их значения и потенциала для качественной подготовки студентов.

Идеи системно – деятельностного подхода раскрыты в работах А.Г. Асмолова, Б.Г. Ананьева, И.В. Блауберга, Т.А. Ильиной, Н.В. Кузьминой, Б.Ф. Ломова, Л.И. Новикова, Г.Н.Серикова, О.К. Филатова, Д.В. Чернилевского, Э.Г. Юдина, и др.

Большинство ученых считают, что данный подход является слиянием системного и деятельностного подходов (А.Р. Лурия, Л.С. Выготский, Л.В. Занков, В.В. Давыдов Д.Б. Эльконин, и др.).

Системный подход представлен в отечественной педагогике как «один из важных путей решения методологических, теоретических и практических проблем педагогики» (Симонов, 1997). Основным понятием системного подхода является «система», которое рассматривается как множество элементов, представляющее собой единство закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи частей.

Данное понятие, обладая междисциплинарностью, обращает на себя внимание исследователей с позиций различных наук. В целом различные трактовки не противоречат друг другу.

Рассматривая понятие системы, можно говорить о том, что, как и любое другое понятие, оно имеет качественные характеристики.

Анализ философской литературы по проблеме исследования показывает, что при определении понятия системы необходимо учитывать теснейшую взаимосвязь его с понятиями целостности, структуры, связи, элемента, отношения, подсистемы и др.

Мы разделяем мнение В.П. Симонова о том, что системный подход предполагает выделение структуры: объекты (субъекты) – части или компоненты; атрибуты (свойства составляющих ее объектов); отношения или взаимодействия (объединяют систему в целое); наличие уровней иерархии и иерархия уровней, свойства (качества, основные характеристики) систем являются: целостность (суммативность плюс взаимообусловленность); совместимость или несовместимость с другими системами; стабильность (устойчивость обратной связи); адаптация (приспособление к окружающей среде, реакция на окружающую среду и ее воздействие); обучение, способность к самосовершенствованию (Симонов, 1997)

Этой же точки зрения придерживается З.К. Меретукова, которая к числу структурных компонентов относит: объекты, части или компоненты, атрибуты (свойства составляющих ее объектов), отношения или взаимодействия (объединяют систему в целое), наличие двух и более видов связи (прямая и обратная связь), наличие уровней иерархии и иерархия уровней (Меретукова, 2003).

В связи с вышеизложенным важно осмыслить основные признаки системы. Обозначенные в научной литературе различные системные исследования, направленные на поиск основных признаков исследуемого понятия, подчеркивают необходимость рассмотрения целей и задач ее функционирования, набора выполняемых ею функций, структуры системы, ее связи между структурными компонентами и окружающей средой и т. д.

Таким образом, чтобы всесторонне развить систему, овладев идеей о соотношении целого и части, несводимости целого к сумме его частей, нужно, прежде всего, изучить ее внутреннее строение, установить, из каких компонентов она состоит, каковы ее структура и функции, а также выявить те факторы, благодаря которым она существует как целостность и проявляет себя как относительная самостоятельность.

Анализ сущностных признаков понятия «система» позволяет раскрыть несколько положений, которые следует учитывать при исследовании проблемы подготовки будущих педагогов к

формированию конструкторских умений дошкольников, что позволяет осуществить системный поиск ответов на вопросы:

Каковы структурные элементы подготовки будущих педагогов к формированию конструкторских умений дошкольников?

Каковы функции структурных компонентов?

Как достичь желаемого результата?

Системный подход регламентирует, что ни одна из систем не существует изолированно, она всегда является частью другой, более крупной системы и находится с ней во взаимоподчиненных отношениях. Отсюда вытекает положение об «обязанности» системы по отношению к вышестоящей системе, что требует осознания сущности метасистемы, подсистемой которой является исследуемый объект.

Применительно к нашему исследованию, подготовка будущих педагогов к формированию конструкторских умений дошкольников как система является подсистемой системы вузовской подготовки будущих педагогов.

Деятельностный подход способствует становлению будущего выпускника как субъекта, способного управлять собственной деятельностью, деятельностью обучающихся, поэтому в процессе профессиональной подготовки студентов важно сформировать у них не только когнитивные аспекты профессиональной подготовки, но и деятельностные, которые будущий учитель сможет применить при решении любой поставленной задачи.

Проблеме деятельностного подхода в образовании большое внимание уделено в работах таких ученых как: Л.С. Выготский, А.В. Хуторской, М.Н. Скаткин, Л.Н. Хуторская, И.Я. Лернер, Е.В. Бондаревская, Д.Б. Эльконин, М.И. Махмутов, А.Н. Леонтьев и др.

В.П. Грахов, Ю.Г. Кислякова и У.Ф. Симакова отмечают, что деятельностный подход предполагает построение индивидуальной траектории обучения, использование современных образовательных технологий, создание условий для самоактуализации и самореализации личности студента, формирование компетентности студента в процессе решения проблемных задач на основе субъект-субъектных отношений, участие в культурно-массовых, общественных мероприятиях, формирование способности работать индивидуально и в сотрудничестве, формирование самостоятельности (Грахов, 2015).

Мы разделяем мнение ученых и считаем, что процесс подготовки будущих выпускников должен иметь траекторию развития, в основе которой лежит активная личностная позиция студентов.

Таким образом, деятельностный подход способствует формированию внутренней позиции студента к саморазвитию и непрерывному образованию, активной учебно-познавательной деятельности обучающихся.

Взаимосвязь и взаимообусловленность системного и деятельностного подхода заключается и в том, что деятельность сама рассматривается как своего рода система. Любая деятельность, производимая её субъектом, включает в себя целеполагание, средства его реализации, сам процесс преобразования и его результирующую составляющую.

Выделим основные идеи с позиций системно-деятельностного подхода: подготовка будущего педагога к формированию конструкторских умений дошкольников:

- рассматривается как часть целого, то есть обязательный структурный компонент общей профессиональной подготовки будущего воспитателя;
- является сложной целостной системой, включающей совокупность связанных между собой элементов (подсистема проектирования и подсистема реализации), взаимодействующую с внешней средой, многоуровневую по числу уровней иерархии;
- рассматривается с позиций не только некоторой совокупности элементов, но и обладает связями, которые позволяют соединить элементы в совокупность; свойством (назначением, функцией), отличным от свойств отдельных элементов совокупности;
- реализуется в процессе активной деятельности студентов, мотивированной не только на усвоение знаний, но и на способы его усвоения, выражающиеся как в когнитивных аспектах

профессиональной подготовки, так и в деятельностных (в умениях, которые будущий учитель сможет применить при решении любой поставленной задачи);

- направлена на продуктивные способы работы обучающихся;
- осуществляется в условиях, максимально приближенным к профессиональной деятельности.

Выбор компетентного подхода обусловлен его системогенетической онтологией. Мы разделяем точку зрения Субетто А.И., который считает, что компетентный подход может трактоваться как одна из экспликаций системного подхода, как более общего, на основе категории «компетенция» (Субетто, 2007).

Компетентный подход, нормативно-правовые основы которого закреплены в ФГОС ВО, обеспечивает концентрацию внимания при подготовке будущего педагога на результатах образования.

Компетентный подход наиболее полно представлен в исследованиях И.А. Колесниковой, О.Е. Лебедева, Н.Ф. Радионовой, А.П. Тряпицыной и др.

Системный и деятельностный подходы органично дополняет компетентный, поскольку позволяет обоснованно определить цели, осуществить отбор содержания, организацию процесса подготовки будущих выпускников, критерии и показатели оценки образовательных результатов.

В трактовке компетентного подхода, представленного О.Е. Лебедевым, прослеживаются базовые ориентиры современного образования. Ученый рассматривает его как «совокупность общих принципов определения целей образования, отбора содержания образования, организации образовательного процесса и оценки образовательных результатов» (Лебедев, 2004). Мы разделяем точку зрения исследователя, который расставляет приоритеты в профессиональной подготовке будущих выпускников, придавая первостепенное значение не информированности студента, а умению решать проблемы, возникающие в практической деятельности овладению способами деятельности, что будет способствовать становлению и развитию профессиональной компетентности специалиста.

Основные категории компетентного подхода – «компетенция» и «компетентность», относительно которых на сегодняшний день пока еще нет единой точки зрения.

Существенные признаки понятия «компетентность» рассматривались в трудах отечественных (Н.О. Верещагина, И.В. Гладкая, И. А. Зимняя, С.А. Писарева, В.П. Соломин, А.П. Тряпицына, А.В. Хуторской и др.) и зарубежных ученых (Hyland, T., HarmBiemans, MartinMulder и др.)

В отечественных исследованиях компетентность трактуется как способность человека мобилизовать имеющиеся у него знания, умения и опыт в конкретной социально-профессиональной ситуации (Лебедев, 2014), способность личности решать проблемы и типичные задачи, возникающие в реальных жизненных ситуациях, с использованием знаний, учебного и жизненного опыта, ценностей и наклонностей (Верещагина, 2016).

Представленные точки зрения свидетельствуют о том, что компетентность характеризует человека как субъекта специализированной деятельности и предполагает глубокое понимание существа выполняемых задач на основе приобретенных знаний, умений, способов действий и их реализации в деятельности с учетом практического опыта.

В свою очередь компетенцию ученые начинают рассматривать «в рамках понятия «парадигма образования» - таким образом, что ее кризис видится как смена старой «парадигмы образования», базирующейся на комплексе «ЗУН», и новое понимание «компетенции» (Одарич, 2017).

Отечественные ученые рассматривают данное понятие как личностное образование: определяют его как совокупность новообразований, знаний, системы ценностей и отношений, которые способствуют созданию ценностно-смысловых, поведенческих, эмоционально-волевых, когнитивных результатов личностной деятельности субъектов (Зимняя, 2004); совокупность знаний, умений, навыков, опыта деятельности, а также отношения студента к этой деятельности (Верещагина 2016); как интегративное психическое образование, «включающее в себя как знания, необходимые для решения соответствующего типа задач, так и умения ставить задачи данного типа, планировать их решение, выбирать и применять адекватные средства решения, оценивать результаты действий» (Лазарев, 2017).

Зарубежные исследователи Mirabile R.J., Parry S.B. трактуют понятие «компетенция» как систему знаний в определенной области, навыков и отношений, которые влияют на значительную часть профессиональной деятельности, связаны с выполнением деятельности, могут быть измерены и развиты через обучение.

В аспекте изучения подходов к подготовке будущего педагога к формированию конструктивных умений дошкольников, важным вопросом является уточнение компонентной структуры компетенций. Это требуется для определения критериев и показателей достижения результата обучения, полученного в виде компетенций, обоснования логики их достижения.

Нам близка позиция ученых А.Н. Сергеева, М.Ю. Чандры, которые на основе контент-анализа взглядов российских ученых (А. Г. Бермус, В.И Блинов Н.Ф. Ефремова, И.А. Зимняя, А.П. Тряпицына, А.В Хуторской и др.) пришли к выводу, что в структуре любой компетенции как результата образования следует выделить три компонента:

- когнитивный компонент - систему знаний и умений, т.е. освоенные субъектом способы выполнения действий, необходимые для решения задач профессиональной деятельности;
- деятельностный - приобретенный субъектом опыт деятельности, осознанное применение знаний и умений при решении задач профессиональной деятельности применительно к существующим условиям;
- личностный - сформированная у субъекта готовность к проявлению компетенции: активность, инициативность, личная заинтересованность в решении профессиональных задач, положительное ценностно-мотивационное отношение к профессиональной деятельности» (Сергеев, 2019).

Описанные структурные элементы компетенции адекватно раскрываются в терминах «знать», «уметь» и «владеть». При этом при описании элементов типа «владеть» предполагается, что это:

- владение опытом профессиональной деятельности;
- владение личностными качествами (мотивы, ценностное отношение к деятельности);
- владение навыками;
- владение способами выполнения действий (Zlatkin-Troitschanskaia, 2015).

Принимая во внимание точку зрения А.Н. Сергеева, М.Ю. Чандры, считаем что, структура компетенции как результата подготовки будущего педагога к формированию конструкторских умений дошкольников представляет собой совокупность следующих компонентов:

Таблица 1. Структура компетенции как результата подготовки будущего педагога к формированию конструкторских умений дошкольников

Компоненты компетенции	Структурные элементы компетенции
Когнитивный	Общепедагогические знания о: – современных концепциях творчества (М.Микер, П. Торренс, О.М. Дьяченко, Л.Ф. Обухова); – теоретических подходах к содержанию обучения конструкторско-модельной деятельности дошкольников; – специфике реализации общедидактических принципов применительно к содержанию процесса формирования конструкторских умений детей дошкольников; – возрастных, психологических и физиологических закономерностях развития дошкольников;
	Методические знания о: – содержании и методах работы по формированию конструкторских умений дошкольников;

	<ul style="list-style-type: none"> <li>– формах и средствах организации конструктивно-модельной деятельности дошкольников;</li> <li>– способах сочетания различных программ по техническому и художественному конструированию дошкольников при проектировании примерной образовательной программы обучения конструктивно-модельной деятельности дошкольников;</li> <li>– педагогических технологиях обучения дошкольников конструированию с применением различных материалов (деталей конструкторов, бросового материала, природного материала, многокомпонентного материала и т.д.);</li> <li>– педагогических технологиях организации и проведения работы по художественному и техническому конструированию дошкольников;</li> <li>– приемах руководства работой дошкольников в зависимости от возраста детей, видах конструирования, программных задач;</li> <li>– способах использования современных информационных электронных ресурсов, способствующих дополнительному обеспечению наглядности педагогического показа этапов конструирования;</li> <li>– способах и средствах оценивания результатов конструирования дошкольников;</li> <li>– специфике и особенностях построения предметно-развивающей среды для продуктивной конструктивно-модельной деятельности дошкольников;</li> </ul> <p>Знания о конструировании:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– о видах конструирования в дошкольном возрасте; особенностях детского конструирования дошкольниками (субъектности, ценности сконструированного продукта, динамичности процесса его создания, экспериментирования, обобщения способов деятельности (по Л.А. Парамоновой));</li> <li>– современных материалах для конструктивно-модельной деятельности дошкольников;</li> <li>– этапах создания конструкций различной тематики;</li> <li>– особенностях технологического процесса доконструирования или переконструирования конструкций.</li> </ul>
Деятельностный	<p>Профессиональные умения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– организовывать педагогический процесс, направленный на развитие дошкольников в процессе конструктивно-модельной деятельности;</li> <li>– анализировать программы с точки зрения их соответствия основным педагогическим требованиям; осуществлять выбор программы для работы с детьми,</li> <li>– отбирать содержание, методы и формы работы конструктивно-модельной деятельности дошкольников;</li> <li>– анализировать, оценивать и применять существующие в теории и практике технологии формирования конструкторских умений дошкольников;</li> <li>– способствовать развитию и проявлению активности, инициативности и самостоятельности в конструктивно-модельной деятельности у дошкольников;</li> <li>– проектировать предметно-развивающую среды для продуктивной конструктивно-модельной деятельности дошкольников;</li> <li>– использовать современные информационные электронные образовательные ресурсы, связанные с технологиями формирования конструкторских умений дошкольников;</li> <li>– проявлять нормативные и креативные решения в разных видах конструирования;</li> </ul>

	<p>Профессиональные навыки:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– интеграции различных программ по художественному конструированию;</li><li>– классификации и выбора методов и приемов руководства работой детей в зависимости от возраста, вида конструирования;</li><li>– организации и проведения работы по формированию конструкторских умений дошкольников в конструктивно-модельной деятельности;</li><li>– обучения дошкольников конструктивно-модельной деятельности с использованием различных материалов;</li><li>– подготовки изобразительных материалов к разным видам художественной деятельности;</li><li>– проведения занятий конструированием в разных группах детского сада;</li><li>– организации совместной коллективной конструктивно-модельной деятельности дошкольников;</li><li>– поддержки активности, инициативности и самостоятельности дошкольников в конструктивно-модельной деятельности;</li><li>– организации предметно - развивающей среды для самостоятельной конструктивно-модельной деятельности дошкольников;</li><li>– разных видов конструирования;</li></ul>
Личностный	<p>Готовность к проявлению компетенции: Комплекс эмоционально-ценностных отношений: Отношение к деятельности воспитателя:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– желание реализовать себя в профессиональной деятельности;</li><li>– стремление к профессиональному росту, овладение необходимыми компетенциями;</li><li>– осознание личной и общественной значимости результатов деятельности воспитателя по формированию конструкторских умений дошкольников;</li><li>– готовность столкнуться с трудностями, вызванными психологическими, генетическими, возрастными, поведенческими, физиологическими особенностями детей дошкольного возраста в процессе конструктивно-модельной деятельности;</li><li>– готовность регулярно повышать уровень профессиональной компетентности в вопросах организации обучения конструктивно-модельной деятельности дошкольников;</li><li>– готовность к контакту с родителями дошкольников;</li></ul> <p>Отношение к себе как к будущему воспитателю:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– наличие внутреннего психологического комфорта;</li><li>– готовность к личностным изменениям;</li><li>– стремление к самореализации;</li><li>– уверенность в себе;</li></ul> <p>Отношение к дошкольникам:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– стремление качественно улучшить жизнь ребенка;</li><li>– безусловное принятие ребенка;</li><li>– понимание ответственности за свои действия в отношении ребенка;</li><li>– стремление оказать помощь и проявить заботу в отношении ребенка;</li></ul> <p>Профессионально значимые личностные качества:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– ответственность;</li><li>– дисциплинированность; трудолюбие;</li><li>– самостоятельность;</li><li>– активность;</li></ul>

	<ul style="list-style-type: none"><li>– искренность;</li><li>– надежность;</li><li>– добросовестность;</li><li>– общительность;</li><li>– проницательность;</li><li>– социальная и психологическая устойчивость;</li><li>– отзывчивость;</li><li>– справедливость;</li><li>– требовательность к себе и к детям;</li></ul>
--	---

Выделим основные идеи подготовки будущего педагога к формированию конструкторских умений дошкольников с позиций компетентного подхода:

- результатами образования является совокупность компетенций и их компоненты, описанные в терминах «знать», «уметь», «владеть»;
- компоненты, раскрывающие содержание профессиональных компетенций, определяют логику процесса подготовки будущего педагога к формированию конструкторских умений дошкольников;
- профессиональные компетенции (и соответствующие индикаторы) соотнесены с видами деятельности, к которым готовятся выпускники, а также трудовыми функциями, выполняемыми педагогами по формированию конструкторских умений дошкольников.

Технологический подход связан с внедрением и использованием инновационных педагогических технологий для эффективной профессиональной подготовки будущих педагогов, что становится тенденцией высшего образования, подтверждается не только большим количеством научных трудов по данной проблеме (В.А., Зайцев В.А., Г.И. Ибрагимов, О.В. Зацепина, Г.Е. Муравьева, И.А. Солнцева, В.Н. Романова, Н.Б. Лаврентьев, И.А. Соловцова и др.), но и такими государственными инициативами как Федеральный проект «Молодые профессионалы» Национального проекта «Образование» (срок реализации 01.11.2018 - 31.12.2024), созданный для повышения конкурентоспособности профессионального образования. Реализация проекта планируется разработчиками путем внедрения адаптивных, практико-ориентированных технологий.

Ю.Б. Дроботенко, изучая изменения профессиональной подготовки студентов педагогического вуза в условиях модернизации педагогического образования Российской Федерации, среди тенденций данных изменений выделяет технизацию – «развитие умений будущих педагогов пользоваться различными технологиями труда, трудовыми ресурсами, создание современной технологической оснастки; развитие сервисных компетенций, обеспечивающих необходимую организацию профессионально-педагогической деятельности» (Дроботенко, 2016).

Учёный связывает это с переходом к новому типу общества («постиндустриальное», «информационное», общество «высокой современности»), который привел к преобразованию структуры общества, подвижности границ профессии, формированию новой трудовой реальности и утратой определенности в представлениях о профессиональных ролях педагогов, изменение этоса педагогической профессии, искажение профессиональной идентичности современного учителя [там же].

Использование технологического подхода позволяет рассматривать подготовку будущих педагогов к формированию конструкторских умений дошкольников как процесс на основе четкой последовательности этапов (алгоритма):

- постановка цели и ее максимальное уточнение с ориентацией на достижение планируемого результата;
- организация процесса обучения в соответствии с выделенной целью;
- подготовка необходимых учебных материалов;
- реализация взаимодействия субъектов обучения
- оценка текущих результатов;
- коррекция взаимодействия субъектов обучения;



- овладение обучающимися необходимыми компетенциями;
- итоговая оценка полученных результатов;
- анализ соответствия полученных результатов запланированной цели.

Анализ научных работ отечественных и зарубежных ученых (Г.К. Селевко, В.П. Беспалько, М.В. Кларин, А.Г. Ривин, И.П. Раченко, Л.Н. Ланда, Л.Я. Зорина, Ю.К. Бабанский, П.Я. Гальперин, П.М. Эрдниев, Г. Гейс, Дж. Кэрролл, Д. Брунер, В. Коскарелли, Б. Блум, Д. Хамблин) позволяет констатировать, что понятие технологии правомерно рассматривать применительно и к проблемам педагогики высшего образования.

«Поиски ответов не только на вопросы «чему учить?», «зачем учить?», «как учить?», но и на вопрос «как учить результативно?» привели ученых и практиков к попытке «технологизировать» учебный процесс, то есть превратить в своего рода производственно-технологический процесс с гарантированным результатом» (Кубасов, 2019). В связи с этим базовой дефиницией технологического подхода является понятие «технология».

И.С. Пилко определяет технологию как целесообразную практическую деятельность, представленную совокупностью ресурсов, средств, приемов их использования и способов организации деятельности, обеспечивающих исполнителю производство определенных продуктов и услуг или достижение иных значимых результатов с заранее заданными параметрами (Пилко, 2012).

В.И. Писаренко считает, что «технология – это деятельность, максимально отражающая объективные законы предметной сферы и поэтому обеспечивающая наибольшее для данных условий соответствие результатов поставленным целям» (Писаренко, 2012).

Зайцев В.А. отмечает, что технология обладает следующими признаками: технология представляет собой деятельность педагога и обучающихся; данная деятельность обязательно должна находить отражение в педагогических законах; учебная деятельность должна быть заранее спроектирована; технология дает высокий результат (Зайцев, 2013).

По мнению Б.С. Блума, педагогическая технология является «составной (процессуальной) частью системы обучения, связанной с дидактическими процессами, средствами и организационными формами обучения. Именно эта часть системы обучения отвечает на традиционный вопрос «как учить» с одним существенным дополнением – «как учить результативно» (Bloom, 1971). В рамках этой точки зрения, педагогическая технология – это содержательная техника реализации учебного процесса (Кубасов, 2019).

Мы разделяем точку зрения О.П. Кубасова и педагогическую технологию в нашем исследовании понимаем как «упорядоченную совокупность действий, инструментально обеспечивающих достижение прогнозируемого и диагностируемого результата в изменяющихся условиях педагогического процесса» [там же].

Дидактический потенциал технологического подхода определяется самой природой технологического знания: его системностью, алгоритмическим характером, нормализующим значением, нацеленностью на воспроизводимый результат (Пилко, 2012).

Анализируя работы ученых (Г.В. Вишневская, О.П. Кубасов, И.С. Пилко и др.), мы пришли к выводу, что существенными характеристиками проблемы подготовки будущих педагогов к формированию конструктивных умений дошкольников с позиций технологического подхода являются: целесообразность, целостность, организованность, системность, процессуальность, воспроизводимость, эффективность.

В связи с этим выделим основные идеи с позиций технологического подхода:

- подготовку будущего педагога к формированию конструкторских умений дошкольников целесообразно осуществлять в единстве структурной, функциональной упорядоченности и управляемости в соответствии с требованиями нормативно-правовой основы данного процесса (ФГОС ВО, Профессиональный стандарт педагога, Закон «Об образовании», ФГОС ДО (образовательная область «Художественно-эстетическое развитие» раздел «конструктивно-модельная деятельность», Конвенция ООН о правах ребенка и т.д.);

- основывать на совокупности взаимосвязанных элементов, применяемых в процессе обучения технологий (технология современного проектного обучения, технология программированного обучения, технология модульного обучения, технология продуктивного образования (Productive Learning), технология мастерских, технология игрового обучения, STEAM-технология и др.) и их структурных компонентов (этапов реализации);
- рассматривать как алгоритмичную последовательность этапов для достижения образовательных результатов (компетенций);
- технизировать посредством использования мультимедийного оборудования, программных электронных и мобильных устройств, интерактивных гаджетов, анимированных моделей конструкций, приложений AR и VR реальностей и т.п.;
- осуществлять при соблюдении технологических указаний (предписаний, проектов, технологических карт и т.п.), содержащих поэтапное описание процесса, а также критерии, показатели и инструментарий измерения полученных результатов.

### **Заключение**

Проведенный анализ в логике положений системно-деятельностного, компетентностного и технологического подходов позволяет констатировать, что профессиональная подготовка будущих педагогов к формированию конструкторских умений дошкольников ее современное состояние можно в целом квалифицировать как сложный феномен, связанный с интенсивными процессами, происходящими в различных сферах современного российского общества, в которых достаточно много внимания уделяется технологической культуре не только как одной из сторон общей культуры, но и как одной из основных ключевых компетенций современного выпускника вуза.

### **Список литературы**

1. Верещагина Н.О., Гладкая И.В., Глубокова Е.Н., Писарева С.А., Соломин В.П., Тряпицына А.П. Развитие компетентности будущего педагога в образовательном процессе современного вуза: практикоориентированная моногр. СПб., 2016.
2. Грахов В.П., Кислякова Ю.Г. Симакова У.Ф. Деятельностный подход к усвоению, учению и обучению в вузе // Фотинские чтения. 2015. № 2 (4). С. 7-12.
3. Дроботенко Ю.Б. Тенденции изменений в вузовской профессиональной подготовке будущих учителей (на основе анализа работ по философии, социологии, культурологии и экономике образования) // Мир науки. Педагогика и психология. 2016. № 1. С. 1–20.
4. Зайцев, В.С. Современные педагогические технологии. Челябинск: издательство Челябинского государственного педагогического университета, 2013. 424 с.
5. Зимняя И.А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании: авторская версия. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. 39 с.
6. Кубасов О.П. Технологизация педагогического процесса (аналитический обзор) // Проблемы современного педагогического образования. 2019. № 63-4. С. 128-131.
7. Лазарев В.С. Научное обеспечение компетентностного подхода в профессиональном образовании // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2017. № 1(46). С. 7-14.
8. Лебедев О.Е. Компетентностный подход в образовании // Школьные технологии. 2004. № 5. С. 3-12.
9. Меретукова З.К. Методология научного исследования и образования : Учеб. пособие для студентов, занимающихся НИР, и аспирантов / З.К. Меретукова ; З.К. Меретукова ; М-во образования и науки Респ. Адыгея, Адыг. гос. ун-т. Майкоп : АГУ, 2003. 267 с. ISBN 5-85108-120-1.
10. Одарич И.Н., Гаврилова М.И. Компетентностный подход в системе высшего образования // Балтийский гуманитарный журнал. 2017. Т. 6. № 1(18). С. 133-136.

11. Пилко И.С. Технологический подход как методология научных исследований // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2012. № 4(32). С. 8-12.
12. Писаренко В.И. Технологический подход в современной педагогике // Известия ЮФУ. Технические науки. 2012. № 7(132). С. 240-247.
13. Сергеев А.Н., Чандра М.Ю. Методологические основания проектирования образовательных программ в условиях электронной информационно-образовательной среды вуза // Образовательное пространство в информационную эпоху: материалы международной научно-практической конференции. 2019. С. 573–588.
14. Симонов В.П. Педагогический менеджмент: 50 НОУХАУ в области управления образовательным процессом: учеб. пособие. 2-е изд., испр. и доп. М.: Роспедагентство, 1997. 264 с.
15. Субетто А.И. Компетентностный подход: онтология, эпистемология, системные ограничения классификация - и его место в системе ноосферного императива в XXI веке: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов Моск. гос. ин-та стали и сплавов. Москва :Исслед. центр проблем качества подгот. специалистов ; Уфа : Уфимский гос. авиационный технический ун-т, 2007. 95 с.
16. Яковлева Е.В. Использование интерактивных методов обучения в формировании социальной компетенции у будущих учителей начальных классов // Вестник Череповецкого государственного университета. 2014. № 7(60). С. 138-143.
17. Bloom B.S. Handbook on formative and summative evaluation of Students Learning. - N.-Y.: McGraw-Hill, 1971. 923 p.
18. Zlatkin-Troitschanskaia O., Shavelson R. J. & Kuhn C. The international state of research on measurement of competency in higher education. Studies in Higher Education, 2015. Vol. 40, No3. P. 393-411.

### **Methodological bases of professional training of future teachers for the formation of design skills of preschoolers**


**Tatiana S. Kochurina**

Lecturer of the Department of Theory, History of Pedagogy and Educational Practice

Armavir State Pedagogical University

Armavir, Russia


tat.kat@mail.ru

 0000-0000-0000-0000

Received 09.04.2022

Accepted 16.05.2022

Published 15.06.2022

 10.25726/z3209-7729-3697-u

#### **Abstract**

The article presents the results of a study of the problem of determining the methodological foundations of professional training of future teachers for the formation of design skills of preschoolers. As such grounds, the provisions of system-activity, competence-based and technological approaches are revealed, their significance and potential for high-quality training of students are described.

#### **Keywords**

professional training, future teachers, formation of design skills of preschoolers

## References

1. Vereshhagina N.O., Gladkaja I.V., Glubokova E.N., Pisareva S.A., Solomin V.P., Trjapicyna A.P. Razvitie kompetentnosti budushhego pedagoga v obrazovatel'nom processe sovremennogo vuza: praktikoorientirovannaja monogr. SPb., 2016.
2. Grahov V.P., Kisljakova Ju.G. Simakova U.F. Dejatel'nostnyj podhod k usvoeniju, ucheniju i obucheniju v vuze // Fotinskie chtenija. 2015. № 2 (4). S. 7-12.
3. Drobotenko Ju.B. Tendencii izmenenij v vuzovskoj professional'noj podgotovke budushhih uchitelej (na osnove analiza rabot po filosofii, sociologii, kul'turologii i jekonomike obrazovanija) // Mir nauki. Pedagogika i psihologija. 2016. № 1. S. 1–20.
4. Zajcev, V.S. Sovremennye pedagogicheskie tehnologii. Cheljabinsk: izdatel'stvo Cheljabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta, 2013. 424 s.
5. Zimnjaja I.A. Kljuchevye kompetentnosti kak rezul'tativno-celevaja osnova kompetentnostnogo podhoda v obrazovanii: avtorskaja versija. M.: Issledovatel'skij centr problem kachestva podgotovki specialistov, 2004. 39 s.
6. Kubasov O.P. Tehnologizacija pedagogicheskogo processa (analiticheskij obzor) // Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovanija. 2019. № 63-4. S. 128-131.
7. Lazarev V.S. Nauchnoe obespechenie kompetentnostnogo podhoda v professional'nom obrazovanii // Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2017. № 1(46). S. 7-14.
8. Lebedev O.E. Kompetentnostnyj podhod v obrazovanii // Shkol'nye tehnologii. 2004. № 5. S. 3-12.
9. Meretukova Z.K. Metodologija nauchnogo issledovanija i obrazovanija : Ucheb. posobie dlja studentov, zanimajushihhsja NIR, i aspirantov / Z.K. Meretukova ; Z.K. Meretukova ; M-vo obrazovanija i nauki Resp. Adygeja, Adyg. gos. un-t. Majkop : AGU, 2003. 267 s. ISBN 5-85108-120-1.
10. Odarich I.N., Gavrilova M.I. Kompetentnostnyj podhod v sisteme vysshego obrazovanija // Baltijskij gumanitarnyj zhurnal. 2017. T. 6. № 1(18). S. 133-136.
11. Pilko I.S. Tehnologicheskij podhod kak metodologija nauchnyh issledovanij // Vestnik Cheljabinskoy gosudarstvennoj akademii kul'tury i iskusstv. 2012. № 4(32). S. 8-12.
12. Pisarenko V.I. Tehnologicheskij podhod v sovremennoj pedagogike // Izvestija JuFU. Tehnicheskie nauki. 2012. № 7(132). S. 240-247.
13. Sergeev A.N., Chandra M.Ju. Metodologicheskie osnovanija proektirovanija obrazovatel'nyh programm v uslovijah jelektronnoj informacionno-obrazovatel'noj sredy vuza // Obrazovatel'noe prostranstvo v informacionnuju jepohu: materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. 2019. S. 573–588.
14. Simonov V.P. Pedagogicheskij menedzhment: 50 NOUHAU v oblasti upravlenija obrazovatel'nym processom: ucheb. posobie. 2-e izd., ispr. i dop. M.: Rospedagentstvo, 1997. 264 s.
15. Subetto A.I. Kompetentnostnyj podhod: ontologija, jepistemologija, sistemnye ogranichenija klassifikacija - i ego mesto v sisteme noosfernogo imperativa v XXI veke: Issled. centr problem kachestva podgotovki specialistov Mosk. gos. in-ta stali i splavov. Moskva :Issled. centr problem kachestva podgot. specialistov ; Ufa : Ufimskij gos. aviacionnyj tehničeskij un-t, 2007. 95 s.
16. Jakovleva E.V. Ispol'zovanie interaktivnyh metodov obuchenija v formirovanii social'noj kompetencii u budushhih uchitelej nachal'nyh klassov // Vestnik Cherepoveckogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. № 7(60). S. 138-143.
17. Bloom B.S. Handbook on formative and summative evaluation of Students Learning. - N.-Y.: McGraw-Hill, 1971. 923 p.
18. Zlatkin-Troitschanskaia O., Shavelson R. J. & Kuhn C. The international state of research on measurement of competency in higher education. Studies in Higher Education, 2015. Vol. 40, No3. R. 393-411.