

## Культура как основной компонент отечественного поликультурного образования в сравнительно-педагогическом исследовании

**Александр Владимирович Чудиновских**

Соискатель степени кандидата педагогических наук, директор

МОБУ Гимназия «Центр глобального образования»

Якутск, Россия

alexchudinovskih@mail.ru

ORCID 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 08.10.2024

Принята 27.11.2024

Опубликована 30.12.2024

УДК 37.016:316.72(470+571)

DOI 10.25726/b9496-2241-9672-z

EDN IZRXTS

ВАК 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

OECD 05.03.HA. EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

### Аннотация

В представленной статье подробно рассматриваются результаты теоретико-методологического анализа понятия «культура» как ключевого компонента в сравнительно-педагогическом исследовании отечественного поликультурного образования. Исследователи уделяют особое внимание тому, как понятие «культура» интегрируется в образовательные процессы и влияет на формирование образовательной среды в многонациональном обществе. Было выявлено, что «культура» в контексте сравнительно-педагогического исследования поликультурного образования рассматривается с двух основных позиций. Во-первых, как основной термин, который определяет фундаментальные ценности, нормы и традиции, влияющие на образовательные практики и подходы. Во-вторых, как компонент сравнения, позволяющий анализировать и сопоставлять разные образовательные системы и модели в различных культурных контекстах. Такой двойной подход обеспечивает более глубокое понимание того, как культурные факторы влияют на развитие образовательных стратегий и политик. В работе также раскрывается сущность культуры в исследовании отечественного поликультурного образования. Авторы подчеркивают, что культура играет решающую роль в формировании личности учащихся, их мировоззрения и способности взаимодействовать в поликультурном обществе. Особое внимание уделяется необходимости учитывать культурные особенности разных этнических групп при разработке образовательных программ и методик обучения. Кроме того, статья акцентирует внимание на значимости интеграции культурных ценностей в образовательный процесс для обеспечения гармоничного развития общества. Подчеркивается, что понимание и уважение к культурному разнообразию способствует созданию толерантной социальной среды и предотвращению конфликтов на этнической почве. Исследование делает вывод о том, что эффективное поликультурное образование невозможно без глубокого осмысления роли культуры как фундаментального компонента в педагогических исследованиях и практике. Таким образом, проведенный анализ позволяет лучше понять сложность и многогранность понятия «культура» в контексте поликультурного образования и подчеркивает необходимость его всестороннего изучения для совершенствования образовательных систем в современном обществе.

### Ключевые слова

культура, поликультурное образование, компаративное исследование.

### Введение

Позиция исследователя-компаративиста по отношению к поликультурному образованию разных стран мира, как к изучаемому явлению имеет наблюдательный характер (по Б.Л. Вульфсону). Исследователь-компаративист придерживается определенному пониманию термина «поликультурное образование» (чаще отечественному), выявляет его сравниваемые системные компоненты в рамках определенных параметров (параметрический подход) на основе разработанных критериев, отражающих цель исследования.

Понимание культуры, как неотъемлемого компонента поликультурного образования может определяться исследователем-компаративистом в двух аспектах (рис. 1): как позиция исследователя (педагога), отражающая отечественный подход; как теоретический компонент сравнения (позиция теоретиков стран изучения). По первому аспекту следует уточнить, что сложность в понимании культуры, как основного компонента поликультурного образования в педагогическом исследовании заключается в её предметности, так как «культура» выступает и как субъект (кого учат), и как предмет (чему учат) в процессе обучения и воспитания в поликультурной среде. В рамках второго аспекта в сравнительно-педагогическом исследовании педагогу-компаративисту следует использовать следующие критерии сравнения поликультурного образования понятия «культура»: субъектность (представители каких культур выступают участниками образовательного процесса); философские основания понимания культуры (позитивизм, конструктивизм).

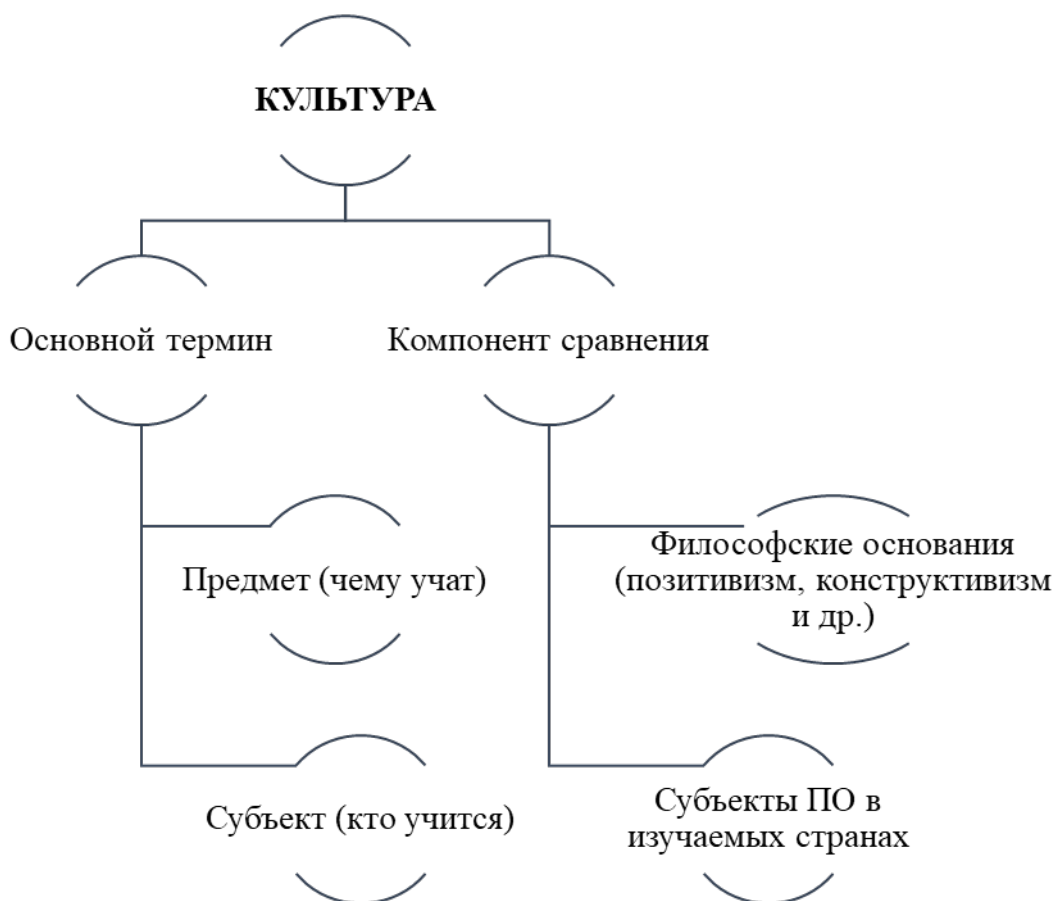


Рисунок 1. Детерминация понятия «культура» в сравнительно-педагогическом исследовании поликультурного образования.

### Материалы и методы исследования

Сложность определения понятия «культура» в том, что оно имеет множество значений, которые могут рассматриваться в рамках разных категорий: культура поведения (психологический); культура, как достижение человечества (исторический); культура, как этнические особенности (культурологический) и

т.д. В русле поликультурного образования нам близко такое определение культуры, которое отражает особенности и характеристики индивида, то есть учащегося. Так, В.С. Библер определяет «культуру», как «способ самодетерминации индивида, преодолевающей его детерминацию извне» (Библер, 1989). То есть в общем понимании в рамках поликультурного образования «культуру» можно определить, как внутреннюю и внешнюю идентификацию, получаемую индивидом естественным путем и в процессе внешних культурных влияний.

В русле компаративистского подхода к исследованию поликультурного образования всё вышеуказанное ведет нас к рассуждению о «культуре» с философской точки зрения, где поликультурное образование рассматривается, как эпистемология и может определяться в двух убеждениях: с позитивистской позиции, где культура выступает характеристикой любой социальной группы (гендерной, возрастной, инклюзивной и др.), и с позиции конструктивизма, где культура понимается нами, как этническая, национальная идентичности. В этом контексте следует подчеркнуть, что позиция авторов разных стран мира разделяется. Например, в России в большей степени культура понимается, как этническая, национальная и языковая общность, группа (Супрунова, Малькова и др.) с позиции конструктивизма, а в США или Канаде – как социальная группа (гендерное и др.), отражающая позитивистский подход. Таким образом, одной из задач исследователя-компаративиста поликультурного образования будет определение позиции понимания культуры, её философских оснований: как основного компонента изучаемого явления.

### **Результаты и обсуждение**

От методологического подхода перейдем далее к содержательному, отражающему позицию отечественной науки. Так, подход отечественных исследователей к пониманию культуры, как основного компонента поликультурного образования в большей степени ориентирован на народную культуру, этнос, нацию, национальность, то есть такое понимание, которое бы отражало историческую значимость взаимодействия народов России, а поликультурное образование бы выступило как дополнительное средство сплочения этносов на локальном (школьном) уровне, не имеющего определенной универсальной формы и качества, но как необходимый элемент, применяющийся на усмотрение и творческий потенциал отдельного педагога или системы образовательной организации в целом. В этом контексте О.К. Логвинова отмечает, что иное понимание «отвлекает внимание педагогов от основной проблемы – этнического, языкового разнообразия современного общества, затрудняет целенаправленную разработку теоретических основ и практического осуществления данного компонента общего образования» (Логвинова, 2018).

Вместе с тем подход отечественных авторов игнорирует иные другие проявления культуры, которая может быть также определяющей для какой-либо социальной группы (позитивизм). При этом среди отечественных авторов все же имеются сторонники более широкого понимания культуры. К примеру, Г.Д. Дмитриев приводит в своем определении всевозможные формы культуры: «у всех и каждого есть культура как стиль жизни, как совокупность менталитета, традиций, арго, акцента, диалекта, стиля одежды и прически, кухни, правил поведения, песен, напевов, сказаний, литературы, символов, родополовых и физических данных, отношений, нравственных и эстетических ценностей, образования, трудовых навыков, веры» (Дмитриев, 1999). На наш взгляд такой подход имеет основу философии позитивизма и не является применимым к отечественной педагогике. Дополнительным аргументом может служить теория психолога К. Юнга о национальном бессознательном, которая является частью человеческой психики, то есть поликультурное образование определяется не только социокультурными факторами, но и природными, биологическими. Соответственно, «культура» для педагога-компаративиста – это характеристика определенных субъектов поликультурного образования, которые обладают идентичностью (культурным самосознанием), культурным самоопределением и могут рассматриваться как индивидуально, так и группами.

На содержательном уровне понятие «культура» следует рассматривать в сопряжении следующих категорий: идентичность, культурное самоопределение. Рассмотрим далее указанные термины. Так, М.А. Мануильский определяет идентичность, как «набор самохарактеристик субъекта,

выражающих ролевые предписания (включая требуемые для их выполнения качества, навыки, задатки) и статусы (принадлежность индивида к определенной группе и связанными с этим права и обязанности, символический капитал)» (Мануильский, 2018). Данное определение автора характерно пониманию «культуры» по В.С. Библеру.

Стоит также отметить, что идентичность может иметь различные вариации – от статуса в семье «отец» до идентичности, как гражданина определенной страны или локальной идентичности, характеризующей индивида, так и жителя села или улицы и т.д. Также как и самосознание, идентичность связана с культурным самоопределением. С позиции этнонационального аспекта В.А. Тишков уточняет: национальная идентичность «принадлежность тому или иному народу России, или же ... народам других стран» (Тишков, 2010); этническая – «принадлежность к этносу ... произвольно выбранная или предписанная извне одна из иерархических субстанций, зависящая от того, что в данный момент считается этносом/ народом/ национальностью/ нацией (в этническом смысле)» (Тишков, 2024). В общем смысле национальная и этническая идентичности могут рассматриваться нами, как родная культура (с позиции отечественного подхода к поликультурному образованию). Например, русская культура или якутская культура (культура саха) в Республике Саха (Якутия) и др.

Так, в работе П.В. Сысоева раскрывается понятие «культурное самоопределение». Автор также подчеркивает динамичность, изменяемость ролей и статусов субъекта, а также их самосовершенствования в течение жизни. П.В. Сысоев определяет «культурное самоопределение» через идентификацию – «отождествление группового образования с культурой» и персонификацию – «проявление у индивида уникальных свойств» (Сысоев, 2003). Стоит уточнить, что понимание содержательных основ культуры, таких как идентичность, самосознание и культурное самоопределение помогает с педагогической точки зрения охарактеризовать субъекты поликультурного образования, что повлияет на дальнейшие исследовательские (педагогические) действия и решения. Таким образом, субъект в поликультурном образовании с позиции отечественного подхода характеризуется, как этнос, нация, язык и тесно связан с понятием идентичность (самосознание).

Известно, что отечественные авторы в рамках содержания поликультурного образования определяют культуру в рамках трёх уровней (родная культура, общероссийская и мировая). Рассмотрим подробнее «общероссийскую культуру», имеющую наиболее важное значение для педагога, формирующего общероссийскую идентичность учащегося российской школы.

Известно, что общероссийская культура – это смесь влияний разных внутрироссийских (региональных, конфессиональных и исторической советской) и внешних (западноевропейской, глобальной и технологической) культур. Так, всевозрастающая культурная многогранность России во втором тысячелетии отразила новые грани на общероссийской культуре. Начиная с XVI века в России происходили исторически значимые события, расширяющие культурные просторы страны от Запада на Восток, от Севера на Юг. Среди наиболее важных выделим, к примеру, Взятие Казани (1552), Сибирский поход Ермака (1581-1618), Присоединение Крыма (1783), Присоединение Дагестана (1784), Присоединение Северного Кавказа и Закавказья (1826-1830), Чечни (1859), Территорий Средней Азии (1864), Туркмении (1881) и др. Всё вышеуказанное оставило культурный след, позволивший расширению диалога этносов, взаимовлияния культур и, как следствие, соиздание и создание общей истории России на основе русской идентичности. В данном контексте приведем слова Т.В. Юрченко, которая сравнивает Россию с микромоделью мира: «Объединенные одной государственностью, народы и культуры не потеряли своего лица, создали в облике России как бы микромоделю мира, отразившую сложный процесс смены общественно-экономических стадий развития, государственных образований, культур. Исторически закладывались основы межкультурного взаимодействия как фактора межнациональных отношений» (Юрченко, 2004). Важность культурного языкового обмена между народами Российской Федерации заключалась в сохранении уникальных национальных черт, со временем объединившихся в одну российскую (русскую) цивилизацию и интегрирующуюся в современные глобальные процессы.

Следует также подчеркнуть, что культуры северных народов, циркумполярного мира, исламского мира и другие культуры (цивилизации) внесли свой существенный вклад в развитие общероссийской культуры, не утратив собственных культурных ценностей. С позиции о возможности взаимодействия

культур Л.М. Дробижевой в общероссийском историческом пространстве дополняет – «Для того, чтобы какое-либо влияние стало возможно, должна существовать потребность в таком культурном импорте, наличие аналогичных тенденций развития, более или менее оформленных в конкретном обществе» (Дробижева, 1981). Автор в работе подтверждает мысль о том, что взаимообмен культур России только усилил их развитие, оказал значимое влияние на формирование единого пространства, устойчивого процесса формирования социально-экономических, геополитических и иных условий.

Так, исторически развивающееся многомиллионное российское общество с конца XX века столкнулось с гуманитарной катастрофой. После перестроечная Россия оказалась на границе двух «миров» – постсоветского, имеющего и сегодня важное историческое значение и влияние на общероссийскую культуру (идентичность), а также внешнего мира, которые на рубеже XX-XXI веков характеризуется как глобализация, отражающая западноевропейское начало. Эти взаимообусловленные факторы послужили появлению новых условий развития общероссийской культуры. Вместе с тем внешние факторы имеют некоторые основания: технологический прогресс и политическая западная конъюнктура. Российское общество, обладая исторической памятью и тягой к технологиям до сих пор подвержено западному в большей степени и восточному технологическому (цифровому) влиянию. Вместе с тем появление множества общественных организаций, финансируемы с западных фондов (особенно в 1990-2000-е года) незаметным образом насаждали западноевропейские установки, которые негативно влияли на развитие российского общества. Все это повлияло на общероссийскую культуру, её идентификацию, которая и сегодня остаётся одним из наиболее сложных вопросов с точки зрения современной российской педагогики.

Подводя итог сказанному, можно сделать следующие выводы:

- 1) понятие «культура» в современном российском сравнительном исследовании имеет рассматривается в двух аспектах: понимание термина исследователем и понимание термина, как компонента сравнения изучаемых стран;
- 2) культура рассматривается с точки зрения позитивизма (любая социальная группа) и конструктивизма (этническая, национальная и языковая группа);
- 3) культура – это внутренняя и внешняя идентификация, получаемая индивидом естественным путем и в процессе внешних культурных влияний;
- 4) культура определяется, как субъект, который в рамках отечественного подхода характеризуется, как этнос, нация, язык, субкультура, культурная группа и т.д.;
- 5) культура неразрывно связана с самосознанием, идентичностью, которые взаимообусловлены с культурным самоопределением. Этническая идентичность – принадлежность к этносу, национальная – принадлежность к нации (по В.А. Тишкову);
- 6) на содержательном уровне отечественные ученые понимают поликультурное образование в рамках трех уровней приобщения к культуре: родная, общероссийская и мировая;
- 7) общероссийская культура формировалась в рамках множества преваляции этнических культур России, а также внешне в процессе глобализации. Общероссийская культура отражает следующие компоненты: знание русского языка, знание российской истории, знание о социокультурных и геополитических основах России, знание о важных научно-культурных и исторических достижениях России.

### **Заключение**

Таким образом, культура – это сложное, многогранное и полисемантическое понятие. В сравнительном исследовании поликультурного образования с учетом всех вышеуказанных характеристик и компонентов понимается также, как определяющая характеристика индивида, то есть субъекта поликультурного образования. Важным аспектом в сравнительно-педагогическом изыскании поликультурного образования является позиции исследователя, его научно-исследовательский ракурс к пониманию культуры.

Общеизвестно, что поликультурное образование, как одно из образовательных явлений, имеющих своей целью в общем понимании создание межкультурного взаимодействия, предполагает

также наличие педагогической позиции по отношению к понятию «культура». В современном научно-педагогическом смысле одной из наиболее важных проблем поликультурного образования является понимание исследователя культуры, ее идентификации и определения вектора (направления) изучения.

Всё вышеуказанное может служить критерием сравнения в сравнительных исследованиях поликультурного образования разных стран мира, где одним из параметров сравнения выступает «культура».

### Список литературы

1. Библер В.С. Культура. Диалог культур (Опыт определения) // Вопросы философии. 1989. № 6. С. 31-42.
2. Дмитриев Г.Д. Многокультурное образование. М.: Народное образование, 1999. 208 с.;
3. Дробижина Л.М. Духовная общность народов СССР. Историко-социологический очерк межнациональных отношений. М.: Мысль, 1981. 263 с.
4. Логвинова О.К., Зеленев В.И. Поликультурное и этнокультурное образование в современной педагогике: проблема соотношений понятий // Мир науки, культуры, образования. 2018. № 3(70). С.112-114.
5. Мануильский М.А. Самосознание и идентичность // Вопросы культурологии. 2018. № 11.
6. Сысоев П.В. Концепция языкового поликультурного образования (на материале культуроведения США): моногр. М.: Еврощкола, 2003. 406 с.
7. Тишков В.А. Дрейф идентичности и этническая процессуальность // Официальный сайт В.А. Тишкова. [http://valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/lekcii2/lekcii/n24\\_drejf\\_i.html](http://valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/lekcii2/lekcii/n24_drejf_i.html)
8. Тишков В.А. Национальная идентичность и духовно-культурные ценности российского народа. СПб.: СПбГУП, 2010. 36 с.
9. Юрченко Т.В. Взаимодействие национальных культур как фактор консолидации народов России: дисс. ... канд. полит. наук. М., 2004. 163 с.

## Culture as the main component of Russian multicultural education in comparative pedagogical research

### Alexander V. Chudinovskikh

Candidate of Pedagogical Sciences, Director  
Municipal educational budgetary institution Gymnasium «Center for Global Education»  
Yakutsk, Russia  
[alexchudinovskikh@mail.ru](mailto:alexchudinovskikh@mail.ru)  
ORCID 0000-0000-0000-0000

Received 08.10.2024

Accepted 27.11.2024

Published 30.12.2024

UDC 37.016:316.72(470+571)

DOI 10.25726/b9496-2241-9672-z

EDN IZRXTS

VAK 5.8.1. General pedagogy, history of pedagogy and education (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HA. EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

### Abstract

The presented article provides a detailed examination of the results of theoretical and methodological analysis of the concept of "culture" as a key component in comparative pedagogical research of domestic

multicultural education. Researchers pay special attention to how the concept of "culture" is integrated into educational processes and influences the formation of the educational environment in a multinational society. It has been revealed that "culture" in the context of comparative pedagogical research of multicultural education is considered from two main perspectives. First, as a fundamental term that defines core values, norms, and traditions influencing educational practices and approaches. Second, as a component of comparison, allowing the analysis and juxtaposition of different educational systems and models in various cultural contexts. This dual approach provides a deeper understanding of how cultural factors impact the development of educational strategies and policies. The paper also reveals the essence of culture in the study of domestic multicultural education. The authors emphasize that culture plays a decisive role in shaping students' personalities, their worldviews, and their ability to interact in a multicultural society. Particular attention is given to the necessity of considering the cultural characteristics of different ethnic groups when developing educational programs and teaching methodologies. In addition, the article focuses on the importance of integrating cultural values into the educational process to ensure the harmonious development of society. It is emphasized that understanding and respect for cultural diversity contribute to the creation of a tolerant social environment and the prevention of ethnic conflicts. The research concludes that effective multicultural education is impossible without a deep understanding of the role of culture as a fundamental component in pedagogical research and practice. Thus, the analysis conducted allows for better comprehension of the complexity and multifaceted nature of the concept of "culture" in the context of multicultural education and highlights the necessity of its comprehensive study for improving educational systems in modern society.

#### **Keywords**

culture, multicultural education, comparative research.

#### **References**

1. Bibler V.S. Culture. Dialogue of cultures (Experience of definition) // Questions of philosophy. 1989. № 6. pp. 31-42.
2. Dmitriev G.D. Multicultural education. M.: Public education, 1999. 208 p.;
3. Drobizheva L.M. Spiritual community of the peoples of the USSR. A historical and sociological essay on interethnic relations. M.: Thought, 1981. 263 p.
4. Logvinova O.K., Zelenov V.I. Multicultural and ethnocultural education in modern pedagogy: the problem of correlations of concepts // The world of science, culture, and education. 2018. № 3(70). pp.112-114.
5. Manuilskiy M.A. Self-awareness and identity // Questions of cultural studies. 2018. № 11.
6. Sysoev P.V. The concept of linguistic multicultural education (based on the material of cultural studies in the USA): monograph. M.: Euroschool, 2003. 406 p
7. Tishkov V.A. Identity drift and ethnic procedural // Official website of V.A. Tishkov. [http://valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/lekci2/lekci/n24\\_drejf\\_i.html](http://valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/lekci2/lekci/n24_drejf_i.html)
8. Tishkov V.A. National identity and spiritual and cultural values of the Russian people. SPb.: St. Petersburg Humanitarian University of Trade Unions, 2010. 36 p.
9. Yurchenko T.V. Interaction of national cultures as a factor of consolidation of the peoples of Russia: diss. ... cand. polit. scien. M., 2004. 163 p.