

НОВЫЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ В ПЕДАГОГИКЕ

К вопросу о конкурентоспособности вуза

Александр Леонидович Дрондин

Кандидат педагогических наук, доцент

Университет «Синергия»

Москва, Россия

aleksandr-drondin@yandex.ru

ORCID 0000-0001-7272-5615

Поступила в редакцию 04.08.2024

Принята 24.09.2024

Опубликована 15.10.2024

УДК 378.1:339.137.2

DOI 10.25726/e1522-1649-7603-m

EDN OGUEIV

БАК 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

OECD 05.03.HE. EDUCATION, SPECIAL

Аннотация

Являясь одной из важней составляющих социально-экономического развития, образование эволюционирует, откликаясь на глобальные преобразования, происходящие в экономической, политической, технологической сферах. Одним из откликов в сфере отечественного образования на произошедший в 1990-е годы отход от командной экономической системы явилось появление в академическом сообществе понятия конкурентоспособности вуза, не потерявшее актуальности до настоящего времени. В статье рассмотрены факторы, максимально влияющие в нынешних реалиях на конкурентоспособность вуза, которая тесно связана с качеством образования. По мнению автора, важнейшее место среди таких факторов занимает государственное управление качеством высшего образования. Высказываемые мнения о кризисе отечественного высшего образования часто связаны с перегруженностью преподавателей бюрократической работой, что, безусловно, связано с управлением высшей школой со стороны государства и также требуют серьезного анализа. Авторские рекомендации направлены на необходимость поиска разумного учета интересов всех стейкхолдеров отечественной высшей школы и, прежде всего, работодателей. Предлагается концентрировать внимание контролирующих органов в рамках государственной аккредитации вузов не только и не столько на формальном соблюдении ФГОС, сколько фактическую подготовленность выпускников к современному рынку труда.

Ключевые слова

высшее образование, конкурентоспособность вуза, качество образования, работодатели, рынок труда, академическое сообщество, государственная аккредитация, профессионально-общественная аккредитация.

Введение

Отказ от понятия «образовательная услуга» и выход России из Болонского процесса вносят некоторое сомнение в необходимость исследования конкурентоспособности отечественных образовательных организаций. В то же время не представляется возможным отрицать существование конкуренции в образовательной среде как объективной реальности (Баранова, 2024). Очевидна непосредственная взаимосвязь конкурентоспособности вуза и качества образования, которое получает

оценку от многочисленных стейкхолдеров высшей школы. Необходимость взвешенного исследования влияния на конкурентоспособность вуза такого аспекта как эффективность оценки качества высшей школы обуславливает актуальность данной публикации.

Цель исследования заключается в поиске и выявлении особенностей достижения отечественным высшим учебным заведением высокой конкурентоспособности в современных условиях. Для этого необходимо провести анализ существующего опыта российского высшего образования, касающегося отклика на меняющиеся условия социально-экономического развития, и выработать рекомендации по поиску путей обеспечения достойного уровня качества образования в текущих условиях.

Результаты исследования факторов конкурентоспособности современного российского вуза приведены в работах многих отечественных авторов (Кузнецов, 2021; Курникова, 2021; Яшин, 2022). Однако в анализе отмечаемых ими факторов конкурентоспособности высших учебных заведений не в полной мере отражены реалии управления качеством образования со стороны государственных органов, что позволяет сделать вывод о недостаточной изученности проблемы. Различия мнений в рамках оценки влияния на конкурентоспособность вуза отдельных факторов свидетельствуют о целесообразности разработки темы.

Научная новизна приведенных в статье представлений и выводов позволяет углубить содержание составляющих конкурентоспособности современного высшего учебного заведения, определить направления ее совершенствования в контексте получения выпускниками высшей школы компетенций, ожидаемых работодателями.

Теоретическая значимость работы состоит в уточнении понятия «конкурентоспособность вуза» и его важнейших составляющих. Практическая значимость работы состоит в выработке рекомендаций по повышению конкурентоспособности российской высшей школы. Гипотеза исследования заключается в том, что для повышения конкурентоспособности отечественного высшего учебного заведения необходимы вдумчивый и сбалансированный учет интересов всех стейкхолдеров высшей школы в совокупности со снижением бюрократической нагрузки на профессорско-преподавательский состав, которые, в свою очередь, должны опираться на грамотно выстроенное управление качеством высшей школы со стороны государства.

Материалы и методы исследования

Примененная для достижения целей данного исследования методология основывается на теоретических основах профессионального образования и конкурентоспособности отечественных высших учебных заведений. Были изучены научные монографии и публикации, посвященные вопросам уточнения понятия «конкурентоспособность вуза», выделению его актуальных аспектов, формированию подходов к его оценке, проблемам и перспективам повышения конкурентоспособности вуза. Исследование базируется на классическом подходе к определению конкурентоспособности организации, заключающемся в понимании ее взаимодействия со стейкхолдерами (Freeman, 2010), что, в свою очередь, указывает на необходимость увязывания уровня конкурентоспособности вуза с качеством результатов обучения.

В рамках исследования проанализирован имеющийся отечественный опыт оценки качества образования. Эмпирическая основа исследования представляет собой результаты интервью преподавателей, студентов, выпускников, представителей работодателей в ходе независимой оценки качества основных профессиональных образовательных программ 22 российских вузов, в том числе Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского, Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, Государственный университет «Дубна», Забайкальский государственный университет, Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева, Сыктывкарский государственный университет, Национальный исследовательский Томский политехнический университет, Тюменский государственный медицинский университет и др.

Сочетание теоретических и эмпирических методов исследования, использование сравнительного анализа, наблюдения и обобщения позволили выявить актуальные механизмы оценки конкурентоспособности российского высшего учебного заведения и предложить рекомендации как для самих вузов, так и органов управления отечественной высшей школой.

Результаты и обсуждение

Некоторое уменьшение активности обсуждения темы конкурентоспособности отечественных высших учебных заведений, отчасти связанное с выходом нашей страны из Болонского процесса, не означает снижения ее актуальности. На необходимость продолжения исследования конкурентоспособности высшей школы указывает и то, что в большинстве научных работ не содержится четкого определения понятия «конкурентоспособность вуза» (Васильев, 2017), а перечисление влияющих на него факторов достаточно противоречиво. Трудно не согласиться с мнением, что при анализе конкурентоспособности вузов требуется объективность, комплексность и системность (Гарина, 2023).

В опубликованных результатах исследований при оценке конкурентоспособности высшего учебного заведения часто предлагается делать акцент на российские и мировые рейтинговые показатели (Воробьева, 2016; Юдина, 2017). Среди показателей конкурентоспособности вуза звучат степень удовлетворенности обучающихся, маркетинговая деятельность, мнение абитуриентов и т.д. (Малин, 2007; Оганесян, 2017). Как отклик на цифровизацию образования появилось мнение о необходимости учета при подобном анализе качества информационно-коммуникационных образовательных технологий (Усачев, 2023). Как мы видим, в той или иной степени большинство авторов выходят на взаимосвязь конкурентоспособности высшего учебного заведения и качества образования.

В свою очередь, в понятии «качество образования» можно выделить две составляющие: качество результатов образования и гарантии качества образования. Под гарантиями качества образования обычно понимают условия образовательного процесса, и именно на них чаще всего акцентируют внимание исследователи конкурентоспособности высшего учебного заведения. Не отрицая существенности влияния на конкурентоспособность высшей школы приведенных выше факторов, считаем важнейшим критерием при оценке конкурентоспособности вуза качество результатов обучения (Рубин, 2017).

Ту или иную степень заинтересованности в качестве результатов обучения проявляют различные стейкхолдеры высшего образования: обучающиеся, академическое сообщество, государство, работодатели. Главным интересантом качественного выпускника высшей школы логично считать работодателей, поскольку именно они первыми выражают удовлетворенность, когда компетенции нанимающегося к ним выпускника вуза максимально соответствуют компетентностному профилю требуемых им работников. Опять же работодатель в первую очередь несет материальную и моральную нагрузку, связанную с доведением компетенций молодых специалистов до нужного предприятию уровня. Очевидна заинтересованность работодателей в том, чтобы новые сотрудники были готовы в выполнении поставленных задач (Лукиянова, 2022). При этом мнения представителей академического сообщества свидетельствуют о том, что ожидания работодателей и фактические компетенции выпускников вузов очень часто расходятся (Бровкин, 2018).

Проблемы выстраивания эффективного диалога «вуз – работодатель» не являются новыми. Учебный процесс в высшем учебном заведении должен соответствовать требованиям Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), которые являются плодом творчества академического сообщества. Компетентностный подход, используемый в данных стандартах, начиная с 2000-х гг., при описании требуемого уровня выпускников вуза по различным направлениям подготовки, казалось бы, создает хорошие предпосылки для упомянутого диалога, однако реализуются эти предпосылки не лучшим образом.

Предприятия, являющиеся работодателями для выпускников высшей школы, имея представления о том, какие специалисты им нужны, нередко не могут свои требования четко сформулировать. Те предприятия, которые стараются следовать актуальным тенденциям менеджмента,

разрабатывают профили компетенций для имеющихся должностей. Но эти профили компетенций уже являются плодом творчества предприятий, а не академического сообщества, и как их состыковать с компетенциями, отраженными ФГОС, – большой вопрос. Имеет место очевидное противоречие, когда, с одной стороны, высшее учебное заведение демонстрирует свои, иногда недостаточно актуальные, взгляды на основное содержание образовательных программ, а с другой стороны, работодатели, отдавая себе отчет в необходимом уровне компетенций выпускников вуза, не может их сформулировать на понятном академическому сообществу языке.

Известен инструментарий повышения эффективности диалога «вуз – работодатель»: участие представителей работодателей в планировании учебного процесса, создание базовых кафедр, профильных лабораторий и т.д., однако примеров реального использования этих инструментов сегодня в российских вузах намного меньше, чем хотелось бы. Вполне возможно, что картина могла бы измениться при более пристальном внимании к упомянутым проблемам со стороны государственных органов управления высшим образованием, в частности, в рамках мероприятий по оценке качества высшей школы.

В материалах международных форумов, обсуждавших качество высшего образования, неоднократно отмечалось, что важным направлением его достижения является деятельность внешних экспертов и аккредитационные мероприятия (Newton, 2012). В этом контексте представляет интерес анализ деятельности в последние годы государственных органов, занимающихся управлением высшей школой, в части оценки качества высшего образования.

Минобрнауки проводимых с начала 2010-х годов мониторингах эффективности высших учебных заведений, первым результатом которых было деление вузов на эффективные, частично эффективные и неэффективные, использовало ряд довольно спорных критериев. Например, во внимание принималась приходящаяся на одного обучающегося общая площадь учебно-лабораторных помещений без учета направлений подготовки и форм обучения. Еще одним мало обоснованным показателем было количество иностранных студентов без учета географического положения высшего учебного заведения. При этом в первом мониторинге соответствие направлений подготовки студентов и фактического трудоустройства выпускников вообще не учитывалось. Отметим, что в последующих мониторингах эта очевидная оплошность была исправлена.

Национальное аккредитационное агентство в сфере образования (Росаккредагентство) в рамках мероприятий по государственной аккредитации всегда скрупулезно отслеживало степень соответствия учебного процесса требованиям ФГОС, что естественно. Но очевидно и то, что влияние на качество образования таких аккредитационных мероприятий не только недостаточно, но и, как это ни парадоксально, идет в разрез с данным качеством. Большинство неангажированных представителей академического сообщества подтвердит, что во многом сегодняшний вузовский документооборот, нацеленный, прежде всего, на успешное прохождение государственной аккредитации, живет своей жизнью, отличной от реального учебного процесса (Хаджаров, 2024), а оценка образованности, как вектора личностных изменений человека, заменяется квалиметрическими показателями эффективности (Забнева, 2024). Очевидно, что фактор, который можно оценить в количественном формате, гораздо легче анализировать. Но значит ли это, что надо делать акцент на количестве написанных статей и проведенных мастер-классов, а не на реальных компетенциях, которые имеют выпускники высшего учебного заведения?

Интересным фактом является то, что ожидаемого снижения бюрократической нагрузки на академическое сообщество активный приход в высшую школу электронной образовательной среды, ускоренный необходимостью выживания образования в условиях пандемии COVID 19, не принес. Произошел перенос большого объема данных в цифровую форму, но сам объем информации, необходимый для предоставления контролирующим образованием органам, не уменьшился не стал в большей степени способствовать качественному высшему образованию.

Эксперты Росаккредагентства, озадаченные необходимостью изучения информационной базы в рамках проводимого высшим учебным заведением учебного процесса, уже не имеют возможности всесторонней коммуникации с обучающимися и преподавателями. Тем более, за пределами

государственной оценки часто остается мнение работодателей и выпускников вуза, а кто, как не они, могут дать конкретную оценку того, какие приобретенные в ходе обучения компетенции действительно поспособствовали превращению вчерашнего выпускника в нужного предприятию специалиста, а какие компетенции пришлось приобретать уже по ходу производственной деятельности, хотя это вполне можно было вписать в учебный процесс.

Представляется целесообразным перенос акцента государственной аккредитации на результаты качества образования, которые выражаются в степени соответствия имеющихся компетенций выпускников вуза и требований рынка труда, особенно с учетом требований ФГОС-3++, которые обязывают вузы при разработке основных профессиональных образовательных программ (ОПОП) учитывать, как минимум, один профессиональный стандарт. Поскольку профессиональные стандарты – это разработка не академического сообщества, а сообществ работодателей при общем руководстве со стороны Национального совета по профессиональным компетенциям, то очевидна возможность положительного влияния государственной аккредитации мероприятий на диалог «вуз – работодатель». Однако эту возможность надо еще реализовать. Думается, по окончании государственных аккредитационных мероприятий, высшее учебное заведение с благодарностью отнеслось бы к дополнению бинарного решения (дать аккредитацию или не дать) конкретными рекомендациями по повышению качества образования.

В данном контексте для реального повышения конкурентоспособности российского вуза представляется имеющим несомненную ценность опыт проведения независимой оценки качества и последующей профессионально-общественной аккредитации ОПОП, который предусматривает акцент не только и не столько на документацию, сколько на живой диалог со всеми стейкхолдерами вуза, прежде всего, с работодателями.

Заключение

Результаты исследования показывают сохранение актуальности проблем повышения конкурентоспособности российских высших учебных заведений, которые необходимо рассматривать в совокупности с качеством образования, при анализе которого необходимо учитывать не только и не столько гарантии качества образования, сколько качество результатов обучения.

При очевидном многообразии стейкхолдеров высшей школы главным интересантом качественного выпускника вуза являются работодатели. В числе важнейших факторов, влияющих на конкурентоспособность вуза, выделяется вовлеченность работодателей в обеспечение необходимого качества образования, которой должна способствовать государственная система управления высшей школой.

Таким образом, комплексный подход к повышению конкурентоспособности отечественного высшего учебного заведения предусматривает акцент в оценке качества высшего образования на реальное соответствие компетенций выпускников вуза требованиям рынка труда и максимально возможный уход от квалиметрических показателей эффективности.

Список литературы

1. Лукьянова М.Т. Концептуальные подходы к процессу отбора и подбора персонала // Российский электронный научный журнал. 2022. № 4(46). С. 308-317.
2. Баранова Н.В., Песоцкий Ю.С., Дарда И.В. Оценка конкурентоспособности образовательных программ на основе механизма профессионально-общественной аккредитации // Высшее образование сегодня. 2024. № 2. С. 2-7.
3. Бровкин А.В. Проблемы современной российской системы высшего образования и пути их решения в интересах всех участников образовательного процесса // Современное образование. 2018. Ч. 1. № 1. С. 1-10.
4. Васильев А. И. Конкурентоспособность вуза в свете теории конкуренции и норм российского законодательства // Современная конкуренция. 2017. Т. 11. № 6(66). С. 122-134.

5. Воробьева Е. С., Краковецкая И. В. Рейтинговая оценка конкурентоспособности зарубежных и отечественных высших учебных заведений // Научная периодика: проблемы и решения. 2016. Т. 6. № 1. С. 27-39.
6. Гарина А. В. Эффективные методы оценки конкурентоспособности высших учебных заведений // Молодой ученый. 2023. № 14(461). С. 149-152.
7. Забнева Э.И. Социокультурная трансформация современного отечественного образования // Общество: философия, история, культура. 2024. № 1(117). С. 15-19.
8. Кузнецов Д.Л. Факторы конкурентоспособности вуза // Инновации и инвестиции. 2021. № 3. С. 116-120.
9. Курникова И.В., Савин В.Э. Проблемы комплексной оценки уровня конкурентоспособности вуза // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Экономика. 2021. № 1(47). С. 111-117.
10. Малин А. С. Межвузовская и внутривузовская конкуренция образовательных программ высшего профессионального образования // Современная конкуренция. 2007. № 6. С. 49-55.
11. Ньютон Дж. Что такое качество? // Новая парадигма обеспечения качества высшего образования: по мат. Европ. фор. по обесп. кач. высш. обр. 2006-2011 гг. Под науч. ред. Н.А. Селезневой. М.: Российский государственный гуманитарный университет, 2012. С. 75-85.
12. Оганесян А.О., Гимбатов Ш. М. Конкурентоспособность вуза: подходы к анализу // Региональные аспекты социальной политики. 2017. № 19(19). С. 20-27.
13. Рубин Ю.Б. Конкуренция в российском образовании: теория и противоречивые реалии // Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21. № 5(111). С. 17-30.
14. Усачев Е.В. Качество образовательных услуг как фактор повышения конкурентоспособности вуза // Вестник Московской международной академии. 2023. № 1. С. 153-156.
15. Хаджаров М.Х. Проблемы образования, влияющие на качество обучения // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2024. № 2(54). С. 58-64.
16. Юдина А.С., Павлова И.А. Международные рейтинги и конкурентоспособность университетов // Вестник науки Сибири. 2017. № 1(24). С. 1-24.
17. Яшин С.Н., Пирогова Е.В. Факторы конкурентоспособности высшего учебного заведения // Социальные и экономические системы. 2022. № 6-2(30.2). С. 159-168.
18. Freeman R. E. Strategic management: A stakeholder approach. Cambridge: Cambridge University Press, 2010. 292 p.

On the issue of the competitiveness of the university

Alexander L. Drondin

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor
Synergy University
Moscow, Russia
aleksandr-drondin@yandex.ru
ORCID 0000-0001-7272-5615

Received 04.08.2024
Accepted 24.09.2024
Published 15.10.2024

UDC 378.1:339.137.2

DOI 10.25726/e1522-1649-7603-m

EDN OGUEIV

VAK 5.8.1. General pedagogy, history of pedagogy and education (pedagogical sciences)

OECD 05.03.HE. EDUCATION, SPECIAL

Abstract

Being one of the most important components of socio-economic development, education is evolving in response to global transformations taking place in the economic, political, and technological spheres. One of the responses in the field of domestic education to the departure from the command economic system that occurred in the 1990s was the emergence in the academic community of the concept of university competitiveness, which has not lost its relevance to the present time. The article considers the factors that have the greatest impact on the competitiveness of the university in the current realities, which is closely related to the quality of education. According to the author, the most important place among such factors is occupied by the state management of the quality of higher education. The opinions expressed about the crisis of domestic higher education are often associated with the overload of teachers with bureaucratic work, which, of course, is related to the management of higher education by the state and also require serious analysis. The author's recommendations are aimed at the need to find a reasonable consideration for the interests of all stakeholders of the national higher education and, above all, employers. It is proposed to focus the attention of regulatory authorities within the framework of state accreditation of universities not only and not so much on formal compliance with the Federal State Educational Standard, but on the actual preparedness of graduates for the modern labor market.

Keywords

higher education, university competitiveness, quality of education, employers, labor market, academic community, state accreditation, professional and public accreditation.

References

1. Baranova N.V., Pesotsky Yu.S., Darda I.V. Assessment of the competitiveness of educational programs based on the mechanism of professional and public accreditation // Higher education today. 2024. № 2. pp. 2-7.
2. Brovkin A.V. Problems of the modern Russian higher education system and ways to solve them in the interests of all participants in the educational process // Modern education. 2018. Vol. 1. № 1. pp. 1-10.
3. Vasiliev A. I. Competitiveness of the university in the light of the theory of competition and the norms of Russian legislation // Modern competition. 2017. Vol. 11. № 6(66). pp. 122-134.
4. Vorobyova E.S., Krakovetskaya I.V. Rating assessment of competitiveness of foreign and domestic higher educational institutions // Scientific periodicals: problems and solutions. 2016. Vol. 6. № 1. pp. 27-39.
5. Garina A.V. Effective methods of assessing the competitiveness of higher educational institutions // Young Scientist. 2023. № 14(461). pp. 149-152.
6. Zabneva E.I. Sociocultural transformation of modern Russian education // Society: philosophy, history, culture. 2024. № 1(117). pp. 15-19.
7. Kuznetsov D.L. Factors of university competitiveness // Innovations and investments. 2021. № 3. pp. 116-120.
8. Kournikova I.V., Savin V.E. Problems of a comprehensive assessment of the level of competitiveness of a university // Bulletin of the Ivanovo State University. Series: Economics. 2021. № 1(47). pp. 111-117.
9. Lukyanova M.T. Conceptual approaches to the selection and recruitment process // Russian Electronic scientific journal. 2022. № 4(46). pp. 308-317.
10. Malin A.S. Interuniversity and intrauniversity competition of educational programs of higher professional education // Modern competition. 2007. № 6. pp. 49-55.

11. Newton J. What is quality? // A new paradigm for ensuring the quality of higher education: according to mat. of the Europ. for-s on a quality assur. of higher educ. 2006-2011. Ed. by N.A. Selezneva, M.: Russian State University for the Humanities, 2012. pp. 75-85.
12. Oganessian A.O., Gimbatov Sh. M. Competitiveness of the university: approaches to analysis // Regional aspects of social policy. 2017. № 19(19). pp. 20-27.
13. Rubin Yu.B. Competition in Russian education: theory and contradictory realities // University management: practice and analysis. 2017. Vol. 21. № 5(111). pp. 17-30.
14. Usachev E.V. The quality of educational services as a factor in increasing the competitiveness of the university // Bulletin of the Moscow International Academy. 2023. № 1. pp. 153-156.
15. Khadjarov M.H. Problems of education affecting the quality of education // Vocational education in Russia and abroad. 2024. № 2(54). pp. 58-64.
16. Yudina A. S., Pavlova I. A. International rankings and competitiveness of universities // Bulletin of science of Siberia. 2017. № 1(24). pp. 1-24.
17. Yashin S.N., Pirogova E.V. Factors of competitiveness of higher education institutions // Social and economic systems. 2022. № 6-2(30.2). pp. 159-168.
18. Freeman R.E. Strategic management: A stakeholder approach. Cambridge: Cambridge University Press, 2010. 292 p.