


Инвестиции в высшее образование и эффективность использования бюджетных средств

Зина Абдуловна Арсаханова

Доктор экономических наук, профессор кафедры финансов, кредита и антимонопольного регулирования
Чеченский государственный университет

Грозный, Россия


arsakhanova@mail.ru

 0000-0001-5073-2372

Поступила в редакцию 26.07.2021

Принята 25.09.2021

Опубликована 15.10.2021

 10.25726/s4815-6198-8566-h

Аннотация

Система высшего образования России по сравнению с ближайшими соседями демонстрирует высокий уровень моральной и технической отсталости учебного процесса. В России высшие учебные заведения используют устаревшие методы внедрения образовательной деятельности. Эффективность развития современного общества обеспечивается наличием высокого интеллектуального потенциала. Именно поэтому системе учебных заведений нужно уделить немалое внимание, а именно высшим учебным заведениям. Высшие учебные заведения решают важные вопросы по профессиональной подготовке специалистов, обеспечивают общество интеллектуальными ресурсами. Интеллектуализация жизни, в том числе и экономической, предопределяет потребность развития образования. Образование обеспечивает работающих в экономике информацией, знаниями, умениями, интеллектуальным капиталом, поэтому эффективность работы высших учебных заведений чрезвычайно важна и невозможна без достаточного уровня финансового обеспечения. В проекте Стратегии реформирования высшего образования до 2024 г. ключевым для администрирования финансового обеспечения национальной системы высшего образования России был определен вопрос оплаты подготовки соискателей высшего образования.

Ключевые слова

Высшее образование, управление, инвестиции, финансы.

Введение

Сегодня стоимость обучения в учреждениях высшего образования России весьма различается в разрезе учебных заведений, специальностей, источников финансирования, ведь стоимость обучения за счет бюджетных средств почти во всех случаях выше, чем за счет других источников. Следовательно, указанное предопределяет необходимость формирования образовательной государственной политики через новую модель финансирования, учитывая лучшие зарубежные практики.

В образовательных областях разных стран мира существует несколько тысяч модификаций моделей финансирования ВУЗОВ, которые различаются между собой условиями организации и выделением финансового обеспечения в зависимости от уровня автономии учебных заведений, отбора студентов, получателя финансирования и тому подобное, однако основным инвестором остается государство. В России основным источником финансирования являются бюджетные средства, а дополнительными – в основном плата за предоставление образовательных услуг. В частности, средние расходы на обучение одного ученика / студента в России распределяются так: около 85% – средства государственного сектора, 15% - средства негосударственного сектора. Существующий финансовый подход не позволяет в полной мере осуществлять реализацию обозначенных направлений реформирования высшего образования, в частности в части финансовой автономии.

Материалы и методы исследования

Ученые рекомендуют расширять направления диверсификации источников финансирования и вводить бинарную систему финансирования. Авторы видят актуальным разработку и внедрение прогрессивных методов финансирования образовательной деятельности, в т. ч. внедрение на общегосударственном уровне единой унифицированной модели финансирования ВУЗОВ, которая будет иметь следующие компоненты: (1) финансовое обеспечение обучения одного студента; (2) стипендиальное обеспечение одного студента на грантовой (конкурсной) основе; (3) развитие инфраструктуры (учебно-производственного оборудования, оборудования, библиотечного фонда); (4) финансового обеспечения научно-исследовательской деятельности преподавателей и студентов. Изменение модели финансирования отечественного высшего образования направлено на внедрение трехкомпонентной модели, что включает: базовое финансирование (за рубежом до 80% от общей суммы доходов), финансирование с учетом выполнения запланированных задач (performance-based funding до 15%) и прочие поступления (до 5%) (Altbach, 2019).

Постепенный переход России на применение подхода performance-based funding (финансирование на основе результатов деятельности) в качестве второго компонента в модели финансирования высшего образования обеспечивает возможности: получение финансирования после получения результата, указанного в соглашении; стимулирование правительством диверсификации источников финансирования; развития организационных мощностей с работодателями (через заявку специалистов); создание университетами резервного фонда (ежемесячные или ежегодные отчисления) для расходования приоритетными потребностями; направление государством средств на подготовку специалистов по определенным специальностям; привлечение благотворительных взносов, по расходованию которых университет должен обеспечить прозрачность и контроль, и тому подобное (Goodman, 2019).

Вопросы распределения полномочий между всеми уровнями системы управления и оптимизации управленческих полномочий органов государственной власти и местного самоуправления в сфере образования, в том числе финансового обеспечения, являются наиболее дискуссионными и требующими своего разрешения (Khudoynkulov, 2021). По опыту отдельных зарубежных стран систематизированы основные полномочия правительственных образовательных структур:

- 1) во Франции Министерство национального образования определяет фактическое выделение финансовых средств на функционирование образовательных учреждений;
- 2) в Великобритании Министерство образования и науки определяет затраты на образование;
- 3) в США Министерство образования на началах децентрализации участвует в финансировании отдельных образовательных программ в штатах, финансирует новые образовательные программы, которые разрабатываются федеральным правительством;
- 4) в Швейцарии Федеральное управление образования и науки департамента внутренних дел занимается федеральными субвенциями университетам.

Результаты и обсуждение

Финансирование формирования и развития человеческого капитала на уровне домохозяйств, субъектов хозяйствования, регионов, страны является одной из ключевых предпосылок устойчивого развития, поскольку в условиях формирования экономики знаний, воспроизводства человеческого капитала требует финансирования, соразмерного требованиям времени (Sherov, 2019). Оптимизация государственных расходов на здравоохранение, образование и социальную защиту является лишь одним из направлений улучшения финансирования воспроизводства человеческого капитала в России. На времени разработки и внедрения дополнительных механизмов финансирования человеческого капитала, таких как идентификация и использование всех факторов и резервов увеличения финансирования развития человеческого капитала на уровне регионов (финансовая децентрализация, развитие социально-экономической инфраструктуры территорий; использование публично-частного партнерства для развития человеческого капитала; улучшение инвестиционного климата; обеспечение

интеграции образования, науки и производства; развитие социокультурные сферы); активизация использования источников частного сектора (Жаббаров, 2017).

Улучшение финансирования воспроизводства человеческого капитала является крайне необходимым для обеспечения качественного образования, достойной работы и экономического роста, сокращение неравенства и преодоление бедности с целью стабильного повышения качества жизни для будущих поколений.

В основе социально-экономического развития регионов лежит продуктивное использование профессиональных знаний, предпринимательских и организационных навыков, биофизических активов, психического и социального здоровья, которые воплощены в человеческих ресурсах и формируются за счет финансирования образования, здравоохранения и социальной защиты. В экономической науке эти активы называют человеческим капиталом, который имеет все свойства, присущие капиталу, а именно является накопленной стоимостью ценностей, используемых в хозяйственной деятельности; является фактором производства и источником получения доходов; позволяет увеличить будущие блага; способен капитализировать стоимость человеческой жизни. От рационального распределения и использования человеческого капитала зависят результаты деятельности и возможности развития таких экономических субъектов, как домохозяйства, субъекты хозяйствования, регионы, страны, в средне - и долгосрочной перспективе (Новгородов, 2019).

Таким образом, человеческий капитал – это экономические активы личного фактора производства, которые используются в хозяйственной деятельности для повышения ее эффективности и роста благосостояния носителей человеческого капитала. Для основных экономических субъектов составляющие, факторы развития и источники финансирования человеческого капитала неодинаковы. А воспроизводство человеческого капитала происходит в сферах: образования, что играет ключевую роль в формировании знаний, умений, интеллектуального потенциала; здравоохранения, что обеспечивает поддержку человеческого капитала в соответствии с физиологических и психологических потребностей для продления срока его эффективного функционирования путем предотвращения заболеваний и устранения их негативных последствий; социального обеспечения и защиты, что проявляется в виде различных средств поддержки различных слоев населения. Весомую роль в воспроизводстве человеческого капитала играет финансирование вышеупомянутых сфер (Петькова, 2015).

Образование является ведущим фактором формирования и развития человеческого капитала, а затраты на образование являются высокорентабельными инвестициями. Источниками финансирования образования являются финансовые ресурсы центральных и местных органов власти, субъектов хозяйствования, домохозяйств, иностранных государств, международных организаций и тому подобное.

В зависимости от территориального происхождения источники делятся внутренние (собственные и привлеченные) и внешние (одолженные и централизованные) источники. Все источники в зависимости от регулярности использования делятся на регулярные (налоги и сборы); нерегулярные (инвестиции, международная техническая помощь); разовые (продажа/приватизация коммунального имущества). В зависимости от способа привлечения источники делятся на: бюджетные (средства местного бюджета и бюджетов высших уровней); инвестиционные (средства субъектов хозяйствования и домохозяйств); кредитные (возвратные средства, привлекаемые на определенный срок на платной основе); грантовые (средства, привлекаемые на безвозвратной безвозмездной основе) (Симионова, 2020).

Сегодня развитые страны не экономят, а ежегодно увеличивают государственные расходы на образование, финансируя свое будущее развитие. И напротив, политика сокращения государственных расходов на образование наносит огромный долгосрочного ущерба для благосостояния граждан и ставит под сомнение экономический рост и устойчивое развитие.

В России ведущими источниками финансирования образования является бюджетное финансирование и самофинансирование за счет финансовых ресурсов субъектов хозяйствования и домохозяйств.

Вместе с ростом доходов местных бюджетов органы местного самоуправления получают и новые полномочия. В частности, с 2016 г. финансирование профессионально-технического образования

осуществляется за счет собственных доходов местных бюджетов, что вполне оправдано с экономической точки зрения: Во-первых, на местах больше возможностей привести в соответствие количество подготовленных кадров и перечень специальностей к потребностям местных работодателей; во-вторых, одним из направлений оптимизации государственных расходов может быть использование в качестве базы обучения для ПТУ старших классов средней школы.

Что касается других субъектов, то фрагментарная информация об объемах подготовки кадров, повышении квалификации персонала и среднем размере расходов предприятий на одного работника свидетельствует о том, что не все руководители осознают целесообразность и эффективность социальных инвестиций.

Несмотря на то что статистически доказано: в среднем увеличение образовательного уровня работников на 10% приводит к росту общей производительности деятельности предприятия на 8,6%, тогда как увеличение на 10% инвестиций в оборудование позволяет получить прирост производительности лишь на 3,4%, в России финансирования воспроизводства человеческого капитала осуществляется в основном экономически успешными и социально ответственными предприятиями, прежде всего предприятиями с иностранным капиталом.

Отсутствие мотивации и низкий уровень платежеспособности населения не позволяют домохозяйствам осуществлять финансирование человеческого капитала (в том числе образования); официальные расходы домохозяйств на образование в течение 2011-2017 гг. не превышали 1,5% совокупных расходов на непродовольственные товары и услуги.

В России государственные гарантии по обеспечению доступа к образованию, права получения отдельных бесплатных образовательных услуг за счет ресурсов сектора центрального государственного управления не выполняются. Имеющиеся модели финансирования образования являются неэффективными, так как имеют место такие проблемы:

1) бюджетные назначения лишь на минимальном уровне удовлетворяют функционирование образовательной и научной сфер, а потому недостаточны для их качественного развития;

2) нарушаются главные принципы, на которых базируется бюджетная система России, – принцип эффективности и принцип прозрачности;

3) абсолютное увеличение размеров государственных расходов не делает доступными и качественными образовательные услуги, поскольку имеют место некомпетентные, безответственные решения главных распорядителей и должностных лиц, ненадлежащее прогнозирование и планирование бюджетных расходов;

4) критерии отбора учебных заведений, финансируемых за счет бюджетных средств, четко не определены, отсутствует механизм конкурсного отбора;

5) в России нет методики расчета стоимости подготовки одного специалиста; как следствие, фактическая стоимость обучения по контрактной форме меньшей стоимости подготовки по аналогичным специальностям по государственному заказу;

6) порядок компенсации (возмещения) бюджетных средств выпускниками, которые учились за государственный счет, не определен;

7) механизм трудоустройства выпускников является нормативно не определенным, в то же время крайне необходимы высокообразованные и мобильные специалисты, которых на рынке труда недостаточно;

8) охват большого количества населения высшим образованием привело к ухудшению ее качества и недостаточности финансирования; в условиях недостаточности финансовых ресурсов учебные заведения вынуждены сокращать расходы на модернизацию инфраструктуры, библиотечные фонды, международное сотрудничество, научно-педагогические кадры; с другой стороны, сокращение числа тех, кто учится (а особенно абитуриентов), обостряет проблемы финансирования образования в частных учебных заведениях;

9) в России ресурсное обеспечение фундаментальных исследований, оплата труда ученых происходит по остаточному принципу, что приводит к сокращению национального научного потенциала.

Насущной также представляется потребность проработки и четкой формулировки общественного видения образования в новейших условиях, общественных и экономических требований к ней, такой стратегической, научно-обоснованной парадигмы, в рамках которой система образования реализовывала бы и удовлетворяла запросы и потребности общества. Для этого нужно учитывать ряд важных маркеров:

- 1) следует использовать подходящее определение образования;
- 2) следует понимать структуру и функционирование системы образования;
- 3) следует определить различные типы систем образования;
- 4) следует правильно рассматривать внешние и внутренние контекстуальные тенденции;
- 5) должны быть организованы образовательные потребности различных групп, заинтересованных в образовании;
- 6) необходимая инфраструктура для обеспечения этих образовательных потребностей должна быть хорошо продуманной;
- 7) следует определиться о необходимости оказания дополнительных образовательных программ и проектов.

Вышеупомянутое остается актуальным до сих пор. Хотя финансирование учреждений высшего образования европейских стран претерпевает существенную трансформацию, государственное финансирование европейских университетов остается главной и наибольшей составляющей их бюджета.

Реформирование образования в странах Европы происходит по трем основным направлениям. Во-первых, распределение государственного финансирования образования все больше характеризуется более целевым использованием ресурсов (финансирование на основе результатов деятельности учреждений высшего образования и конкурсных процедур, ориентация на результат). Во-вторых, диверсификация источников финансирования (перенос бремени оплаты образовательных услуг на студентов и их семей; рост доли частных ресурсов). В-третьих, расширение спектра финансовых инструментов для получения образования (главным финансовым инструментом становятся займы, увеличение финансовой помощи, подлежащей возврату).

Одной из вечных проблем образования является постоянный поиск более эффективных методов функционирования системы образования, в частности соотношение государственного и частного секторов образования. Но тут надо заметить два существенных изъяна, присущих частному сектору образования, которые всегда будут сопровождать его развитие при любых условиях.

Во-первых, рыночный механизм, предусматривающий предоставление платных образовательных услуг, ограничивает доступность образования населению. И, во-вторых, частный сектор, как правило, предлагает те образовательные услуги (в тех сферах и отраслях), которые имеют повышенный спрос.

Известно, что образование не признается коммерческой сферой, а рассматривается как общественное благо, которое имеет чрезвычайно важное значение для прогресса общества. В то же время это благо смешанного типа, допускающего возможность использования элементов рынка с целью повышения эффективности ее деятельности. Внедрение платности, распространение частного сектора почти всегда являются не просто самоцелью, а выступают элементом общего, более комплексного механизма государственного управления образованием.

Проблема финансирования образования, образовательные финансы в целом нуждаются в дальнейших тщательных исследованиях, системного статистического и эмпирического анализа имеющихся данных по этому вопросу, поскольку, этот аспект функционирования образовательной сферы не был предметом активных исследований в России, а имеющиеся публикации, посвященные этой тематике содержат обзор законодательства и общие рекомендации. Постоянно повторяющейся рекомендацией является увеличение финансирования.

На сегодня основными источниками финансового обеспечения учреждений высшего образования в соответствии с Федеральным Законом "О высшем образовании" являются: средства государственного и местных бюджетов; средства юридических и физических лиц; средства, полученные

за оказание платных услуг; благотворительные взносы и гранты; проценты, полученные от размещения средств учреждения высшего образования на вкладных (депозитных) счетах в учреждениях государственных банков; средства от осуществления научно-исследовательских работ, выполненные по заказу предприятий, организаций и граждан; средства за предоставление услуг по подготовке к поступлению в вуз, издательство и реализация учебной литературы; доходы от передачи в аренду объектов собственности и т. п.

Формирование образовательных ресурсов России в современных рыночных условиях требует усиления и дальнейшего совершенствования имеющихся экономико-организационных методов влияния государства и общества на образовательную сферу. Необходимость повышения ее экономической эффективности требует принятия многоплановых, комплексных мер по модернизации системы образования, всеобъемлющего обновления сложной, разветвленной совокупности внутренних и внешних элементов системы экономических отношений сферы образования: законодательная база; определение научно обоснованных объемов финансирования; система межбюджетных отношений; четкое разграничение функций осуществления политики в отношении образования и контроля конечных результатов ее воплощения между различными независимыми ведомствами; трансформация финансирования образования в направлении более целевым использованием ресурсов; формирование прозрачного, стимулирующего характера финансирования; усиление ответственности и уменьшения влияния субъективных факторов на процесс принятия хозяйственных решений в системе образования; синхронизация системы образования с потребностями рынка и общества — эти и другие влияющие факторы развития образования нуждаются в постоянной внимании со стороны общества и государства, особенно в условиях, когда превращение человеческого капитала на один из главных факторов, двигателей экономического роста, учебно-научной, воспитательной и инновационной деятельности стало свершившимся фактом.

Разумное и рациональное, основанное на данных научных исследований и практической деятельности применение экономико-организационных методов воздействия на формирование образовательных ресурсов будет способствовать подготовке специалистов, отвечающих требованиям современного рыночного хозяйства, с определенным набором качеств профессионального, личного и другого плана — трудолюбие, умение работать в коллективе, лидерство, ответственность, высокий общий научный и культурный уровень, производственный опыт, критическое мышление, умение принимать самостоятельные решения. Конечным результатом образования, ее "продуктом" должен быть индивид со сложившимся комплексом характеристик: профессиональных, личностных, коммуникативных, познавательных и тому подобное, которые собственно и делают человека, работника квалифицированным, думающим специалистом.

Заключение

Воспроизводство человеческого капитала зависит от финансирования образования, здравоохранения и социального обеспечения. Вместе с тем уровень и качество подготовки специалистов недостаточны из-за неэффективного финансирования образования и науки. Как показали исследования, современная система финансирования образования не обеспечивает формирование у будущих работников компетенций и профессиональных навыков, которые требует сегодня рынок труда. Основными причинами являются формальный подход к обучению, неэффективное использование средств, низкий уровень финансирования науки, отсутствие мотивации у работодателей и домохозяйств финансировать подготовку и профессиональное развитие человеческих ресурсов. Именно поэтому рассмотрен ряд направлений усовершенствования государственной политики в процессе реформирования образования и улучшения финансирования подготовки на разных уровнях. В частности, предложено: обеспечить эффективность государственных расходов для обеспечения потребностей граждан в качественном образовании путем финансирования образовательных услуг; установить критерии распределения резерва и нераспределенных расходов образовательной субвенции; увеличить финансирование образования и науки за счет дополнительных трансфертов местным бюджетам; изменить стипендии на обеспечение; осуществить модернизацию системы

финансирования науки; пересмотреть налоговое законодательство. Предложенные меры направлены на улучшение финансирования образования в контексте воспроизводства человеческого капитала.

Список литературы

1. Беляев Г.Ю. Потенциально негативные тенденции развития современного образования и их влияние на воспитание как общественное явление // Наука сегодня: проблемы и перспективы развития: материалы международной научно-практической конференции. Вологда, 29 ноября 2017 г. В 3 частях. Часть 3. Вологда: Маркер, 2017. С. 89-93.
2. Вахрушина А.А., Вахрушина М.А. Отчет об интеллектуальном капитале вузов: концепция формирования, аналитические возможности в контексте принятия стейкхолдерами управленческих решений // Учет. Анализ. Аудит. 2020. Т. 7. №6. С. 40-54. DOI 10.26794/2408-9303-2020-7-6-40-54.
3. Жаббаров Э. Зарубежный опыт ведения эффективной монетарной политики и методы её применения в Узбекистане, 2017, ТФИ.
4. Новгородов П. А. Оценка стоимости интеллектуального капитала вуза: методический аспект // Известия Уральского государственного экономического университета. 2019. Т. 20, № 1. С. 78-94. DOI: 10.29141/20731019-2019-20-1-6
5. Петькова Ю.Р. История развития дистанционного образования. Положительные и отрицательные стороны МООС // Успехи современного естествознания. 2015. №3. С. 199-204.
6. Плотников В.С., Азракулиев З.М. Концепция клиентского капитала в интегрированной отчетности: анализ теоретических основ // Международный бухгалтерский учет. 2017. Т. 20. №24 (438). С. 1414-1426. DOI 10.24891/ia.20.24.1414.
7. Саидова Д.Н. Вопросы обеспечения продовольственной безопасности и повышения конкурентоспособности сельского хозяйства в регионе // Вестник науки и образования. 2019. №14 (68). С. 42-44.
8. Симионова Н.Е. Оценка влияния инновационных проектов на рыночную капитализацию компаний: подходы и показатели // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2020. №3 (33). С. 41-46. DOI 10.17122/25418904-2020-3-33-41-46.
9. Тоффлер Э., Тоффлер Х. Революционное богатство: как оно будет создано и как оно изменит нашу жизнь // пер. с англ. М. Султановой, Н. Цыркун. Москва: АСТ, 2008. 569 с.
10. Altbach, P. G., Reisberg, L., Rumbley, L. E. Trends in global higher education: Tracking an academic revolution. - Leiden, The Netherlands: Brill, 2019. - 270 p. <https://doi.org/10.1163/9789004406155>
11. Goodman, J., Melkers, J., Pallais, A. Can online delivery increase access to education? // Journal of Labor Economics. - 2019. -V. 37, No. 1. - Pp. 1-34. <https://doi.org/10.1086/698895>
12. Khudoykulov, H. A., & Sherov, A. B. (2021). DIGITAL ECONOMY DEVELOPMENT IN CORPORATE GOVERNANCE OF JOINT STOCK COMPANY. Экономика и бизнес: теория и практика, (3-2), 217-219.
13. Najim A. Najim, Mohamed A. Al-Naimi, LoayAlnaji. Impact of Intellectual Capital on Realizing University Goals in a Sample of Jordanian Universities // European Journal of Business and Management. Vol 4, No.14, 2012. P. 153162.
14. Sherov, A. (2018). Legal basis and importance of state financing of education system. International Finance and Accounting, 2018(2), 92.
15. Sherov, A. (2019). Reforms in the system of higher education and their impact on financial stability. International Finance and Accounting, 2019(3), 21.


Investments in higher education and the efficiency of the use of budgetary funds

Zina A. Arsakhanova

Doctor of Economics, Professor of the Department of Finance, Credit and Antimonopoly Regulation
Chechen State University

Grozny, Russia


arsakhanova@mail.ru

 0000-0001-5073-2372

Received 26.07.2021

Accepted 25.09.2021

Published 15.10.2021

 10.25726/s4815-6198-8566-h

Abstract

The higher education system of Russia, in comparison with its closest neighbors, demonstrates a high level of moral and technical backwardness of the educational process. In Russia, higher education institutions use outdated methods of implementing educational activities. The effectiveness of the development of modern society is ensured by the presence of high intellectual potential. That is why a lot of attention should be paid to the system of educational institutions, namely higher educational institutions. Higher educational institutions solve important issues of professional training of specialists, provide society with intellectual resources. The intellectualization of life, including economic life, determines the need for the development of education. Education provides those working in the economy with information, knowledge, skills, and intellectual capital, so the efficiency of higher education institutions is extremely important and impossible without a sufficient level of financial support.

Keywords

Higher education, management, investment, finance.

References

1. Beljaev G.Ju. Potencial'no negativnye tendencii razvitija sovremennogo obrazovanija i ih vlijanie na vospitanie kak obshhestvennoe javlenie // Nauka segodnja: problemy i perspektivy razvitija: materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Vologda, 29 nojabrja 2017 g. V 3 chastjah. Chast' 3. Vologda: Marker, 2017. S. 89-93.
2. Vahrushina A.A., Vahrushina M.A. Otchet ob intellektual'nom kapitale vuzov: koncepcija formirovanija, analiticheskie vozmozhnosti v kontekste prinjatija stekholderami upravlencheskih reshenij // Uchet. Analiz. Audit. 2020. T. 7. №6. S. 40-54. DOI 10.26794/2408-9303-2020-7-6-40-54.
3. Zhabbarov Je. Zarubezhnyj opyt vedenija jeffektivnoj monetarnoj politiki i metody ejo primenenija v Uzbekistane, 2017, TFI.
4. Novgorodov P. A. Ocenka stoimosti intellektual'nogo kapitala vuza: metodicheskij aspekt // Izvestija Ural'skogo gosudarstvennogo jekonomicheskogo universiteta. 2019. T. 20, № 1. S. 78-94. DOI: 10.29141/20731019-2019-20-1-6
5. Pet'kova Ju.R. Istorija razvitija distancionnogo obrazovanija. Polozhitel'nye i otricatel'nye storony MOOS // Uspehi sovremennogo estestvoznanija. 2015. №3. S. 199-204.
6. Plotnikov V.S., Azrakuliev Z.M. Koncepcija klientskogo kapitala v integrirovannoju otchetnosti: analiz teoreticheskikh osnov // Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet. 2017. T. 20. №24 (438). S. 1414-1426. DOI 10.24891/ia.20.24.1414.

7. Saidova D.N. Voprosy obespechenija prodovol'stvennoj bezopasnosti i povyshenija konkurentosposobnosti sel'skogo hozjajstva v regione // Vestnik nauki i obrazovanija. 2019. №14 (68). S. 42-44.
8. Simionova N.E. Ocenka vlijanija innovacionnyh proektov na rynochnuju kapitalizaciju kompanij: podhody i pokazateli // Vestnik UGNTU. Nauka, obrazovanie, jekonomika. Serija: Jekonomika. 2020. №3 (33). S. 41-46. DOI 10.17122/25418904-2020-3-33-41-46.
9. Toffler Je., Toffler H. Revoljucionnoe bogatstvo: kak ono budet sozdano i kak ono izmenit nashu zhizn' // per. s angl. M. Sultanovoj, N. Cyrkun. Moskva: AST, 2008. 569 s.
10. Altbach, P. G., Reisberg, L., Rumbley, L. E. Trends in global higher education: Tracking an academic revolution. - Leiden, The Netherlands: Brill, 2019. - 270 p. <https://doi.org/10.1163/9789004406155>
11. Goodman, J., Melkers, J., Pallais, A. Can online delivery increase access to education? // Journal of Labor Economics. - 2019. -V. 37, No. 1. - Pp. 1-34. <https://doi.org/10.1086/698895>
12. Khudoykulov, H. A., & Sherov, A. B. (2021). DIGITAL ECONOMY DEVELOPMENT IN CORPORATE GOVERNANCE OF JOINT STOCK COMPANY. Jekonomika i biznes: teorija i praktika, (3-2), 217-219.
13. Najim A. Najim, Mohamed A. Al-Naimi, LoayAlnaji. Impact of Intellectual Capital on Realizing University Goals in a Sample of Jordanian Universities // European Journal of Business and Management. Vol 4, No.14, 2012. P. 153162.
14. Sherov, A. (2018). Legal basis and importance of state financing of education system. International Finance and Accounting, 2018(2), 92.
15. Sherov, A. (2019). Reforms in the system of higher education and their impact on financial stability. International Finance and Accounting, 2019(3), 21.