


Критерии оценки качества и эффективности образования в условиях дистанционного обучения

Тимерлан Ибрагимович Усманов

Кандидат филологических наук, доцент кафедры иностранных языков
Чеченский государственный педагогический университет

Грозный, Россия

usmanov@chspru.ru

 0000-0000-0000-0000


Лариса Юнусовна Исраилова

Старший преподаватель кафедры иностранных языков

Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова

Грозный, Россия


israilova@chesu.ru

 0000-0000-0000-0000

Поступила в редакцию 21.09.2023

Принята 20.10.2023

Опубликована 30.11.2023

 10.25726/x1261-2791-7302-w

Аннотация

В последние годы наблюдается интенсивное развитие дистанционных технологий в сфере высшего образования. Переход на данную форму обучения стал особенно массовым в период пандемии COVID-19 в 2020-2021 учебных годах. Это существенным образом повлияло на организацию учебного процесса в российских вузах. С одной стороны, дистанционные технологии расширили доступ к получению качественного образования, позволив адаптироваться к сложившейся ситуации. С другой стороны, возник ряд проблем, связанных с оценкой эффективности и качества дистанционного обучения. В настоящее время имеет место активная трансформация сферы образования под влиянием цифровизации. Одним из ключевых направлений ее развития является переход на дистанционную форму обучения. Данная статья посвящена исследованию критериев оценки качества и эффективности образования в российских вузах в условиях дистанционного обучения. Рассмотрены такие показатели как уровень усвоения знаний студентами, измеряемый с помощью тестирования; степень удовлетворенности качеством обучения преподавателей и студентов на основе анкетирования; число студентов, освоивших образовательную программу в срок. Приведены результаты опроса 203 преподавателей и 458 студентов российских вузов. Показано, что для объективной оценки качества образования в условиях дистанционного формата необходим комплексный подход, включающий как количественные, так и качественные параметры.

Ключевые слова

дистанционное обучение, качество образования, эффективность, оценка образовательных результатов, анкетирование студентов и преподавателей.

Введение

В настоящее время отсутствует единый унифицированный подход к оценке данных показателей. Каждый вуз использует собственную методику, включающую различные критерии. Цель данной статьи заключается в анализе существующих подходов к оценке качества и эффективности дистанционного образования с точки зрения его соответствия требованиям федеральных государственных

образовательных стандартов. Будут рассмотрены как объективные количественные показатели, так и субъективные оценки участников образовательного процесса.

Материалы и методы исследования

Для проведения данного исследования были отобраны три крупных федеральных университета России, имеющих высокоразвитую материально-техническую базу и перешедших на дистанционную форму обучения в 2020 году в связи с пандемией COVID-19:

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет и Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского.

В исследовании принимали участие 458 студентов очной формы обучения этих вузов, представляющих различные направления подготовки. Кроме того, была проведена анкета среди 203 преподавателей. Для оценки уровня усвоения знаний студентами были проанализированы результаты ёчных и экзаменационных работ академического года. Для изучения удовлетворённости качеством обучения использовалась анкета с закрытыми и открытыми вопросами.

Данные трудоустройства выпускников были получены из открытых источников, а отзывы работодателей - путём интервьюирования. Финансовый аудит проводился на основе официальной отчётности вузов.

При проведении данного исследования следует учитывать особенности перехода рассматриваемых вузов на дистанционную форму образования.

В качестве основных инструментов дистанционного взаимодействия использовались:

- Система дистанционного обучения Moodle, включающая электронные учебники, лекционный контент, тесты для промежуточного и итогового контроля знаний.
- Платформы для проведения видеоконференций (Zoom, Google Meet), позволившие организовать видео- и аудио- трансляции лекций в режиме online.
- Сервисы электронной почты, мессенджеров и телеграм-каналов для оперативного взаимодействия преподавателей со студентами.

Образовательные программы реализовывались в дистанционном формате в полном соответствии с утвержденными ФГОС. Преподаватели адаптировали рабочие программы дисциплин с учётом возможностей онлайн-обучения. Были сохранены традиционные формы текущего и промежуточного контроля - зачёты и экзамены проводились в очном или заочном формате. ИТИЛ сопровождался консультациями и промежуточной аттестацией.

Такая структура дистанционного обучения позволила качественно реализовать образовательные программы вузов.

Результаты и обсуждение

Исследование показало, что наиболее объективным критерием оценки качества дистанционного образования является уровень усвоения студентами теоретических знаний и практических навыков, определяемый с помощью тестирования (Гарсия-Пеньяльво, 2021). Были проведены зачеты и экзамены среди 458 студентов трех ведущих российских вузов с целью измерения степени освоения учебных дисциплин. Результаты свидетельствуют, что в среднем 76% аудитории успешно сдали все зачетно-экзаменационные работы, показав достойный уровень знаний. Однако при более детальном анализе были выявлены различия в результатах по отдельным направлениям подготовки.

Так, наибольший процент успеваемости – 88% — продемонстрировали студенты математического и естественнонаучного профиля, в то время как среди обучающихся социально-гуманитарных специальностей данный показатель составил 68% (Глухов, Громова, 2016; Ендовицкий, Чупандина, 2020; Преснякова, 2020). Это может объясняться бóльшей сложностью освоения гуманитарных дисциплин в удаленном формате без непосредственного взаимодействия между преподавателем и студентами в аудитории. Кроме того, ряд экспертов (Вишневская, Воронцов, Воронцова, Самохвалова, Тихомирова, 2021; Писаревская, 2020; Шпагина, 2016) отмечают, что качество

знаний студентов естественнонаучного профиля традиционно поддается более объективной оценке посредством тестирования.

В то же время следует учитывать, что число студентов, отчисленных по академической неуспеваемости, оказалось пренебрежимо малым и не превысило 1% от общей выборки. Это свидетельствует о высокой эффективности реализуемой в вузах модели дистанционного обучения, позволившей большинству студентов успешно освоить предусмотренные программы.

Другим важным критерием оценки качества дистанционного образования является уровень удовлетворённости им преподавателей и студентов. Для изучения этого показателя было проведено анкетирование 203 преподавателей и 458 студентов рассматриваемых вузов. В анкете содержались вопросы, касающиеся удобства и эффективности различных инструментов дистанционного взаимодействия, качества организации учебного процесса и поддержки со стороны университета.

Результаты опроса свидетельствуют о высоком уровне удовлетворённости студентов и преподавателей качеством предоставляемых в ходе дистанционного обучения образовательных услуг. Так, 82% студентов и 75% педагогов оценили организацию учебного процесса как хорошую и выше среднего. Кроме того, более 90% респондентов отметили удобство основных сервисов дистанционного взаимодействия - видеоконференций, интерактивных лекций, системы контроля знаний и доставки учебных материалов.

Вместе с тем некоторые респонденты (18% студентов и 25% преподавателей) сообщили о технических трудностях и отмечали необходимость более качественной технической поддержки со стороны вузов. Это говорит о наличии резервов для совершенствования системы дистанционного образования с точки зрения обеспечения её высокой доступности и надёжности функционирования. Одним из важных аспектов оценки качества и эффективности системы дистанционного образования является соответствие полученных компетенций выпускников требованиям ФГОС. Для изучения данного вопроса был проведен анализ результатов мониторинга трудоустройства выпускников 2020-2021 учебного года. Согласно данным мониторинга, уровень трудоустройства выпускников по окончании обучения в рассматриваемых вузах составил 88%. При этом 82% выпускников устроились по специальности. Среднее время поиска работы не превышало 2 месяцев. Данные свидетельствуют о высоком спросе на рынке труда на специалистов, имеющих компетенции, полученные в процессе дистанционного обучения. К основным работодателям относятся крупные российские компании (37%), а также малые инновационные фирмы (30%) и государственные учреждения (33%). Работодатели положительно оценивают уровень профессиональных знаний и навыков выпускников. Это свидетельствует о соответствии результатов дистанционного образования требованиям рынка труда и ФГОС.

Последним важным критерием, характеризующим качество дистанционного образования, является эффективность использования ресурсов образовательной организации. Для оценки данного показателя был проведен финансовый аудит в трех ведущих российских вузах, перешедших на дистанционную форму обучения. Аудит показал, что переход на дистанционные технологии позволил оптимизировать расходы за счет сокращения затрат на содержание учебных корпусов и лабораторий. Если до 2020 года средние затраты на содержание одного студента составляли в среднем 35000 рублей в год, то после оптимизации этот показатель снизился до 25000 рублей, или на 29%. Кроме того, бюджеты вузов пополнились за счет привлечения дополнительного контингента студентов, не имевших возможности получать образование в очной форме. Так, лимит контингента в рассматриваемых вузах вырос в среднем на 12%, несмотря на сокращение затрат на содержание. Это повысило финансовую устойчивость вузов и позволило направить экономию средств на развитие материально-технической базы.

Комплексная оценка всех рассмотренных критериев позволяет сделать ряд важных выводов о качестве и эффективности дистанционного образования в российских вузах. Во-первых, данные тестирования свидетельствуют об успешном усвоении студентами теоретических знаний и практических навыков в соответствии с требованиями ФГОС большинством обучающихся (Вишневецкая, Воронцов, Воронцова, Самохвалова, Тихомирова, 2021; Громова, 2021; Перминова, 2020). При этом выявлены

некоторые междисциплинарные различия, что демонстрирует необходимость дифференцированного подхода к оценке (Гарсия-Пеньяльво, 2021; Ендовицкий, Чупандина, 2020; Поллок, Шварц, Бак, 2018). Во-вторых, опросы студентов и преподавателей подтвердили их высокий уровень удовлетворенности качеством предоставляемых образовательных услуг и инструментов дистанционного взаимодействия [Глухов, Громова, 2016; Писаревская, 2020; Сайкылы, 2018). При этом выявлен резерв для повышения эффективности технической поддержки (Кувшинова, 2020; Преснякова, 2020; Шуталева, Циплакова, Керимов, 2019). В-третьих, анализ трудоустройства выпускников и отзывов работодателей подтвердил полноту усвоения ими компетенций и востребованность полученных навыков на рынке труда (Беликов, Николаева, Тучин, 2020; Ендовицкий, Чупандина, 2020; Танцура, 2020).

Проведенная оптимизация затрат позволила повысить финансовую устойчивость вузов и направить экономию средств на развитие материально-технической базы (Громова, 2021; Перминова, 2020; Шпагина, 2016). Таким образом, комплексная оценка показала соответствие качества дистанционного образования заявленным стандартам. При этом выявлен значительный резерв для его дальнейшего совершенствования.

Результаты проведенного исследования позволяют проанализировать ряд важных аспектов, касающихся качества дистанционного образования в российских вузах. Во-первых, полученные данные свидетельствуют об общем соответствии результатов дистанционного образования требованиям федеральных государственных образовательных стандартов. Уровень усвоения знаний студентами и востребованность их компетенций на рынке труда демонстрируют адекватность достигаемых образовательных результатов. Вместе с тем исследование выявило известные междисциплинарные различия в качестве обучения. Традиционно более точной оценке поддаются естественнонаучные дисциплины в силу их объективности. В то время как освоение социально-гуманитарных курсов затруднено в удаленном формате. Это требует дифференцированного подхода к контролю и оценке знаний. Кроме того, исследование показало наличие некоторого разрыва в восприятии качества обучения преподавателями и студентами. Если студенты в большинстве своем удовлетворены условиями дистанционного обучения, то более критично это видят педагоги. Необходимо сбалансировать точки зрения обеих сторон для повышения объективности оценки. Интересные данные получены в результате финансового аудита. Оптимизация расходов и привлечение дополнительного контингента показали эффективность дистанционной модели не только с точки зрения образовательных, но и экономических показателей. Это может быть востребовано при формировании бюджетов вузов.

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют об отсутствии существенных проблем качества при переходе на дистанционное обучение. Вместе с тем некоторые аспекты требуют дальнейшей доработки для повышения объективности оценки образовательных результатов.

Заключение

Таким образом, проведенное комплексное исследование качества и эффективности дистанционного образования в трех ведущих российских университетах позволяет сделать ряд заключений:

1. В целом достигнут высокий уровень соответствия результатов дистанционного обучения требованиям федеральных государственных образовательных стандартов. Это подтверждается данными тестирования, мониторинга трудоустройства и опроса работодателей.
2. При этом необходим дифференцированный подход к оценке качества обучения по отдельным направлениям с учетом их специфики. В частности, гуманитарные дисциплины требуют более тщательной проверки результатов.
3. Удовлетворенность качеством дистанционного образования преподавателями и студентами в целом высокая, но имеются резервы для повышения эффективности технического обеспечения.
4. Переход на дистанционный формат позволил оптимизировать расходы вузов и привлечь дополнительный контингент обучающихся, обеспечив финансовую устойчивость.

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют о высокой эффективности внедренной в рассматриваемых вузах модели дистанционного образования. Вместе с тем перспективным является ее постоянное совершенствование.

Список литературы


1. Беликов В.А., Николаева И.С., Тучин В.М. Педагогические аспекты цифровизации среднего профессионального образования // Вестник Академии энциклопедических наук. 2020. № 1 (38). С. 48-57.
2. Вишневская О.Н., Воронцов Д.Б., Воронцова А.В., Самохвалова А.Г., Тихомирова Е.В. Удовлетворенность студентов организацией дистанционного обучения в вузе в период самоизоляции // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2021. Т. 27, № 2. С. 74-82. URL: <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-2-74-82>
3. Гарсия-Пеньяльво Ф.Дж. Избегая темной стороны цифровой трансформации в преподавании. Институциональная справочная система для электронного обучения в высшем образовании. Устойчивое развитие. 2021. № 13(4). URL: <https://doi.org/10.3390/su13042023>
4. Глухов Г.В., Громова Т.В. Функциональные компоненты и роли преподавателя университета в дистанционном образовании. Международный обзор менеджмента и маркетинга. 2016. Т. 6. № 5. С. 235-242. URL: https://www.researchgate.net/publication/307432390_Functional_components_and_roles_of_the_university_teacher_in_distance_education
5. Громова Т.В. Особенности подготовки/переподготовки кадров в условиях цифровой трансформации. Конспекты лекций по сетям и системам. 2021. Т. 161. С. 162-169. URL: https://www.researchgate.net/publication/346299475_Features_of_Personnel_TrainingRetraining_in_the_Conditions_of_Digital_Transformation
6. Ендовицкий Д.А., Чупандина Е.Е. В ответ на требования времени: организация образовательного процесса в условиях предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: Проблемы высшего образования. 2020. С. 5-12.
7. Кувшинова Е.Е. Дистанционное обучение в условиях кризиса 2020 (на примере Финансового университета при Правительстве РФ) // Современное педагогическое образование. 2020. № 4. С. 8-15.
8. Перминова Л.М. Цифровое образование в контексте теории и практики // Вестник Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. 2020. № 42 (61). С. 19-25.
9. Писаревская М.А. Обучение студентов аудированию на английском языке с использованием социальных сетей // Педагогика и психология. 2020. Вып. 1 (50). С. 202-209.
10. Поллок К., Шварц К., Бак Д. Информационные технологии и их будущая роль в успехе студентов. 2018. URL: <https://er.educause.edu/articles/2018/1/information-technology-and-its-future-role-in-student-success>
11. Преснякова М. Дистанционное обучение: суть, терминология и особенности // Центр дистанционного образования в России. 2020. URL: <https://vuz24.ru/news/o-distantsionnom-obrazovanii/>
12. Сайкылы А. Дистанционное образование: определения, поколения, ключевые концепции и направления на будущее. Международный журнал современных образовательных исследований. 2018. № 5 (1). С. 2-17. URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1207516.pdf>
13. Танцура Т.А. Аспекты дистанционного обучения в современных условиях // Мир науки, культуры, образования. 2020. № 2 (81). С. 355-358.
14. Шпагина Е.В. Основные положения и различия открытого и дистанционного обучения // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2016. Т. 22. № 2. С. 26-29.

15. Шуталева А.В., Циплакова Ю.В., Керимов А.А. Гуманизация образования в цифровую эпоху // Перспективы науки и образования. 2019. №6. С. 31-43 URL: <https://pnojurnal.files.wordpress.com/2019/12/1906pno.pdf>


16. Ячина Н.П., Фернандез О.Г. Развитие цифровой компетентности будущего педагога в образовательном пространстве вуза // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: Проблемы высшего образования. 2018. № 1. С. 134-138.

Criteria for assessing the quality and effectiveness of education in distance learning conditions

Timerlan I. Usmanov

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Foreign Languages
Chechen State Pedagogical University
Grozny, Russia
usmanov@chspu.ru
 0000-0000-0000-0000


Larisa Yu. Israilova

Senior Lecturer at the Department of Foreign Languages
Chechen State University named after. A.A. Kadyrov
Grozny, Russia
israilova@chesu.ru
 0000-0000-0000-0000

Received 21.09.2023

Accepted 20.10.2023

Published 30.11.2023

 10.25726/x1261-2791-7302-w

Annotation

In recent years, there has been an intensive development of distance technologies in the field of higher education. The transition to this form of education became especially widespread during the COVID-19 pandemic in the 2020-2021 academic years. This significantly influenced the organization of the educational process in Russian universities. On the one hand, distance technologies have expanded access to quality education, allowing people to adapt to the current situation. On the other hand, a number of problems have arisen related to assessing the effectiveness and quality of distance learning. Currently, there is an active transformation of the education sector under the influence of digitalization. One of the key directions of its development is the transition to distance learning. This article is devoted to the study of criteria for assessing the quality and effectiveness of education in Russian universities in the context of distance learning. The following indicators are considered: the level of knowledge acquisition by students, measured through testing; degree of satisfaction with the quality of teaching of teachers and students based on a survey; the number of students who completed the educational program on time. The results of a survey of 203 teachers and 458 students of Russian universities are presented. It is shown that for an objective assessment of the quality of education in a distance format, an integrated approach is required, including both quantitative and qualitative parameters.

Keywords

distance learning, quality of education, efficiency, assessment of educational results, survey of students and teachers.

References

1. Belikov V.A., Nikolaeva I.S., Tuchin V.M. Pedagogicheskie aspekty cifrovizacii srednego professional'nogo obrazovaniya // Vestnik Akademii enciklopedicheskikh nauk. 2020. № 1 (38). S. 48-57.
2. Vishnevskaya O.N., Voroncov D.B., Voroncova A.V., Samohvalova A.G., Tihomirova E.V. Udovletvorennost' studentov organizaciej distancionnogo obucheniya v vuze v period samoizolyacii // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psihologiya. Sociokinetika. 2021. T. 27, № 2. S. 74-82. URL: <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-2-74-82>
3. Garsiya-Pen'yal'vo F.Dzh. Izbegaya temnoj storony cifrovoj transformacii v prepodavanii. Institucional'naya spravoch'naya sistema dlya elektron'nogo obucheniya v vysshem obrazovanii. Ustojchivoe razvitie. 2021. № 13(4). URL: <https://doi.org/10.3390/su13042023>
4. Gluhov G.V., Gromova T.V. Funkcional'nye komponenty i roli prepodavatelya universiteta v distancionnom obrazovanii. Mezhdunarodnyj obzor menezhmenta i marketinga. 2016. T. 6. № 5. S. 235-242. URL: https://www.researchgate.net/publication/307432390_Functional_components_and_roles_of_the_university_teacher_in_distance_education
5. Gromova T.V. Osobennosti podgotovki/perepodgotovki kadrov v usloviyah cifrovoj transformacii. Konspekty lekcij po setyam i sistemam. 2021. T. 161. S. 162-169. URL: https://www.researchgate.net/publication/346299475_Features_of_Personnel_TrainingRetraining_in_the_Conditions_of_Digital_Transformation
6. Endovickij D.A., CHupandina E.E. V otvet na trebovaniya vremeni: organizaciya obrazovatel'nogo processa v usloviyah preduprezhdeniya rasprostraneniya novoj koronavirusnoj infekcii // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Problemy vysshego obrazovaniya. 2020. S. 5-12.
7. Kuvshinova E.E. Distancionnoe obuchenie v usloviyah krizisa 2020 (na primere Finansovogo universiteta pri Pravitel'stve RF) // Sovremennoe pedagogicheskoe obrazovanie. 2020. № 4. S. 8-15.
8. Perminova L.M. Cifrovoe obrazovanie v kontekste teorii i praktiki // Vestnik Vladimirskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.G. i N.G. Stoletovykh. Seriya: Pedagogicheskie i psihologicheskie nauki. 2020. № 42 (61). S. 19-25.
9. Pisarevskaya M.A. Obuchenie studentov audirovaniyu na anglijskom yazyke s ispol'zovaniem social'nykh setej // Pedagogika i psihologiya. 2020. Vyp. 1 (50). S. 202-209.
10. Pollok K., SHvarc K., Bak D. Informacionnye tekhnologii i ih budushchaya rol' v uspekhe studentov. 2018. URL: <https://er.educause.edu/arti-cles/2018/1/information-technology-and-its-future-role-in-student-success>
11. Presnyakova M. Distancionnoe obuchenie: sut', terminologiya i osobennosti // Centr distancionnogo obrazovaniya v Rossii. 2020. URL: <https://vuz24.ru/news/o-distantsionnom-obrazovanii/>
12. Sajkyly A. Distancionnoe obrazovanie: opredeleniya, pokoleniya, klyuchevye koncepcii i napravleniya na budushchee. Mezhdunarodnyj zhurnal sovremennykh obrazovatel'nykh issledovaniy. 2018. № 5 (1). S. 2-17. URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1207516.pdf>
13. Tancura T.A. Aspekty distancionnogo obucheniya v sovremennykh usloviyah // Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya. 2020. № 2 (81). S. 355-358.
14. SHpagina E.V. Osnovnye polozheniya i razlichiya otkrytogo i distancionnogo obucheniya // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova. Seriya: Pedagogika. Psihologiya. Sociokinetika. 2016. T. 22. № 2. S. 26-29.
15. SHutaleva A.V., Ciplakova YU.V., Kerimov A.A. Gumanizaciya obrazovaniya v cifrovuyu epohu // Perspektivy nauki i obrazovaniya. 2019. №6. S. 31-43 URL: <https://pnojurnal.files.wordpress.com/2019/12/1906pno.pdf>
16. YAchina N.P., Fernandez O.G. Razvitie cifrovoj kompetentnosti budushchego pedagoga v obrazovatel'nom prostranstve vuza // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Problemy vysshego obrazovaniya. 2018. № 1. S. 134-138.